

РЕШЕНИЕ № 03-6/2-111-2008

Дело рассмотрено 26 ноября 2008г. г. Тверь
Решение изготовлено 28 ноября 2008г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Посохова Л.В. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Смирнова Н. А. - специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля, рассмотрев дело № 03-6/2-111-2008 по признакам нарушения КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Автотехника» статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договора №1602/ОНЛ-Р от 15.09.2008 (далее Договор), который приводит или может привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него, созданию препятствий доступу на рынки страховых услуг другим хозяйствующим субъектам, в части установления в пункте 1.5. «Процесса взаимодействия Банка и Компании при оформлении Кредитов (приложение №1 к Договору) обязанности для клиентов оформить договоры страхования и оплаты страхования приобретаемых автомобилей (в том числе по страхованию автогражданской ответственности) только в дилерских центрах ООО «Автотехника», что может привести к ограничению конкуренции на рынках страховых услуг,

УСТАНОВИЛА:

Представители КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Автотехника» на рассмотрение дела не явились. До рассмотрения дела ООО «Автотехника» в Тверское УФАС России было представлено ходатайство об отложении дела (№169 от 07.11.2008) в связи с нахождением большей части сотрудников в административном отпуске, нахождением сотрудника, занимающегося рассмотрением подобных документов и подготовкой материалов, в очередном отпуске. Комиссией Тверского УФАС России указанное ходатайство было отклонено в связи с отсутствием мотивации. В соответствии с материалами дела определение №03-6/2-111-2008 было получено ООО «Автотехника» 05 ноября 2008, таким образом, у ООО «Авто-техника» было достаточно времени для подготовки к назначенному делу. Кроме того, часть сотрудников ООО «Автотехника», включая генерального директора, в административном отпуске не находятся, следовательно у ООО «Автотехника» имелась возможность подготовки запрошенным материалов и обеспечения явки представителя для участия в рассмотрении дела. Принимая во внимание, что представители КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Автотехника» были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела, Комиссия Тверского УФАС России, руководствуясь частью 2 ст. 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», посоветовавшись на месте, приняла решение о рассмотрении дела в отсутствие законных представителей.

В соответствии с частью 9 статьи 35 Закона, приказом ФАС России от 25.06.2007 №184 «Об утверждении формы уведомления о соглашении финансовой организации» в Тверское УФАС России поступило уведомление КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) (далее Банк) о заключении договора №1602/ОНЛ-Р от 15.09.2008

(далее Договор) с ООО «Авто-техника» (далее Компания).

Согласно пункту 2.1. статьи 2 Договора его предметом является взаимодействие сторон при реализации Компанией автомобилей и/или товаров, приобретаемых клиентами с использованием кредитов Банка. При этом в соответствии с пунктом 3.2.5. статьи 3 Договора Компания обязуется информировать потенциальных покупателей автомобилей и/или товаров о возможности их приобретения с использованием кредитов Банка путем размещения соответствующей информации в дилерских центрах, на сайте Компании, в автоматизированной телефонной справочной системе, а также путем консультирования потенциальных покупателей.

Из контекста п.1.5. «Процесса взаимодействия Банка и Компании при оформлении Кредитов» (приложение №1 к Договору) следует, что до получения кредита «клиент в Дилерском центре оформляет договоры страхования Автомобиля и автогражданской ответственности на весь срок Кредита и ... оплачивает 1 год страхования (в случае, если сумма страховой премии уплачивается Клиентом самостоятельно) или предоставляет Представителю Банка счет, выставленный страховой компанией на оплату страховой премии за 1 год (в случае, если сумма страховой премии уплачивается Клиентом за счет части предоставляемого Кредита)».

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Частью 2 статьи 11 Закона запрещаются иные соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно статье 343 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, - на сумму не ниже размера требования. В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя). При этом залогодержатель имеет право получить на тех же началах удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества.

Право кредитора, в том числе Банка, требовать от заемщика заключения договоров по иным видам страхования, в рассматриваемом случае заключение договоров добровольного и обязательного страхования гражданской ответственности, законодательством Российской Федерации не установлены. Следовательно, при получении в Банке кредита на приобретение транспортного средства у заемщика перед кредитором возникает обязанность застраховать только предмет залога – транспортное средство от рисков утраты и повреждения. Таким образом, требование от клиента страхования автогражданской ответственности, установленное в п.1.5. «Процесса взаимодействия Банка и Компании при оформлении Кредитов» (приложение №1 к Договору), противоречит

пункту 5 части 1 статьи 11 Закона, поскольку может привести к навязыванию контрагенту условий договора приобретения транспортного средства за счет кредитных средств Банка невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

По информации Тверского УФАС России рынок страховых услуг Тверской области конкурентный, открыт для входа новых хозяйствующих субъектов, активно развивается в части увеличения количества страховщиков и страхователей, а также в части разработки программ сотрудничества между страховщиками и банками в сфере автокредитования.

В целях привлечения новых клиентов и «закрепления» постоянных страховщиков применяются различные способы «борьбы за клиентов»: предоставление бонусов, скидок, разработка индивидуальных программ страхования и т.д., результатом которых является получение клиентами, главным образом, финансовых преимуществ при страховании своих интересов у постоянного страховщика. Кроме этого, страховая компания, имея лицензии на осуществление страхования автотранспортных средств от рисков утраты и повреждения, добровольное и обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также используя вышеуказанные возможности Банка, основанные на взаимоотношениях с дилерскими центрами автосалонов, без привлечения дополнительных денежных средств, способна увеличивать свою клиентскую базу, объем реализации собственных страховых услуг, имеет дополнительные конкурентные преимущества, по сравнению со страховщиками, не сотрудничающими в данной области с банками и автосалонами.

Принимая во внимание вышеизложенное, обязанность оформления договоров страхования приобретаемых в кредит автомобилей и их оплаты только в дилерских центрах Компании, установленная для клиентов в пункте 1.5. «Процесса взаимодействия Банка и Компании при оформлении Кредитов (приложение №1 к Договору)», может привести к:

- навязыванию потенциальным покупателям и заемщикам Банка невыгодных для них условий заключения требуемых Банком договоров страхования,
- ограничению их свободы в выборе страховых организаций, осуществляющих виды страхования, требуемые Банком при выдаче кредита;
- созданию препятствий доступу на рынок страхования страховым организациям, не предоставляющим свои услуги в дилерских центрах Компании, к созданию преимущественного положения ограниченному кругу страховщиков, и, как следствие, к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, что является нарушением части 1 и части 2 статьи 11 Закона.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать пункт 1.5. «Процесса взаимодействия Банка и Компании при оформлении Кредитов» (приложение №1 к Договору) в части требования от клиентов оформления договоров страхования автогражданской ответственности, а также в части требования оформления договоров страхования приобретаемых в кредит автомобилей («договоров страхования Автомобиля и автогражданской ответственности») и их оплаты в дилерском центре ООО «Автотехника» нарушением пунктов 5, 8 части 1, части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Автотехника» предписание об устранении в недельный срок с даты получения предписания по делу № 03-6/2-111-2008 нарушения антимонопольного законодательства: внести в пункт 1.5.

«Процесса взаимодействия Банка и Компании при оформлении Кредитов» (приложение №1 к Договору) изменения, устраняющие нарушения пунктов 5, 8 части 1, части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

О выполнении предписания сообщить в срок до 25.12.2008г.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии: С.Е.Иванов

Н.А.Смирнова

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-6/2-111-2008

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Смирнова Н. А. - специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26 ноября 2008 г. по делу № 03-6/2-111-2008 о нарушении КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Автотехника» статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Автотехника» в недельный срок с даты получения предписания по делу № 03-6/2-111-2008 внести в пункт 1.5. «Процесса взаимодействия Банка и Компании при оформлении Кредитов» (приложение №1 к Договору) в части требования от клиентов оформления договоров страхования автогражданской ответственности, а также в части требования оформления договоров страхования приобретаемых в кредит автомобилей («договоров страхования Автомобиля и автогражданской ответственности») и их оплаты в дилерском центре ООО «Автотехника» изменения, устраняющие нарушения пунктов 5, 8 части 1, части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Автотехника» в срок до 25.12.2008 в письменной форме сообщить в Тверское УФАС России об исполнении на-стоящего предписания.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии: С.Е.Иванов

Н.А.Смирнова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.