

РЕШЕНИЕ № 08-01-177

27 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «ЕвроТехСтрой»: в отсутствие представителей, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области: заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

рассмотрев жалобу ООО «ЕвроТехСтрой» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Первомайского районного суда г. Омска, извещение № 0352100001114000097, размещено на сайте 28.04.2014 г., начальная максимальная цена контракта 5 761 620.00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЕвроТехСтрой» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Первомайского районного суда г. Омска.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать в допуске первой части аукционной заявки ООО «ЕвроТехСтрой».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе на основании непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или представление недостоверных сведений, п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствие информации предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации.

ООО «ЕвроТехСтрой» сообщило, что при подаче первой части своей аукционной заявки выразило свое согласие на поставку товаров, выполнение работ в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере

закупок.

Также ООО «ЕвроТехСтрой» были указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям установленным заказчиком в аукционной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области следующего содержания.

Управление Судебного департамента в Омской области не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «ЕвроТехСтрой» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что ООО «ЕвроТехСтрой» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации.

1. Позиция №5 перечня материалов - «плитки керамические», участником аукциона предложен сорт плиток I, соответствует ГОСТ 6141-91, кривизна лицевой поверхности 1,1 мм., что не соответствует табл. 4 ГОСТ 6141-91, кривизна лицевой поверхности, мм, не более 0,8 для плиток I сорта;

2. Позиция №6 перечня материалов - «плитки керамические» участником аукциона предложена толщина плитки 8 мм., соответствует ГОСТ 6787-2001, предел прочности при изгибе, МПа, 25, что не соответствует табл. 3 ГОСТ 6787-2001, предел прочности при изгибе, МПа, не менее 28 для плиток толщиной до 9 мм. включительно.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции №5 - «плитки

керамические» приложения №4 аукционной документации заказчиком установлены требования, исходя из которых, сорт плиток должен быть 1 или 2, а также остальные качественные характеристики и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара должны соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 6141-91.

В соответствии с требованиями, установленными в таблице 4 ГОСТ 6141-91, кривизна лицевой поверхности плиток 1-го сорта должна быть не более 0,8 мм., а кривизна плиток 2-го сорта должна быть не более 1,1 мм. ООО «ЕвроТехСтрой» предложило в своей заявке 1 сорт плиток, соответствующий ГОСТ 6141-91, и указало кривизну лицевой поверхности 1,1 мм., что не соответствует требованиям, установленным в таблице 4 ГОСТ 6141-91.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции №6 - «плитки керамические» приложения №4 аукционной документации заказчиком установлены требования, исходя из которых, толщина плитки должна быть не менее 8,0 мм., а также остальные качественные характеристики и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара должны соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 6787-2001.

В соответствии с требованиями, установленными в таблице 3 ГОСТ 6787-2001, предел прочности при изгибе плиток толщиной свыше 9 мм. должен быть не менее 25 МПа, а предел прочности при изгибе плиток толщиной до 9 мм. включительно, должен быть не менее 28 МПа. ООО «ЕвроТехСтрой» предложило толщину плитки 8 мм., ГОСТ 6787-2001, и указало предел прочности при изгибе 25 МПа, что не соответствует требованиям, установленным в таблице 3 ГОСТ 6787-2001.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России решила предписание не выдавать так как ранее по данному электронному аукциону Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение № 08-01-173 от 20 мая 2014 года, где были отражены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На основании данного решения заказчику было выдано предписание № 08-02-126 от 20 мая 2014 года об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЕвроТехСтрой» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Первомайского районного суда г. Омска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.