РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9256/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СОВЭКС» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 3/ПКОЭ-НПЦ ООС/20 по выбору организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба в структурных подразделениях ОАО «РЖД» (реестровый № 32008987202, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно пункту 1.3.1. протокола рассмотрения и оценки квалификационных заявок ООО «СОВЭКС» (участник №1 по лотам №1-3) отказано в допуске к участию в ПКО в силу следующих обстоятельств:

1) по лотам №№ 1-3 на основании пункта 3.8.3.2 квалификационной документации в связи с не подтверждением соответствия участника квалификационному требованию, установленному пунктом 1.3.1 конкурсной документации, а именно участником не представлена действующая на момент подачи заявки лицензия,

позволяющая осуществлять участнику сбор, утилизацию и/или обезвреживание отходов III-IV класса опасности.

2) по лотам №№ 1, 2 на основании пункта 3.8.3.2 квалификационной документации в связи с не подтверждением соответствия участника квалификационному требованию, установленному пунктом 1.3.2 квалификационной документации, а именно подтвержденная стоимость фактически выполненных работ и/или оказанных услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба и/или по очистке территории, загрязненной нефтепродуктами составляет менее 20% (двадцати процентов) ориентировочной среднегодовой стоимости по соответствующему лоту, указанной в техническом задании - приложении № 1.1 к квалификационной документации.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку согласно пункту 1.3.1 Документации участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности, предусмотренной квалификационной документацией, а именно лицензию на право осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, выданную Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзором), содержащую в Приложении работы по сбору, транспортированию, утилизации/обезвреживанию отходов по кодам Федерального классификационного каталога отходов (ФККО), перечисленным в пункте 1.3.1 документации.

Участник ООО «СОВЭКС» в подтверждение соответствия квалификационному требованию, установленному в пункте 1.3.1 3 квалификационной документации, в составе заявки представил лицензию от 13.03.2020 № (78)-9009-Т, в соответствии с которой данный участник вправе осуществлять транспортирование отходов II-IV класса опасности.

Однако разрешительные документы, позволяющие участнику ООО «СОВЭКС» осуществлять сбор, обезвреживание и/или утилизацию, не представлены в составе заявки.

Иные документы, содержащиеся в заявке и подтверждающие право иных лиц осуществлять указанную деятельность, не могут быть приняты во внимание Заказчиком, поскольку данные лица не выступают на стороне участника, а заявка ООО «СОВЭКС» не может рассматриваться как коллективная в соответствии с требованиями п. 3.2 Документации.

Требование, предусмотренное пунктом 1.3.1 Документации в отношении разрешительных документов, сформулировано исходя из норм законодательства

и потребностей Заказчика при закупке соответствующих услуг.

Ликвидация объектов накопленного экологического ущерба в подразделениях ОАО «РЖД» осуществляется на основании проектной документации в соответствии с пунктом 3 статьи 80.2 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Проектной документацией по ликвидации различных объектов накопленного экологического ущерба предусмотрены технические решения, предполагающие выполнение исполнителем работ по сбору (разработка грунта, откачка воды или нефтешлама из резервуаров, зачистка резервуаров и др.), транспортированию (перевозка автомобилями-самосвалами, бортовыми автомобилями, илососными машинами), утилизации и обезвреживанию отходов.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» данные виды деятельности подлежат обязательному лицензированию.

Участники в случае отсутствия у них разрешительных документов на отдельный вид деятельности, подлежащей лицензированию, имеют возможность подать коллективную заявку. Требование о наличии разрешительных документов в таком случае будет распространяться на коллективного участника в совокупности.

Иные условия допуска к участию в Закупке по требованию о наличии разрешительных документов приведет к возникновению риска допуска и признания победителем участника, не имеющего разрешительных документов в отношении отдельных видов деятельности или отдельных видов отходов. Такие лица не могут быть допущены к оказанию услуг заказчиком, который несет ответственность за ликвидацию объектов накопленного экологического ущерба в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Необходимо принять во внимание, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009). Расширение круга участников за счет лиц, не имеющих разрешительных документов для оказания услуг по предмету ПКО, не отвечает целям проведения закупок, установленным статьей 1 Закона о закупках.

При этом не находит подтверждения довод Заявителя о том, что лицензии других участников не соответствуют требованиям п. 1.3.1 Документации, поскольку не содержат все места оказания услуг.

Согласно возражениям Заказчика, требование о наличии в лицензии всех мест оказания услуг не предъявлялось Заказчиком, поскольку по итогам ПКО не заключается договор в отношении оказания услуг на конкретных объектах. Кроме того, при наличии разрешительного документа на транспортирование лицо вправе осуществлять такую деятельность по направлению из любой точки в место оказания услуг, указанное в лицензии.

Таким образом, участник ООО «СОВЭКС» не подтвердил соответствие квалификационному требованию, установленному пунктом 1.3.1 Документации, что является основанием для отказа в допуске к участию в ПКО согласно пункту 3.8.3.2 Документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОВЭКС» (ИНН:7801529102, ОГРН:1107847309041) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.05.2020 № ПО/31300/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.