РЕШЕНИЕ по делу № 07/1054-18

по результатам рассмотрения жалобы гражданина К

(вх. №580/10 от 03.04.2018 г.) на действия организатора торгов –

ООО «Феникс»

- принятия решения 17.04.2018 г. г. Симферополь

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике ым и городу Севастополю (далее по тексту - Крымское УФАС России) по ссмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения оворов в составе:

ссмотрев жалобу гражданина К. (вх. №580/10 от 03.04.2018 г.) на действия анизатора торгов – ООО «Феникс» (далее Организатор торгов) при оведении аукциона на право заключения договора по продаже естованного недвижимого имущества, расположенного по адресу: спублика Крым, г. Симферополь, ул. Шмидта/Киевская, д. 35/50, (извещение на йте torgi.gov.ru №270318/26716259/01, лот №1),

оответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О щите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

)4.2018 г. в Крымское УФАС России поступила жалоба гражданина К. (вх. 30/10) на действия организатора торгов – ООО «Феникс» при проведении ционa на право заключения договора по продаже арестованного движимого имущества должника ПАО «Всеукраинский акционерный банк», сположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. идта/Киевская, д. 35/50 (извещение на сайте torgi.gov.ru №270318/26716259/01, №1).

мнению заявителя, организатором торгов неправомерно объявлены торги в ошении рассматриваемого имущества, в связи с истечением срока отчета об енке.

оде рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений, миссией Крымского УФАС России установлено следующее.

)2.2018 года между ООО «Феникс» и Министерством имущественных и ельных отношений Республики Крым заключен государственный контракт № /18 на оказание услуг по реализации арестованного имущества.

)2.2018 г. судебным приставом-исполнителем передано в Министерство щественных и земельных отношений Республики Крым имущество надлежащие должнику ПАО «Всеукраинский акционерный банк» для

нудительной реализации на открытых торгах, проводимых в форме аукциона.
)3.2018 г. Министерством имущественных и земельных отношений Республики
ым поручило ООО «Феникс» принять от судебного пристава-исполнителя
щество и/или документы, принадлежащие должнику ПАО «Всеукраинский
ционерный банк» и реализовать на торгах.
)3.2018 г. на основании акта судебным приставом указанное
щество/документы переданы на принудительную реализацию
циализированной организации – ООО «Феникс».

илу части 1 статьи 90 Федерального закона «Об исполнительном
изводстве» торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня
учения организатором торгов имущества для реализации.

.03.2018 г. в 15:56 ООО «Феникс» на сайте torgi.gov.ru опубликовано извещение
270318/26716259/01, лот №1 об объявлении торгов.

ходя из документов, оценка имущества должника произведена 26.09.2017 г.

соответствии со статьей 12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об
ценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной
и иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением
адастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения
чальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в
чение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев,
едусмотренных законодательством Российской Федерации.

соответствии с ч. 8 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном
оизводстве» если установленный законодательством Российской Федерации
о оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества
олжника истек, судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного
есяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной
ценки имущества должника в порядке, установленном настоящей статьей.

а момент передачи имущества для реализации ООО «Феникс» - на 20.03.2018 г.
ценка имущества являлась действующей. С учетом требования
конодательства срок действия отчета об оценке имущества должника истек
.03.2018 г. После истечения срока обязанность по повторной оценке
злагается на пристава-исполнителя.

огласно части 2 статьи 89 ФЗ «Об исполнительном производстве» начальная
на имущества, выставляемого на торги, не может быть меньше стоимости,
азанной в постановлении об оценке имущества.

силу части 1 статьи 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» торги должны
ть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов
ущества для реализации.

силу указанных положений ФЗ «Об исполнительном производстве» с момента

ередачи организатору торгов арестованного имущества на реализацию
ганизатор торгов обязан провести торги руководствуясь нормами главы 9
эдерального закона «Об исполнительном производстве», регулирующей
рядок проведения торгов в отношении имущества должника, которыми не
едусмотрена возможность возврата имущества либо отказа от проведения
ргов в отношении указанного имущества ввиду истечения срока действия
чета об оценке (данная позиция антимонопольного органа подтверждается
остановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа
27.08.2013 по делу N А05-13955/2012).

ри этом следует отметить, что согласно ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от
.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с правилами
стоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия
ездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
ектронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в
учае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а
кже при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным
коном от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
дельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение
торых предусмотрено законодательством Российской Федерации о
нтрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
сударственных и муниципальных нужд.

ким образом, полномочия антимонопольного органа в рамках ст. 18.1. ФЗ «О
щите конкуренции» ограничены контролем исключительно порядка
ганизации и проведения торгов со стороны организатора торгов, а также
ключения договора по результатам их проведения, правовые основания
итать, что в рассматриваемом случае действия организатора торгов
арушают требования действующего законодательства регулирующего
рядок проведения торгов в отношении арестованного имущества, у
нтимонопольного органа отсутствуют.

ополнительно антимонопольный орган считает необходимым обратить
имание на следующие обстоятельства.

а основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
ездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
нкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в
нтимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в
учае, если такое обжалование связано с нарушением установленного
рмативными правовыми актами порядка размещения информации о
роведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным
цом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ɟемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и ›оведения торгов.

; толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции ıедует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на ıастие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, :становленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, ıкие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в ɜзультате нарушения порядка организации или проведения торгов.

›ажданин К заявку на участие в рассматриваемых торгах не подавал. Таким ɔразом, указанное лицо вправе обратиться с жалобой в порядке ст. 18.1. ФЗ) защите конкуренции» исключительно:

; случае нарушения организатором торгов порядка размещения информации проведении торгов,

; случае нарушения организатором торгов порядка подачи заявок на участие ɪоргах.

ıким образом, Гражданин К не обладает правом обращения на обжалование ɔнтимонопольном органе иных действий организатора торгов, кроме ɜречисленных выше.

›вод заявителя о неправомерности приема заявок организатором по ›едварительной записи, является необоснованным, поскольку порядок подачи ɪриема заявок законодательно не закреплен и устанавливается ›ганизатором самостоятельно. При этом, контактные данные для связи с ›ганизатором торгов (телефонный номер <...> электронный адрес, адрес ɜстонахождения) опубликованы надлежащим образом, являются ›стоверными и доступными неопределенному кругу лиц.

ıтимонопольным органом сделан вывод о соблюдении организатором торгов в ›лном объеме установленного нормативными правовыми актами порядка ɔзмещения информации о проведении торгов.

ıя Гражданина К. отсутствовали препятствия для участия в торгах, поскольку в :становленном законом порядке были опубликованы все необходимые сведения ıесте и времени проведения торгов, а также контактные данные ›ганизатора торгов для получения информации; с запросом о разъяснении ›ложений документации данное лицо не обращалось.

›тношении довода о введении в заблуждение организатором торгов, в ˈношении нормативно-правовых актов на основании которых проводятся торги, ɜобходимо отметить следующее.

ɔоответствии с ч. 2 ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» порядок

оведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской эдерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами постановлениями Правительства Российской Федерации.

ким образом, ссылка организатора торгов в извещении на положения ажданского кодекса и ФЗ «Об ипотеке» правомерна и не противоречит ФЗ б исполнительном производстве».

ответствии с ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Крымского АС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать необоснованной жалобу гражданина К. (вх. № 580/10 от 03.04.2018 г.) на действия организатора торгов – ООО «Феникс» при проведении аукциона на право заключения договора по продаже арестованного недвижимого имущества должника ПАО «Всеукраинский акционерный банк», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Шмидта/Киевская, д. 35/50 (извещение на сайте torgi.gov.ru №270318/26716259/01, лот №1).
2. Снять ограничения наложенные уведомлением от 03.04.2018 г. (исх. №07/364).

ение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в ебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.