

## РЕШЕНИЕ

по делу № 191/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

16 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «Русторгконцепт» (далее – Заявитель), (вх. от 13.08.2013 г. № 2740э) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для школьных столовых для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2013 году (извещение № 0159200001213001211), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001211 на поставку оборудования для школьных столовых для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2013 году (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Министерство образования Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 040 102,00 рублей.

17 июля 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

На участие в открытом аукционе в электронной форме от участников размещения заказа было подано 17 (семнадцать) заявок с порядковыми номерами: 5471565, 5472900, 5473234, 5473266, 5473573, 5474233, 5474313, 5474323, 5474332, 5474552, 5476082, 5476126, 5476569, 5477151, 5477162, 5477269, 5477413, 10 (десять) участников размещения заказа были допущены к участию в аукционе

Победителем открытого аукциона был признан участник с защищённым номером заявки 5477413, предложивший ценовое предложение – 7 672 870,89 руб.

Экономия бюджетных средств составила 3 367 231 руб., или 30%.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе, Заявителю (номер заявки 5477269) было отказано в допуске к участию в нём с обоснованием в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в

аукционе № 0159200001213001211-P/1 от 06.08.2013г.:

«Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованием пункта 3.2., раздела 3 документации об аукционе, Технического задания (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар: в пункте 10 Мармит «Питающая сеть 220, документацией об аукционе требуется «Питающая сеть 220/380В».

Заявитель не согласен с принятым аукционной комиссией решением по следующим основаниям.

Оборудование не может одновременно работать как с напряжением «220В», так и с напряжением «380В».

По мнению Заявителя, первая часть его заявки полностью соответствует требованиям документации об аукционе и содержит все необходимые сведения, представление которых предусмотрено документацией.

Заявитель также отметил, что указание параметров оборудования знаком «/» представляет собой графический символ, аналогичный слову «или» и не расценивается, как указание на то, что одна и другая величины должны быть применены по отношению к конкретной единице оборудования. Данное понимание этого обозначения является общеупотребительным и не подразумевает возможности двоякой интерпретации.

В возражении на жалобу (письмо от 15.08.2013 года № 198/К) аукционная комиссия пояснила, что считает ее необоснованной, отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали мнения, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей присутствующих сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Техническим заданием документации об аукционе установлено требование к питающей сети Мармита «220/380В», что означает, необходимость предложения участниками размещения заказа такого Мармита, который, при необходимости, возможно будет запитать от сети однофазного напряжения – 220В, либо – 380В (трехфазного напряжения), что и является в данном случае конкретным техническим показателем, которое требует Заказчик.

Тем самым опровергается мнение Заявителя, о том, что данное требование означает подключение одновременно к двум сетям - 220В и 380В.

Технические характеристики оборудования, требуемого Заказчику по напряжению (380/220В), имеют, в частности, Мармиты ЭМК-70М и ЭМК-70М-01.

2. В силу части 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, любой участник

размещения заказа имеет право обжаловать положения документации об аукционе в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

3. Не обжаловав положения документации об аукционе, участник размещения заказа, в соответствии с пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», обязан указать конкретные показатели в пределах минимальных и максимальных показателей, установленных Заказчиком, поскольку в силу части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает первые части заявок на участие в открытом аукционе, на соответствие требованиям документации об аукционе, а не на соответствие требованиям Закона о размещении заказов.

С учётом изложенного, Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Русторгконцепт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.