

Решение № 03-13.1/87-2016

по результатам внеплановой камеральной проверки деятельности

в сфере закупок товаров, работ, услуг бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Омской области «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей»

06 сентября 2016 г.

г. Омск

На основании приказа Омского УФАС России от 29.08.2016 № 158, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 и пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе:

<...> – и.о. руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

в присутствии представителя бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Омской области «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» (далее – БСУСО «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей», заказчик) – <...> (доверенность от 31.08.2016),

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬТАИР» (далее – ООО «АЛЬТАИР»), надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения,

проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения БСУСО «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» требований Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку масла сливочного коровьего (извещение № 0352200030616000025) (далее - электронный аукцион).

Проверка проведена на основании обращения БСУСО «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» (вх. № 6467 от 24.08.2016), в котором указано: *«Бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания Омской области «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» на официальном сайте: zakurki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона:*

1. № 0352200030616000025 от 15 августа 2016 года на поставку масла сливочного коровьего.

24 августа 2016 года был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок. Однако, после опубликования протокола специалистом была обнаружена ошибка в дате подведения итогов электронного аукциона, дата которого совпадает с датой выходного дня

Просим вас, если это возможно продлить сроки проведения электронного аукциона».

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее:

1. 15.08.2016 в 11:03 час. (по местному времени) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0352200030616000025 с начальной (максимальной) ценой контракта **315514,20** рублей.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.08.2016 следует, что было подано десять заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

27.08.2016 (суббота) в электронном аукционе приняли участие три участника закупки, наименьшая цена контракта 100 946,62 руб. предложена участником с порядковым номером заявки 4, при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 68,01%.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 29.08.2016 указано, что заявки всех участников закупки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; участник закупки с порядковым номером 4 (ООО «АЛЬТАИР») признано победителем.

29.08.2016 указанный протокол размещен на официальном сайте ЕИС.

2. В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе **в извещении** о проведении электронного аукциона **указывается дата проведения электронного аукциона** в соответствии с **частью 3 статьи 68** Федерального закона о контрактной системе. **В случае, если дата проведения электронного аукциона приходится на нерабочий день, день проведения электронного аукциона переносится на следующий за ним рабочий день.**

Согласно части 3 статьи 68 Федерального закона о контрактной системе **днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок** на участие в электронном аукционе.

Комиссией установлено, что в извещении № 0352200030616000025 и в разделе 22 документации об электронном аукционе указана дата проведения электронного аукциона – **27.08.2016 (суббота)**.

Таким образом, в нарушение пункта 3 части 5 статьи 63 и части 3 статьи 68 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона от 15.08.2016 № 0352200030616000025 и документации неправомерно установлена дата проведения аукциона в электронной форме на нерабочий день – 27.08.2016 (суббота).

3. В соответствии с [частью 4 статьи 34](#) Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке, установленном Правительством Российской Федерации](#), но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В пункте 6.4 проекта контракта указано: *«В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, Заказчик направляет Поставщику требование об уплате неустойки (пени). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного настоящим Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Договором срока исполнения обязательств, и устанавливается настоящим Договором в размере установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 в день от суммы неисполненных обязательств. Заказчик вправе вычитать из цены Договора сумму пени при осуществлении оплаты товара».*

При этом в пунктах 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) указано следующее:

«6. Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты

пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

$$\square,$$

где:

\square - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:

$$\square,$$

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день

просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени».

Необходимо отметить, что из буквального толкования положений статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Правил следует вывод об обязательном указании в проекте контракта фиксированных сумм неустоек (штрафов, пеней) за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, и порядка их определения.

При таких обстоятельствах проект контракта, который не содержит порядка определения пени в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, нарушает часть 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления размеров пени, формул и порядка расчета пени, указанных в [пунктах 6 - 8](#) Правил не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению в проекте контракта размеров неустойки, что, исходя из существующей арбитражной практики, может повлечь для заказчика негативные последствия в виде невозможности взыскания неустойки в случае ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Омской области «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» нарушение требований [пункта 3 части 5 статьи 63](#), части 3 статьи 68, части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному стационарному учреждению социального обслуживания Омской области «Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Член Комиссии

<...>