

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/3068-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Севастопольского благотворительного фонда помощи бездомным животным (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по отлову, транспортировке и стерилизации бездомных животных, а также подбору и утилизации трупов бездомных животных на территориях общего пользования города Севастополя (извещение № 279 от 08 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в техническом задании требование об эвтаназии животных установлено с нарушением требований действующего законодательства.
2. Заявитель считает, что в проекте контракта не содержится порядок приемки фактически выполненных работ.
3. По мнению Заявителя, Заказчик в один лот включил мероприятия по регулированию численности бездомных животных, подбору и утилизации трупов бездомных животных не связанные с услугами, выполнение, оказание которых является предметом торгов.
4. Заявитель отмечает, что Заказчик с нарушением требований действующего законодательства относительно сроков заключения договоров, заключил

договор по результатам проведения Конкурса.

5. По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение требований законодательства не установил требования к участникам Конкурса относительно наличия лицензии по подбору и утилизации трупов бездомных животных.
6. Заявитель считает, что участник ООО «Бытсервис» в отношении которого возбуждено уголовное дело, не может принимать участие в Конкурсе.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы дела, доказательства представленные Заявителем и Заказчиком, выслушав доводы Заявителя и возражения Заказчика, а также изучив требования аукционной документации установила:

Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1) По первому доводу.

Изучением технического задания, Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит закупку на осуществление мероприятия по регулированию численности бездомных животных путем Стерилизации/кастрации, Вакцинации, Содержания (в течение минимум 1 суток), Возврата в места прежнего обитания или Усыпления бездомного животного, Утилизации трупа бездомного животного.

Также, в содержании технического задания содержится требования относительно порядка оказания мер по отлову: «...Порядок отлова безнадзорных животных:

1) В целях гуманного обращения с животными при проведении мероприятий по отлову безнадзорных животных применяются наименее травматичные методы отлова - с помощью сеток, сачков, ловушек, пищевых приманок и т.д.

2) При проведении мероприятий по отлову безнадзорных животных с использованием пневматического оружия организации, осуществляющие отлов животных, обязаны соблюдать требования [Федерального закона](#) от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ "Об оружии".

3) Бригады по отлову животных формируются организациями, осуществляющими отлов безнадзорных животных, из лиц, прошедших инструктаж по технике безопасности при работе с животными (далее – ловцы), по результатам которого выдается удостоверение. Удостоверение предъявляется представителю организации, администрации муниципального образования, на территории которых производится отлов животных, или по требованию граждан. Бригады по отлову животных обеспечиваются спецодеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты.

4) К работе по отлову животных допускаются лица, не состоящие на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах, прошедшие иммунизацию против бешенства, не привлекавшиеся к ответственности за жестокое обращение с животными, умышленное причинение смерти или умышленное причинение вреда здоровью человека.

5) Ловцы обязаны соблюдать принципы гуманного отношения к животным и

общепринятые нормы нравственности.

6) Перед отловом животного ловец обязан убедиться, что животное находится без сопровождения человека.

7) Транспортировка отловленных безнадзорных животных включает в себя доставку отловленных безнадзорных животных до приюта/ пункта временного пребывания и обратно в прежнюю среду обитания...».

Статьей 230 ГК РФ установлены следующие нормы в сфере обращения с бездомными и безнадзорными животными:

1. Лицо, задержавшее безнадзорный или пригульный скот или других безнадзорных домашних животных, обязано возвратить их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трех дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника.

2. На время розыска собственника животных они могут быть оставлены лицом, задержавшим их, у себя на содержании и в пользовании либо сданы на содержание и в пользование другому лицу, имеющему необходимые для этого условия. По просьбе лица, задержавшего безнадзорных животных, подыскание лица, имеющего необходимые условия для их содержания, и передачу ему животных осуществляют полиция или орган местного самоуправления.

3. Лицо, задержавшее безнадзорных животных, и лицо, которому они переданы на содержание и в пользование, обязаны их надлежаще содержать и при наличии вины отвечают за гибель и порчу животных в пределах их стоимости.

В соответствии со статьей 231 ГК РФ установлено, что:

1. Если в течение шести месяцев с момента заявления о задержании безнадзорных домашних животных их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о своем праве на них, лицо, у которого животные находились на содержании и в пользовании, приобретает право собственности на них.

При отказе этого лица от приобретения в собственность содержащихся у него животных они поступают в муниципальную собственность и используются в порядке, определяемом органом местного самоуправления.

2. В случае явки прежнего собственника животных после перехода их в собственность другого лица прежний собственник вправе при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сохранении к нему привязанности со стороны этих животных или о жестоком либо ином ненадлежащем обращении с ними нового собственника, потребовать их возврата на условиях, определяемых по соглашению с новым собственником, а при недостижении соглашения - судом.

Пунктом 1 части 1 главы 23 Порядка установлено, что конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта Закупки.

Из изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Порядок отлова

бездомных животных, предусмотренный Заказчиком в конкурсной документации, не соответствует требованиям ГК РФ, то есть Заказчик при описании технического задания, не руководствовался требованиями ГК РФ относительно условий выполнения указанных мер, в связи с чем, в действиях Заказчика усматривается нарушение главы 23 Порядка.

Довод Заявителя подтвержден.

2) По второму доводу.

Заявитель в своей жалобе указывает, что «...отсутствует порядок приемки фактически выполненных работ, а именно: не указано, каким образом будет проверяться фактическое наличие каждого из отловленных животных; факт содержания отловленных животных с обеспечением надлежащего обращения, их ветеринарного осмотра; обоснования проведения эвтаназии; обоснование угрозы эпизоотической и общественной безопасности, исходящей от животного; факт проведения эвтаназии; факт помещения животных на карантинную площадку либо в иное место содержания; факт утилизации трупов; факт поиска владельцев отловленных животных, передачи их владельцам (либо на временное содержание иным лицам), факт проведения стерилизации (кастрации), факт возвращения животных в прежнее место обитания. Также, в проекте контракта отсутствует требование проведения исполнителем фото/видео фиксации на каждом этапе выполнения работ...».

Изучением проекта контракта, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в разделе 5 проекта контракта предусмотрены условия порядка сдачи и приемки услуги, при этом, о необходимости установления в указанный Заявителем порядок сдачи и приемки услуги недостающих условий, по мнению Заявителя, действующим законодательством не предусмотрено.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3) По третьему доводу.

Изучением довода Заявителя, о том, что Заказчик в один лот включил мероприятия по регулированию численности бездомных животных, подбору и утилизации трупов бездомных животных, не связанные с услугами, выполнение, оказание которых является предметом торгов, Комиссией Управления не установлено какого-либо подтверждения обоснованности данного довода, по той причине, что предмет закупки не подлежит лицензированию, как в совокупности, так и по отдельности.

Также, в заседании Комиссии, на обжалуемый довод представитель Заказчика возразил, представил и пояснил, что для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), Заказчиком субъектам хозяйствования региона было направлено 3 коммерческих предложения, в которых были включены мероприятия по регулированию численности бездомных животных, подбору и утилизации трупов бездомных животных. В ответ на указанные предложения, хозяйствующие субъекты предоставили свои коммерческие предложения для формирования НМЦК по проведению таких мероприятий.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что такие факты свидетельствуют о наличии соответствующего товарного рынка и участников такого рынка.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4) По четвертому доводу.

Частью 2 главы 26 Порядка предусматривается, что Контракт заключается не ранее чем через 5 (пять) дней и не позднее чем через 15 дней с даты размещения в Информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, размещен в Информационной системе 17 ноября 2016 года, а контракт заключен 22 ноября 2016 года.

Представитель Заказчика, в заседании Комиссии Управления заявил, что действительно по результатам проведения торгов заключен договор №1ОБЖ-ОК от 22 ноября 2016 года.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчик в нарушение порядка заключения договоров, заключил договор на 5-й день, а не на 6, что свидетельствует о нарушении требований главы 26 Порядка.

Довод Заявителя подтвержден.

5) По пятому доводу.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в нарушение требований законодательства не установил требования к участникам Конкурса относительно наличия лицензии по подбору и утилизации трупов бездомных животных, в соответствии со статьей 12 Федерального закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Изучением требований статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Комиссией Управления установлено, что деятельность по подбору и утилизации трупов бездомных животных не подлежит лицензированию.

Довод Заявителя не подтвержден.

6) По шестому доводу.

Комиссией Управления не установлено достоверных сведений о наличии уголовного дела в отношении ООО «Бытсервис».

Кроме того, конкурсной документации не предусмотрено такого основания для отклонения участников, как наличия уголовного преследования.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены

иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Конкуренцией, в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренция признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Так, действия Заказчика, направленные на заключение контракта по результатам Конкурса, в нарушение общих правил, установленных Порядком, фактически, направлены против прав участников закупки и иных заинтересованных лиц, создали условия, при которых права и обязательства по Государственному контракту №1ОБЖ-ОК по результатам проведения Конкурса у соответствующего участника возникли неконкурентным путем, в силу нарушений, допущенных Заказчиком при рассмотрении и оценке заявок участников.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что заключение Контракта по результатам конкурса Заказчиком произведено с целью избежания ограничений, которые устанавливаются на основании частей 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и может быть направлено на создание преимуществ участнику, с которым он заключен, т.е. действий, устраняющих конкурентные отношения.

Вместе с тем, как указывалось выше, заключение Контракта Заказчиком произведено в нарушение Порядка, что, также, по мнению Комиссии, относится к действиям, которые устраняют, ограничивают и не допускают конкуренцию, так как, последствия таких действий имеют признаки ограничения конкуренции, а также, лишают участника, иных заинтересованных лиц права на обжалование действий Заказчика, документации.

Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, в совокупности, создали (могут создать) условия для ограничения, недопущения или устранения конкуренции, перечень признаков которых определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления, в совокупности выявленных нарушений Порядка, усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Помимо изложенного, согласно ч. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным Законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка)

либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При таких обстоятельствах, контракт №1ОБЖ-ОК от 22 ноября 2016 года, заключенный по результатам проведения Конкурса, проведенного с нарушениями порядка его проведения и с нарушением общего порядка заключения, по результатам торгов, установленного главой 26 Порядка, не соответствует требованиям закона, в связи с чем, является недействительным в силу ничтожности.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу** Севастопольского благотворительного фонда помощи бездомным животным (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по отлову, транспортировке и стерилизации бездомных животных, а также подбору и утилизации трупов бездомных животных на территориях общего пользования города Севастополя (извещение № 279 от 08 ноября 2016 года), обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Признать в действиях Заказчика нарушения главы 23 и главы 26 Порядка.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.9 КоАП.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/3068-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

12 декабря 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12 декабря 2016 года по делу № 08/3068-16 по результатам рассмотрения жалобы Севастопольского благотворительного фонда помощи бездомным животным (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по отлову, транспортировке и стерилизации бездомных животных, а также подбору и утилизации трупов бездомных животных на территориях общего пользования города Севастополя (извещение № 279 от 08 ноября 2016 года) (далее – Конкурс),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1. устранить нарушение порядка заключения договоров по результатам проведения Конкурса путем применения мер, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и с учетом Решения по делу №08/3068-16 от 12.12.2016 года.
2. устранить нарушения в конкурсной документации, установленные в решении от 12.12.2016 года по делу №08/3068-16 путем:
  - отмены протокола №205/1 от 16.11.2016 года рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе.
  - возврата процедуры определения поставщика (подрядчика) путем проведения Конкурса, на стадию рассмотрения и оценки заявок.
3. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 5 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации



действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа