

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3055/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2022

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Дельта»,

в отсутствие представителей ..... ООО «СТЭП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10633/22,

рассмотрев жалобу .....(далее - Заявитель) на действия ООО «Дельта» (далее – Организатор торгов) и оператора электронной площадки ООО «СТЭП» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 290122/56674270/01, лот № 1) (далее- Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 18.02.2022 № 04/12752/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится

организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 31.01.2022 опубликовано извещение о проведении Торгов № 290122/56674270/01, лот № 1.

Предмет Торгов: квартира общ.пл. 39,2 кв.м. по адресу: г.Москва, ул.Челябинская, д.14, кв.35, к/н: 77:03:0005024:7723

Дата начала подачи заявок: 31.01.2022.

Дата окончания подачи заявок: 10.02.2022.

Дата проведения торгов: 15.02.2022 11:00.

Из жалобы следует, что 15.02.2022 перед началом аукциона за пятнадцать минут, Заявитель совершил попытки войти в аукционную комнату. Перед началом аукциона необходимо сделать фотографию с камеры рабочего компьютера и далее нажать кнопку подтверждения участия в аукционе. При этом на сайте электронной площадки отсутствует информация о вышеуказанных действиях, что является неожиданностью и влечет за собой ограничения по количеству участников допущенных до торгов.

Таким образом, ввиду неправомерных действий со стороны ЭТП Заявителю не удалось участвовать в торгах.

В подтверждение доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках электронной площадки в момент проведения торгов.

Также Заявитель выражает несогласие с положениями Извещения о проведении торгов в части установления сроков направления заявок.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Оператор ЭТП на заседание Комиссии не явился представил письменные возражения и материалы, с доводами жалобы не согласился.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 13.3 Регламента Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и

технических средств, используемых для проведения торгов, а также доступ Участников торгов к участию в торгах.

Пунктом 13.4.1 Регламента установлено, что не менее чем за 15 минут до начала торгов Пользователь торгов, выполнивший условия настоящего Регламента, должен перейти на вкладку «Аукционная комната» посредством введения персонального PIN-кода для доступа в «Аукционную комнату».

Как следует из письменной позиции Оператора ЭТП факт предоставления фотографии не является обязательным, что указано в п. 2 инструкции ЭТП: непредставление фотографии не является основанием для отказа в доступе в «Аукционную комнату».

Комиссия критически относится к доводу Заявителя о том, что по вине Оператора ЭТП в момент начала торгов программа «Eltorg Assyst» выдает ошибку о своей неработоспособности, поскольку Заявителем не представлено надлежащих доказательств названного довода.

При этом Комиссия отмечает, что при участии в Торгах Заявителем могли быть сбиты настройки браузера и иных настройки устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Заявителем не представлено сведений и доказательств о соответствии программно-технических средств Пользователя требованиям.

Так, например, отсутствуют сведения, что работа на Площадке пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

Кроме того, в соответствии с протоколом хода торгов от 15.02.2022 № Пер25/1/2 в торгах приняли участие 23 участника, которые активно подавали свои ценовые предложения. При этом каких-либо сбоев в ходе подачи участниками ценовых предложений в работе электронной площадки не зафиксировано.

Согласно пункту 3.4.3 Регламента в ходе торгов, начиная от времени начала торгов до времени подведения результатов торгов, Оператор ЭТП обеспечивает техническую поддержку Организаторов торгов, при использовании пользовательского функционала ЭТП.

Вместе с тем Оператор ЭТП отметил, что в ходе проведения торгов Заявитель не обращался в службу технической поддержки о наличии сбоя на электронной площадке.

При исследовании представленной видеозаписи установлено, что Заявитель неоднократно совершает попытки переустановить «Eltorg Assyst», после чего на 09:14 минуте при входе в аукционную комнату появляется предупреждающее окно о том, что «Eltorg Assyst» не запущен. Далее Заявителем был осуществлен вход в аукционную комнату после 11:00, в связи с чем кнопка подтвердить участие отсутствовала, поскольку в данном момент времени начались торги, участие в которых Заявителем не было подтверждено за 15 минут до начала.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных, содержащихся в видеозаписи.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП не представил.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное

функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается протоколом хода торгов, где участниками активно подавались ценовые предложения.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов

жалобы.

Относительно довода Заявителя о неправомерном установлении в извещении срока подачи заявок Комиссия отмечает следующее.

В ходе заседания Комиссией установлено, что жалоба Заявителем подана в ФАС России и была зарегистрирована 16.02.2022.

Комиссией установлено, что Заявитель, согласно доводам жалобы обжалует положения Извещения о проведении торгов.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений извещения, и порядка участия в процедуре которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 10.02.2022.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений извещения после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об данного довода без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной, в части обжалования положений Извещения оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10633/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.