

РЕШЕНИЕ по делу № 130-кз/2016 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх.номер:ИП-04/6902 от 17.05.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...> в присутствии представителя уполномоченного органа – <...> (доверенность от 05.02.2016г. б/н), представителя заказчика- <...> (доверенность от 30.03.2016г. б/н), в отсутствие представителя заявителя, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на действия уполномоченного органа -Муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», заказчика - МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска» при проведении электронного аукциона №0111300005116000367 на предмет: «Выполнение работ по ремонту лестничных клеток, пролетов и мест общего пользования в подъездах жилых многоквартирных домов для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111300005116000367, размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.03.2016г.

Уполномоченный орган: Муниципальное казенное учреждение «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района».

Заказчик: МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска» Начальная (максимальная) цена контракта – 54 998 802,44 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, в проекте государственного контракта содержатся положения, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.

Изучив материалы, о проведении данной закупки, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе заявителя, обоснованным ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя, что в проекте государственного контракта содержатся положения, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в пункте 2.3 Проекта государственного контракта заказчика предусмотрено: «Заказчик производит оплату за выполненные работы путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя на основании подписанных актов приемки выполненных работ при наличии денежных средств по данному виду работ, выделенных бюджетом. Оплата производится, по мере поступления финансовых средств на лицевой бюджетный счет муниципального заказчика. Заказчик вправе произвести предоплату в размере до 30% по контракту путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика. Окончательный расчет за выполненные работы по настоящему контракту осуществляется путем перечисления денежных средств на счет Подрядчика на основании предъявленных

и утвержденных Заказчиком за отчетный период актов о приемке выполненных работ в форме КС-2, согласованных представителями Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан, осуществляющей строительный контроль с приложением накладных, справок о стоимости выполненных работ и затрат в форме КС-3, подписанных руководителем Заказчика или уполномоченным лицом, и заверенных гербовой печатью, с приложением акта сверки, но не позднее 31.12.2016г.»

Заявитель полагает, что данное положение государственного контракта нарушает требования законодательства о контрактной системе, поскольку устанавливает **право**, а не обязанность заказчика по **выплате аванса (предоплаты)**.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги. При этом срок оплаты должны быть четко определенными. Исходя из буквального значения положений пункта 2.3 Проекта государственного контракта следует, что вопрос выплаты и размера аванса зависит исключительно от воли заказчика. При этом и размер аванса (предоплаты) четко не определен, так как в государственном контракте указано «...в размере до 30% по контракту...». Данное положение контракта нарушает баланс интересов сторон.

Таким образом, заказчик нарушил требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того в ходе внеплановой документарной проверки установлено следующее.

1. Согласно положениям Закона о контрактной системе существует три формы проведения электронного аукциона:

- на поставку товара;

- на выполнение работ и оказание услуг;

- на выполнение работ и оказание услуг для выполнения или оказания которых используется товар.

В последнем случае обязательным условием допуска участников для участия в электронном аукционе, в соответствии с требованиями пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, является помимо согласия на выполнение работ **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией.

В соответствии пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе **документация об электронном аукционе** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать** требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе **в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона** и инструкция по ее заполнению.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что работы выполняются с использованием материалов подрядчика (исполнителя). Так, в пункте 4.3 проекта государственного контракта предусмотрено: «До начала производства работ согласовать образцы строительных материалов для улучшенной отделки, утеплителей всех видов, изделий для заполнения оконных и дверных проемов, кровельных материалов. Представить Заказчику для согласования от производителей или поставщиков материалов, оборудования и инвентаря сертификаты».

Следовательно, условием допуска участников аукциона в данном случае является указание конкретных показателей товара используемых при выполнении работ (оказании услуг). Однако заказчик не предъявляет требований к материалам, используемым при выполнении работ (оказании услуг). Более того, заявки участников аукциона содержат только согласие на выполнение работ (оказание услуг). При этом все заявки были допущены заказчиком для участия в электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчик нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия уполномоченного органа Муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района» и заказчика МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска» при проведении электронного аукциона №0111300005116000367 на предмет: «Выполнение работ по ремонту лестничных клеток, пролетов и мест общего пользования в подъездах жилых многоквартирных домов для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска», обоснованной.

2. Признать уполномоченный орган - Муниципальное казенное учреждение «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», заказчика - МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу - Муниципальному казенному учреждению «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», заказчику - МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска», предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного

производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.