

## РЕШЕНИЕ

по жалобе №062/06/64-452/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 июля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 08 июля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...> – заместителя председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, членов Комиссии: <...>, при участии посредством видеоконференц-связи директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 72 с углубленным изучением отдельных учебных предметов» <...>. (распоряжение №<...> от б/д), представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...> (доверенность <...> от 09.01.2020), представителя ООО «Эктив Скул» <...> (доверенность <...> от 25.05.2020), Индивидуального предпринимателя <...>, представители ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу жалоба ИП <...> б/н б/д (вх. №3717 от 30.06.2020) на действия Организатора торгов (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области») при проведении электронного аукциона на поставку ноутбуков (извещение № 0859200001120007580 от 23.06.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения совместного электронного аукциона на поставку ноутбуков (далее – электронный аукцион).

23 июня 2020 года извещение о проведении совместного электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 96 399 336 руб. 00 коп.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. В документации об аукционе отсутствует обоснование невозможности соблюдения запрета, установленного Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 года N 1236.
2. Аукционная документация противоречит ст. 33 Закона о ФКС, в части описания

объекта закупки.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> поддержал доводы изложенные в жалобе.

В отзывах на жалобу Заказчики сообщил, что считают доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу Организатор торгов сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Организатора торгов поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В документации об аукционе отсутствует обоснование невозможности соблюдения запрета, установленного Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 года N 1236.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей

осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

В соответствии с пунктом 3 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок), утвержденного Постановлением N 1236, обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 настоящего Порядка;

б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 настоящего Порядка).

Согласно Описанию объекта закупки документации об аукционе на поставку ноутбуков Заказчиком установлено в том числе требование "Неисключительное право пользования (лицензия) на операционную систему «Microsoft Windows 10 Professional» с графическим пользовательским интерфейсом, обеспечивающую работу распространенных образовательных и общесистемных приложений".

Кроме того, согласно разъяснениям от 29.06.2020 размещенным в ЕИС следует, что предметом настоящего аукциона является поставка ноутбуков. Программное обеспечение не является предметом настоящего аукциона.

Из пояснений в ходе заседания Комиссии представленных Заказчиками следует, что указанное требование к программному обеспечению связано с необходимостью обеспечения взаимодействия с имеющимися инфраструктурами

Заказчика - операционная система должна работать в домене Active Directory (используемым заказчиком), быть полностью совместима с Active Directory и не иметь ограничений при использовании в сети, поддержка подключения к корпоративной сети с доменной структурой с помощью технологии Active Directory (используемым заказчиком), поддерживать контроля учетных записей и групповых политик.

Также операционная система должна обеспечить полную, гарантированную совместимость работы с имеющимися у Заказчика приложениями, использующими .NET framework разработанными и сертифицированными для работы под ОС Microsoft Windows NT, 95/98, ME, 2000, XP, Vista, Win 7, Win 10.

Кроме того согласно Постановлению N 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

Пунктом 4 Постановления N 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 5 Постановления N 878 подтверждением случая, установленного пунктом 4 Постановления N 878, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением N 878 (далее - Порядок), и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 2 Порядка обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции, если в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке.

В соответствии с Постановлением N 878 в случае невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, и ограничения допуска радиоэлектронной продукции Организатором торгов в ЕИС в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, размещено обоснование о невозможности соблюдения таких запретов и ограничений.

Таким образом, проанализировав указанные документы и информацию размещенную в единой информационной системе в рамках указанного совместного аукциона в совокупности, Комиссия пришла к выводу о том, что Организатором торгов при проведении указанного совместного электронного аукциона соблюдены требования законодательства о контрактной системе, так как обоснования невозможности установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Постановление №1236) и невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Постановление №878) являются аналогичными.

Кроме того, Заявитель доказательств обратного не представил, таким образом, на основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы

1. По мнению Заявителя Аукционная документация противоречит ст. 33 Закона о ФКС, в части описания объекта закупки, а именно позиция № 3 «Ноутбук» ведет к ограничению количества участников.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона ФКС о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут измениться.

При формировании описания объекта закупки Заказчику в рамках Закона о ФКС предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и

характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Таким образом, Заказчик вправе определять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Согласно разделу «Описание объекта закупки» приложения аукционной документации Заказчиком установлено следующее требование к товару по позиции № 3 «Ноутбук» - корпус ноутбука должен быть специально изготовлен для безопасного использования в учебном процессе (иметь защитное стекло повышенной прочности, выдерживать падение с высоты не менее 700 мм, сохранять работоспособность при попадании влаги, а также иметь противоскользкие и смягчающие удары элементы на корпусе).

При этом, Заказчик воспользовался правом представленным ему в рамках Закона о ФКС в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики.

Вместе с тем Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик товара, ограничивающих количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, и действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП <...> необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>