

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Ингушский государственный университет»
386001, РИ, г. Магас, пр-кт. И.Б. Зязикова, д.7

386203, РИ, г. Сунжа, ул. Кавказская, д.12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном
правонарушении № 006/04/7.30-420/2019

31.10.2019 года

г. Назрань

Рассмотрение дела начато: 11 часов 20 минут

Окончено: 11 часов 35 минут

Место вынесения постановления: РИ, г. Назрань, ул. Победы, д. 3 корпус
«С».

еститель руководителя Управления Федеральной антимонопольной
кбы по Республике Ингушетия (далее – Ингушское УФАС России),
смотрев материалы дела № 006/04/7.30-420/2019 об административном
вонарушении, предусмотренном частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса

сийской Федерации об административных правонарушениях (далее – П РФ), возбужденного в отношении должностного лица (в понятии этого лица установленном статьей 2.4 КоАП РФ) начальника отдела эриально – технического снабжения Федерального государственного жетного образовательного учреждения высшего профессионального азования «Ингушский государственный университет» (далее – Заказчик) ьетственного за ответственного за нарушение требований пункта 2 части атьи 64 и части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. ФЗ№ 44 контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для спечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о рактной системе)

УСТАНОВИЛ:

шским УФАС России вынесены решения № 16-3/19 от 29.01.2019 года и 7-3/2019 от 29.01.2019 года (вступившие в законную силу), по итогам смотра жалоб общества с ограниченной ответственностью и ества с ограниченной ответственностью на неправомерные, по их нию, действия (бездействия) Заказчика при проведении процедуры пки способом электронного аукциона № 0314100000518000004, менование объекта закупки: «Оказание услуг по уборке помещений и легающей территории ФГБОУ ВО «Ингушский государственный ьерситет» (далее – ЭАН № 0314100000518000004, Закупка) выразившиеся в руждении аукционной документации не соответствующей требованиям ана о контрактной системе.

асно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 ана о контрактной системе информацией содержит требования к тникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, гями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о рактной системе.

тью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при цествлении закупки заказчик устанавливает единые требования к тникам закупки, в том числе указанное в пункте 11 части 1 статьи 31 ана о контрактной системе требование об отсутствие у участника пки ограничений для участия в закупках, установленных ьодательством Российской Федерации.

рушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в аукционной umentации Закупки отсутствует требование к участникам закупки, дусмотренное пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной теме.

ке в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной теме, документация об электронном аукционе наряду с информацией, занной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать оования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в тветствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и грукция по ее заполнению. При этом не допускается установление оований, влекущих за собой ограничение количества участников такого диона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

асно пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая гь заявки на участие в электронном аукционе должна содержать асие участника электронного аукциона на поставку товара, лнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных ументацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по льтатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с менением программно-аппаратных средств электронной площадки).

сте с тем Заказчиком в пункте 9 информационной карты Закупки зано первая часть заявки должна содержать согласие участника ктронного аукциона на выполнение работы или оказание услуги на звиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном дионе, не указывая при этом, что такое согласие дается с применением раммно-аппаратных средств электронной площадки.

Согласно подпункта а) пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной теме, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна ержать наименование страны происхождения товара (в случае новления заказчиком в извещении о проведении электронного диона, документации об электронном аукционе условий, запретов, зничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 гоющего Федерального закона).

сте с тем Заказчиком в пункте 9 информационной карты Закупки зано: первая часть заявки должна содержать наименование страны лсхождения товара при условии отсутствия в настоящей документации электронном аукционе указания на товарный знак, знак обслуживания 1 наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при лчии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при лчии), наименование страны происхождения товара, при этом азчиком в извещении о проведении электронного аукциона, ументации об электронном аукционе не установлено условий, запретов, зничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о рактной системе.

ме того, согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной теме, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация доставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки)

Также Заказчиком в подпункте 2 пункта 3.2.4 документации Закупки и в пункте 9 информационной карты Закупки указано, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не указывая при этом, что такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

На основании изложенного, Заказчиком в нарушение приведенных выше положений Закона о контрактной системе утверждена аукционная документация, которая предусматривает административную ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В целях установления надлежащего должностного лица и привлечения его к административной ответственности за вышеуказанное нарушение, в адрес УФС России в адрес Заказчика был направлен запрос (исх. от 09.09.2019 № 3482-МТ) о необходимости предоставления сведений о должностном лице, ответственном за утверждение аукционной документации не соответствующей требованиям Закона о контрактной теме при проведении ЭА № 0314100000518000004.

Согласно ответу Заказчика (вх. от 12.09.2019 № 2999-НВ) следует, что должностным лицом, ответственным за утверждение аукционной документации не соответствующей требованиям Закона о контрактной теме при проведении ЭА № 0314100000518000004, является начальник отдела материально – технического снабжения .

Таким образом, утверждение аукционной документации не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе при проведении ЭА № 0314100000518000004, содержит в действиях должностного лица Заказчика – состав административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении

доса предложений, определение содержания извещения о проведении доса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вышеуказанных нарушений составляет 1 (один) год.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение Закона о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В целях реализации прав, предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ, был приглашен на составление протокола № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении, «1» октября 2019 г. в 15 часов 15 минут Ингушское УФАС России.

На составление протокола № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении не явился. О времени и месте составления протокола извещен надлежащим образом. Ходатайств не поступало.

В целях реализации прав, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ, был приглашен на рассмотрение дела № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении, «15» октября 2019 г. в 15 часов 20 минут в Ингушское УФАС России.

На рассмотрение дела № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ходатайств не поступало.

Ввиду необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела, руководствуясь частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ, Ингушское УФАС России издало постановление о продлении срока рассмотрения по делу № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении (исх. от 15.07.2019 № 3878-420/2019) продлило срок рассмотрения по делу № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении до 15.11.2019 года, и назначило датой рассмотрения дела № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении на «31» октября 2019 года в 11 часов 20 минут.

На рассмотрение дела № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ходатайств не поступало.

в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ установлено, что ранее не привлекался к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, данное нарушение совершено им впервые. Также, в ходе ведения административного производства установлено, что вследствие данного нарушения не нарушены права и интересы третьих лиц и не нанесено вреда интересам государства.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при незначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления от 4 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное возмещение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими незначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо возможностью причинения вреда личности, обществу или государству.

Из изложенного следует, что малозначительность является оценочным знаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Несмотря на совершенное правонарушение, действия хотя формально и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, однако само нарушение не содержит какой-либо опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

На основании части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание назначается установленной государством мерой ответственности за

эршение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления от 24 мая 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», если при рассмотрении дела будет признана малозначительность совершенного административного правонарушения, должностное лицо на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

на основании изложенного, исходя из целей и общих правил назначения наказания, оценив обстоятельства и характер совершенного нарушения, в том числе степень вины правонарушителя, отсутствие негативных последствий, а также, не установив из материалов дела признаков небрежительного отношения к выполнению своих обязанностей, реальной угрозы охраняемым общественным отношениям, следует считать о малозначительности выявленного правонарушения, в связи с чем, возможно освободить от административной ответственности виновного лица с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ, предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из вышесказанного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.9, пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 006/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении, в отношении прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, объявить устное замечание

Заместитель руководителя

Постановление получил(-ла) _____ 2019 г.