

<...>

<...>

Для сведения:

Канская межрайонная прокуратура

ул. 30 лет ВЛКСМ, 9, г. Канск, 663600

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А347-14.32/19 (024/04/14.32-488/2019) о назначении административного наказания

25» сентября 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А347-14.32/19 (024/04/14.32-488/2019), возбужденное в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «Предприятие текущего содержания и ремонта дорог» (ИНН/ОГРН 2450030190/1132450001353) <...> (<...>) о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие лица (защитника), в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 04.03.2019 по делу № 128-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

В период с 22.06.2017 по 27.07.2017 между МКУ «Служба заказчика» и ООО «ПТС РД» были заключены следующие муниципальные контракты на ликвидацию несанкционированных свалок (Таблица 1).

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период 22.06.2017-27.07.2017 ООО «ПТС РД».

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Период выполнения работ
1	22.06.2017	21	99 750,00	22.06.2017-14.07.2017
2	17.07.2017	23	98 000,00	17.07.2017-21.07.2017
3	27.07.2017	25	100 000,00	27.07.2017-05.08.2017

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок. Как следует из содержания муниципальных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»). Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Все контракты заключены в короткий промежуток времени.

По результатам рассмотрения заключенных между ООО «ПТС РД» и МКУ «Служба заказчика», контрактов установлено, что заказчиком фактически выполнены единые работы– ликвидация несанкционированных свалок на территории г. Канска, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в той редакции, которая действовала на момент заключения контрактов.

Заключение указанных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание работ, предусмотренных вышеназванными контрактами.

При указанных обстоятельствах решением от 04.03.2019 по делу № 128-16-18 Комиссия признала МКУ «Служба заказчика», ООО «ПТС РД», ООО «Погрузка» нарушившими запрет, установленный пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по ликвидации несанкционированных свалок.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 04.03.2019 по делу № 128-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено на основании постановления прокурора Канской межрайонной прокуратуры старшего советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.05.2019.

Определением от 04.06.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об

административном правонарушении, настоящее дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 17.06.2019.

В соответствии с данными с официального сайта Почты России определение от 04.06.2019 <...> получено не было.

Определением от 17 июня 2019 года рассмотрение дела отложено на 17 июля 2019 года, срок рассмотрения дела продлен до 17 июля 2019 года.

В соответствии с данными с официального сайта Почты России определение от 17.06.2019 <...> получено не было.

Определением от 17 июля 2019 года рассмотрение дела отложено на 13 августа 2019 года, срок рассмотрения дела продлен до 15 августа 2019 года.

В соответствии с данными с официального сайта Почты России определение от 17.07.2019 <...> получено не было.

Определением от 15 августа 2019 года рассмотрение дела отложено на 25 сентября 2019 года.

В адрес места регистрации <...> было направлено определение об отложении рассмотрения дела № А347-14.32/19 (024/04/14.32-488/2019) от 15.08.2019 (почтовый идентификатор 80084539122453), которое вернулось и передано на временное хранение за истечением срока хранения.

Согласно положениям пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

<...> не обеспечил получение почтовой корреспонденции по единственному известному адресу – адресу регистрации, ввиду неоднократности попыток вручения определения о назначении (отложении) рассмотрения дела № А347-14.32/19 (024/04/14.32-488/2019) об административном правонарушении, принимая во внимание установленные сроки вручения почтового отправления, с учетом сведений, содержащихся в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80084539122453 о возврате почтового отправления обратно в адрес Красноярского УФАС России по истечении срока хранения, полагаю, что <...> извещен надлежащим образом о рассмотрении дела № А347-14.32/19 (024/04/14.32-488/2019) об административном правонарушении, однако, уклоняется от получения почтовой корреспонденции в целях препятствования рассмотрению дела об административном правонарушении и избежания административной ответственности.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившихся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

25.09.2019 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с пунктом 19.1 Устава ООО «ПТС РД» (далее – Устав) руководство текущей деятельностью ООО «ПТС РД» осуществляется единоличным исполнительным органом общества – директором общества. При этом согласно подпункту 1 пункта 19.5 Устава директор общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки на территории Российской Федерации и за ее пределами.

Между <...> и ООО «ПТС РД» заключен трудовой договор №1 от 29.12.2015, в соответствии с которым <...> принимается на должность директора ООО «ПТС РД». Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнение) от 30.03.2018 №11 <...> уволен с должности директора ООО «ПТС РД».

Таким образом, в период с 29.12.2015 по 31.03.2018 <...> занимал должность директора в ООО «ПТС РД».

Контракты №21 от 22.06.2017, №23 от 17.07.2017, №25 от 27.07.2017 заключены ООО «ПТС РД» с МКУ «Служба заказчика» в период с 22.06.2017 по 27.07.2017, подписантом контрактов выступает <...>.

Таким образом, административной ответственности подлежит <...>, являвшийся на момент совершения административного нарушения директором ООО «ПТС РД».

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А347-14.32/19 (024/04/14.32-488/2019) установлено, что действия ООО «ПТС РД» в лице директора <...>, связанные с достиганием антиконкурентного соглашения с МКУ «Служба заказчика», реализованного путем заключения контрактов №21 от 22.06.2017, №23 от 17.07.2017, №25 от 27.07.2017 на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок, без соблюдения публичных процедур, нарушают требования пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно в подписании <...> вышеуказанного соглашения заключенного между ООО «ПТС РД» и МКУ «Служба заказчика».

Субъектом данного состава административного правонарушения является должностное лицо хозяйствующего субъекта, а именно замещавший должность директора ООО «ПТС РД» на момент подписания данных контрактов.

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел <...> подтверждается материалами дела № А347-14.32/19 (024/04/14.32-488/2019) и выражается в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно – <...>, являясь директором ООО «ПТС РД», при заключении контрактов на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок №21 от 22.06.2017, №23 от 17.07.2017, №25 от 27.07.2017, осознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал либо относился к ним безразлично, поскольку знал или должен был знать в силу своих должностных обязанностей, что правовые и объективные основания для заключения вышеуказанных контрактов без

проведения торгов, отсутствуют.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях <...>, как занимавшего должность директора ООО «ПТС РД» имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.42 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 04.03.2019 по делу № 128-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 128-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе вышеуказанными контрактами.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП отсутствуют. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) отсутствуют.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении него может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140; УИН 16100500000000239488).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
правления

<...>