

## Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

### РЕШЕНИЕ

№ 02-01/4412

Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «17» мая 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «28» мая 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № А 07-03/12 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес (место нахождения) юридического лица: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; адрес (место нахождения) филиала: 167000, Республика Коми, ул. Интернациональная, д. 94, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии: <...>,

### УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 07.03.2012 № 70 в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление СМУП «Жилищно-коммунальный фонд» (далее СМУП «Жилкомфонд»), адрес места нахождения: 167031, Республика Коми, г. Сыктывкар, Октябрьский проспект, д. 118, от 28.11.2011 № 606/2 (вх. № 6113 от 01.12.2011).

2. Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся в деле документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

2.1. В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

2.2. Согласно п. 8 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила) в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее - смежные сетевые организации), в соответствии с [разделом III](#) Правил.

Между СМУП «Жилкомфонд» и ОАО «МРСК Северо-Запада» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 439/10-А от 15.12.2010 (точки присоединения: ТП-227, ТП-266).

Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 16.12.2010 № 96/9 «Об индивидуальных тарифах на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями» был установлен индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями ОАО «МРСК Северо-Запада» и СМУП «Жилкомфонд».

Таким образом, СМУП «Жилкомфонд» и ОАО «МРСК Северо-Запада» в 2011 году

являлись смежными сетевыми организациями.

Порядок заключения и исполнения договора между смежными сетевыми организациями предусмотрен [разделом III](#) Правил.

В соответствии с п. 36 Правил сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора.

Договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учетом особенностей, установленных Правилами.

При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор и возмещении ей причиненных убытков.

Из материалов антимонопольного дела Комиссией установлено, что 26.09.2011 в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» поступило заявление СМУП «Жилкомфонд» от 30.08.2011 № 432/2 о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) от 01.08.2011 № 105 с проектом указанного договора (всего точек присоединения на 01.08.2011 - 116).

Согласно п. 18 Правил лицо, которое намерено заключить договор (далее - заявитель), направляет в сетевую организацию:

а) заявление о заключении договора, которое должно содержать следующие сведения, подтверждаемые приложенными к нему документами:

реквизиты потребителя услуг по передаче электрической энергии или потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор;

объемы и предполагаемый режим передачи электрической энергии с разбивкой по месяцам;

объем присоединенной максимальной мощности и характер нагрузки энергопринимающих устройств (энергетических установок), присоединенных к сети, с ее распределением по каждой точке присоединения и с приложением акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон;

однолинейная схема электрической сети потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор);

срок начала оказания услуг по передаче электрической энергии;

б) копию договора об оказании услуг по оперативно-диспетчерскому управлению - в случае заключения договора с организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью;

в) проект договора - по желанию заявителя.

Согласно п. 20 Правил сетевая организация в течение 30 дней с даты получения документов, предусмотренных в пункте 18 Правил, обязана их рассмотреть и

направить заявителю подписанный сетевой организацией проект договора или мотивированный отказ от его заключения.

В соответствии с п. 21 Правил в случае отсутствия в представленных документах сведений, указанных в [ПОДП. «а»](#) п. 18 Правил, сетевая организация в течение 6 рабочих дней уведомляет об этом заявителя и в 30-дневный срок с даты получения недостающих сведений рассматривает заявление.

Из чего следует, что законодателем установлено два срока, один для предъявления претензий по недостающим сведениям, другой для рассмотрения заявления при отсутствии таких претензий.

Из материалов антимонопольного дела Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Северо-Запада» не уведомило в течение 6 рабочих дней заявителя об отсутствии в представленных 26.09.2012 СМУП «Жилкомфонд» в ОАО «МРСК Северо-Запада» документах сведений, указанных в [ПОДП. «а»](#) п. 18 Правил.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» фактически приняло заявление СМУП «Жилкомфонд» от 30.08.2011 № 432/2 без претензий об отсутствии требуемых сведений и должно было рассмотреть указанное заявление в 30-дневный срок.

Поскольку общество фактически приняло указанное заявление к рассмотрению, то в части не направления уведомления об отсутствии в представленных СМУП «Жилкомфонд» заявлением от 30.08.2011 № 432/2 документах сведений, указанных в [подп. «а»](#) п. 18 Правил, в срок, установленный п. 21 Правил, Комиссия не усматривает наличие оснований для признания злоупотребления доминирующим положением.

Из материалов антимонопольного дела следует, что СМУП «Жилкомфонд» письмом от 11.10.2011 № 492 в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» в дополнение к письму от 432/2 от 30.08.2011 направило приложения №№ 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6 с указанием заявленной и присоединенной мощности по каждой точке присоединения объектов электросетевого хозяйства к Договору оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) № 105 от 01.08.2012.

Письмом от 16.11.2011 № 588 СМУП «Жилкомфонд» уведомило ОАО «МРСК Северо-Запада» о том, что предприятие не получило от общества ни уведомлений о предоставлении недостающих документов, ни мотивированного отказа от заключения договора. СМУП «Жилкомфонд» просило ОАО «МРСК Северо-Запада» в срок до 21.11.2011 направить в адрес предприятия подписанный договор № 105 от 01.08.2011.

Письмом от 23.11.2011 № 51-05/8653 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило СМУП «Жилкомфонд», что при заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии существенные условия императивно указаны в п. 38 Правил. Так как между сторонами по договору на момент рассмотрения оферты не были согласованы параметры существенных условий оказания услуг по передаче электрической энергии (технические характеристики точек присоединения объектов электросетевого хозяйства, перечень объектов межсетевой координации, акты разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон и прочее) ОАО «МРСК Северо-Запада» проводит работу по формированию необходимых условий для заключения

договора. Подготовка информации требует значительных затрат времени. В связи с этим, ОАО «МРСК Северо-Запада» приносило свои извинения за задержку ответа на предоставленную оферту. Протокол разногласий к договору № 105 от 01.08.2011 оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) с дополнениями и изменениями будет направлен в адрес СМУП «Жилкомфонд» в срок до 05.12.2011.

Письмом от 05.12.2011 № 51-05/8953 ОАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес СМУП «Жилкомфонд» протокол разногласий к договору № 105 от 01.08.2012.

Таким образом, Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Северо-Запада» не рассмотрело заявление СМУП «Жилкомфонд» от 432/2 от 30.08.2011 о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) № 105 от 01.08.2012 в течение срока, установленного п. 20 Правил, общество рассмотрело заявление предприятия в срок, более чем на 1 месяц превышающий установленный.

Из материалов антимонопольного дела, наличие у ОАО «МРСК Северо-Запада» уважительных причин не рассмотрения заявления СМУП «Жилкомфонд» от 432/2 от 30.08.2011 о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) № 105 от 01.08.2012 в установленный Правилами срок, в том числе, что не рассмотрение заявления в установленный срок произошло по вине СМУП «Жилкомфонд», не усматривается.

Довод ОАО «МРСК Северо-Запада» о том, что общество письмом от 10.10.2011 № 019/9115 уведомило СМУП «Жилкомфонд» о несоответствии представленных предприятием заявлением от 30.08.2011 № 432/2 документов требованиям п. 18 Правил, Комиссией отклоняется, поскольку из содержания указанного письма вышеобозначенное не следует. Данное письмо касается проекта дополнительного соглашения № 1 к договору оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) от 15.12.2010 № 439/10-А.

Кроме того, письмом от 29.08.2011 № 432/1 СМУП «Жилкомфонд» отозвало дополнительное соглашение № 1 от 01.08.2011 к договору № 439/10А от 15.12.2010. Комиссией установлено, что письмо СМУП «Жилкомфонд» от 29.08.2011 № 432/1 получено ОАО «МРСК Северо-Запада» 23.09.2011.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ОАО «МРСК Северо-Запада» не рассмотрело заявление СМУП «Жилкомфонд» от 432/2 от 30.08.2011 о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) № 105 от 01.08.2012 в срок, установленный п. 20 Правил.

Данное свидетельствует о недобросовестном и пренебрежительном отношении общества к исполнению требований законодательства при обращении с заявлением о заключении договора на предоставление услуг по передаче электрической энергии. Соблюдение срока рассмотрения подобных заявлений призвано гарантировать соблюдение прав и интересов хозяйствующих субъектов, своевременность доступа и получения необходимых услуг.

На заседании Комиссии представители СМУП «Жилкомфонд» пояснили, что в результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» у предприятия может возникнуть необоснованное обогащение, а также бездействие общества привело

к нарушению прав СМУП «Жилкомфонд» как налогоплательщика в части финансовых расходов предприятия.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» на антимонопольные органы возложено антимонопольное регулирование и контроль на оптовом и розничном рынках электроэнергетики, имеющим целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. В соответствии с Правилами недискриминационного доступа Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

В соответствии с Разделом VII Правил недискриминационного доступа определено, что антимонопольный орган вправе рассматривать заявления (жалобы) юридических и физических лиц.

В силу ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Северо-Запада» в своем поведении вышло за пределы осуществления гражданских прав и создало необходимые условия реализации СМУП «Жилкомфонд» своего заявленного права.

Таким образом, бездействие ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающего доминирующее положение на рынке услуги по передаче электрической энергии в Республике Коми, в части не рассмотрения заявления СМУП «Жилкомфонд» от 432/2 от 30.08.2011 о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) № 105 от 01.08.2012 в срок, установленный п. 20



Правил, противоречит требованиям ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и приводит или может привести к ущемлению интересов СМУП «Жилкомфонд».

Комиссией установлено, что 05.12.2011 ОАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес СМУП «Жилкомфонд» протокол разногласий к договору № 105 от 01.08.2012, что свидетельствует о рассмотрении обществом проекта договора, направленного СМУП «Жилкомфонд». В дальнейшем между заявителем и ответчиком началось урегулирование разногласий в гражданско-правовом порядке.

Комиссия считает, что направление ОАО «МРСК Северо-Запада» протокола разногласий является результатом рассмотрения заявления, тем самым на момент вынесения решения ОАО «МРСК Северо-Запада» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства.

Учитывая, что ОАО «МРСК Северо-Запада» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, Комиссия не усматривает основания для выдачи обществу предписания.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностным лицом ОАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностным лицом ОАО «МРСК Северо-Запада» всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностного лица, который согласно представленным ОАО «МРСК Северо-Запада» данным, является ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение ОАО «МРСК Северо-Запада» действующего законодательства, в том числе антимонопольного (персональные данные указанного должностного лица содержатся в письме от 23.04.2012 № 016-119/4293).

Таким образом, вина ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в не рассмотрении заявления СМУП «Жилкомфонд» от 432/2 от 30.08.2011 о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) № 105 от 01.08.2012 в срок, установленный п. 20 Правил, что приводит или может привести к ущемлению интересов СМУП «Жилкомфонд».

2. Прекратить рассмотрение дела № А 07-03/12 в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения антимонопольного законодательства.

3. Не выдавать ОАО «МРСК Северо-Запада» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения, указанного в п. 1 настоящего решения.

4. Передать материалы дела № А 07-03/12 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» дел об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд со дня принятия решения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.