

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 марта 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 марта 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: - <...> – руководителя Челябинского УФАС России;
- <...> – начальника отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: - <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России;

рассмотрев жалобу № 50-04-18.1/16 ООО «НПК «СвязьСервис» (далее - Заявитель) от 16.03.2016 вх. № 3058 на действия (бездействие) ФГУП «Российский Федеральный Ядерный Центр — Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку оптического тестера (извещение № 31603300391), в присутствии представителей Заказчика,

УСТАНОВИЛА:

10.02.2016 Заказчик на сайте www.zakupki.gov.ru разместил извещение № 31603300391 и документацию о проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку оптического тестера.

Запрос цен производится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 07.02.2012 № 37) (далее — ЕОСЗ), в редакции, указанной в

документации по запросу цен, с использованием функционала ЭТП «Фабрикант» согласно регламенту ее работы.

Дата и время размещения извещения — 10.02.2016 (МСК+2).

Дата и время окончания подачи заявок — 17.02.2016 в 03:00 (МСК+2).

Дата и время подведения итогов — 29.02.2016 в 23:59 (МСК+2).

Начальная (максимальная) цена договора: 1 147 037, 08 рублей, включая НДС.

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам на участие в запросе цен от 17.02.2016 № 2234929-1 подано 6 заявок на участие в запросе цен.

В соответствии с протоколом от 29.02.2016 № 2234929-2 заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в электронном запросе цен 2 заявки (ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ», ООО «СОУ») отклонены Заказчиком от участия в запросе цен по причине того, что участники указали в заявке товар, предлагаемый к поставке, не являющийся по своим техническим и качественным характеристикам, а также по потребительским свойствам эквивалентом исходному и не соответствует требованиям, предъявляемым заказчиком в Технической части документации.

Согласно указанному протоколу победителем запроса цен в электронной форме признано ООО ПКФ «Газтехсервис». Договор по результатам проведения запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку оптического тестера заключен между Заказчиком и ООО ПКФ «Газтехсервис» 11.03.2016.

Из материалов жалобы от 16.03.2016 вх. № 3058 и письменных пояснений от 22.03.2016 вх. № 3411 Заявителя следует, что Заказчик в нарушение части 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) нарушил срок размещения извещения.

Заказчик в нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках необоснованно отклонил котировочные заявки ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ» и ООО «СОУ», представлявших продукцию Заявителя.

Заявитель в жалобе указал, что предметом открытого запроса цен является право заключения договора на поставку оптического тестера FOT-932-4-XX канадской компании EXFO, при этом, как указывает Заявитель, в Технической части документации на закупку были заведомо завышены характеристики данного прибора, которые не соответствуют фактическим, указанным в Приложении к Свидетельству № 28236 об утверждении типа средств измерений, выданному Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, а следовательно, оптический тестер FOT-932-4-XX не соответствует по формальным признакам, требованиям, предъявляемым Заказчиком в Технической части документации.

Заявитель указал, что ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ» и ООО «СОУ» был предложен аналог указанного прибора — оптический тестер ТОПАЗ-7317-AL, который по своим техническим характеристикам соответствовал и даже превосходил действительные характеристики прибора FOT-932-4-XX. Однако Заказчик отклонил котировочные заявки ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ» и ООО «СОУ», представлявших продукцию Заявителя, по признаку несоответствия предлагаемого товара эквиваленту исходного и несоответствия требованиям, предъявленным Заказчиком в Технической части документации.

Представители Заказчика на заседании Комиссии и в письменных пояснениях от 23.03.2016 пояснили, что не согласены с доводами заявителя, изложенными в жалобе, исходя из следующего.

Заказчик указывает, что Заявителем пропущен срок подачи жалобы в антимонопольный орган, в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Заявитель не является лицом, подавшим заявку на участие в открытом запросе цен в электронной форме на поставку оптического тестера, таким образом, Заявитель не вправе подавать жалобу в рамках рассматриваемой закупки.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик нарушил срок размещения извещения, указанный в части 2 статьи 3 Закона о закупках.

Однако, указанный в части 2 статьи 3 Закона о закупках двадцатидневный срок применяется к конкурсу и аукциону, в рассматриваемом случае способом закупки является запрос цен.

Заказчик указал, что приведенные в Технической части документации на закупку характеристики оптического тестера FOT-932-4-XX не являются завышенными, а соответствуют данным заявленным производителем, компанией «EXFO Inc.», Канада, на свою продукцию. Характеристики соответствуют данным, указанным производителем на официальном сайте www.EXPO.com.

Заказчик в пункте 4.4. «Технической части» документации на закупку указал требование о необходимости представления поставщиком наряду со «свидетельством о первичной поверке» и «заводского сертификата о калибровке». Указанное требование установлено исходя из того, что производитель заявляет характеристики оптического тестера выше, чем указано в приложении к свидетельству № 28236 об утверждении типа средств измерения. Калибровка позволяет подтвердить соответствие заявленных характеристик фактическим.

Представленный ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ» и ООО «СОУ» оптический тестер ТОПАЗ-7317-AL не является аналогом оптического тестера FOT-932-4-XX. Характеристики оптического тестера ТОПАЗ-7317-AL не соответствуют характеристикам, указанным в Технической части документации, в связи с чем, заявки указанных участников были отклонены закупочной комиссией.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 2 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами **порядка размещения информации о проведении торгов**, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель в жалобе указал на необоснованные действия Заказчика, связанные с нарушением срока размещения извещения менее чем за 20 дней до окончания подачи заявок на участие в запросе цен, **что непосредственно связано с порядком размещения информации о проведении торгов.**

Таким образом, исходя из положений указанной статьи следует, что Заявитель имеет право обратиться в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика и закупочной Комиссии, поскольку является лицом, чьи права и законные интересы могут быть нарушены Заказчиком при размещении информации о проведении торгов.

2. В соответствии с пунктом 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается **не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов** либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **если заключение договора не осуществлено по результатам торгов**, либо в случае признания торгов **несостоявшимися обжалование** действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, **допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов** торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Жалоба Заявителя поступила в ФАС России **10.03.2016** по месту нахождения Заявителя.

15.03.2016 жалоба Заявителя поступила из ФАС России в Челябинское УФАС

России, поскольку в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2012 № ИА/6011 жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика.

Местом нахождения Заказчика является Челябинская область, г. Снежинск.

Победитель по результатам проведения открытого запроса цен определен **29.02.2016.**

Договор по результатам проведения запроса цен Заказчиком заключен **11.03.2016.**

Таким образом, со стороны Заявителя срок подачи жалобы в антимонопольный орган не нарушен.

3. Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик в нарушение части 2 статьи 3 Закона о закупках нарушил срок размещения информации отмечает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с частью 5 статьи 4 настоящего Федерального закона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе.

Однако положения указанной статьи относятся к конкурсу или аукциону. В рассматриваемом случае способом закупки является запрос цен, в связи с чем, положения части 2 статьи 3 Закона о закупках в данном случае не применяются.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Согласно п. 20.2.1 ЕОСЗ извещение о проведении запроса цен размещается его организатором на официальном сайте **не менее чем за 5 дней до окончания срока подачи заявок.**

Дата размещения извещения о проведении запроса цен - 10.02.2016, дата окончания подачи заявок на участие в запросе цен — 17.02.2016. Таким образом, со стороны Заказчика указанный в ЕОСЗ срок (не менее чем 5 дней) соблюден, а довод Заявителя является необоснованным.

4. В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с извещением № 31603300391 предметом запроса цен является право заключения договора на **поставку оптического тестера - FOT-932-4-XX**.

Пунктом 2.1.2 документации по запросу цен установлены требования к поставляемой продукции, а именно, продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 Технической части документации.

В соответствии с указанным пунктом участник запроса цен должен принять во внимание, что ссылки в документации по запросу цен на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник запроса цен может представить в своей заявке на участие в запросе цен иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что **произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги)**.

В случае поставки аналогичной продукции (эквивалента) необходимо предоставить сравнительную таблицу технических характеристик эквивалентной продукции относительно технических характеристик типов и марок продукции, установленных Заказчиком в томе 2 Технической части документации, с обязательным приложением технического паспорта завода-изготовителя на эквивалентную продукцию.

Материалами жалобы установлено, что участники ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ» и ООО «СОУ» представили оптический тестер ТОПА3-7317-AL, который по мнению Заявителя, является аналогом оптического тестера FOT-932-4-XX.

В соответствии с протоколом от 29.02.2016 № 2234929-2 заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в электронном запросе цен заявки ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ», ООО «СОУ» отклонены Заказчиком от участия в запросе цен в соответствии с подпунктом д) пункта 14.9.4 ЕОСЗ. Участники указали в заявке товар, предлагаемый к поставке, не являющийся по своим техническим и качественным характеристикам, а также по потребительским свойствам эквивалентом исходному и не соответствует требованиям, предъявляемым заказчиком в Технической части документации:

- участниками предлагается к поставке оборудование с погрешностью 0,7 дБ (15%), требование Технической части – погрешность $\pm 5\% \pm 0,1$ нВт (подраздел 4.2 Технической части);
- участниками предлагается к поставке оборудование с минимальной выходной мощностью -4 дБм, требование Технической части – мощность -1/-4/-7 дБм (подраздел 4.2 Технической части);
- участниками предлагается к поставке оборудование с ORL погрешностью 1, требование Технической части – ORL погрешность $\pm 0,5$ (подраздел 4.2 Технической части);
- участниками предлагается к поставке оборудование с показателем стабильности 0,25, требование Технической части – стабильность $\pm 0,05$

(подраздел 4.2 Технической части);

- участниками предлагается к поставке оборудование с ORL диапазоном (APC/UPC) 50 дБ, требование Технической части – ORL диапазон (APC/UPC) 65/55 дБ (подраздел 4.2 Технической части).

Комиссия сравнив заявки ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ», ООО «СОУ» с требованиями предъявляемыми Заказчиком в документации и Технической части приходит к выводу, о том, что заявки указанных участников не соответствует предъявляемым требованиям по следующим основаниям.

Приведенные в Технической части документации на закупку характеристики оптического тестера FOT-932-4-XX не являются завышенными, а соответствуют данным заявленным производителем, компанией «EXFO Inc.», Канада, на свою продукцию. Характеристики соответствуют данным, указанным производителем на официальном сайте www.EXFO.com.

Заказчик в пункте 4.4. Технической части документации на закупку указал требование о необходимости представления поставщиком наряду со «свидетельством о первичной поверке» и «заводского сертификата о калибровке».

Указанное требование установлено исходя из того, что производитель заявляет характеристики оптического тестера выше, чем указано в приложении к свидетельству № 28236 об утверждении типа средств измерения. Калибровка позволяет подтвердить соответствие заявленных характеристик фактическим.

Закупка оптического тестера FOT-932-4-XX производится для нужд Заказчика, т. е. как для работ, к которым оптический тестер будет использован как средство измерения, в рамках соответствия свидетельству № 28236 об утверждении типа средств измерений, так и для исследовательских работ, в которых требуется использование оборудования обладающего наивысшими техническими характеристиками.

Периодическая калибровка оптического тестера FOT-932-4-XX может быть выполнена как на территории РФ, так и на территории иностранного государства в аккредитованном центре.

Кроме того, не указанные в жалобе, но имеющиеся расхождения между оптическим тестером FOT-932-4-XX и ТОПАЗ-7317-AL по минимальной выходной мощности (-1/-4/-7/дБм) для работ Заказчика являются существенным параметром, в частности для проверки оптических потерь на выходной мощности - 10 дБм до 0 дБм.

Производительность FOT-932-4-XX гарантирует стабильность мощности излучения $\pm 0,05$ дБ в течение 8 часов (продолжительность рабочей смены), что является существенным производственным параметром. Нестабильность мощности излучения за 15 мин оптического тестера ТОПАЗ-7317-AL не более 0,07 дБ является ограничительным показателем.

Таким образом, предложенный ООО «ВЕК-ТЕЛЕКОМ» и ООО «СОУ» оптический тестер ТОПАЗ-7317-AL не соответствует характеристикам, указанным в Технической части документации и не является эквивалентом оптического тестера FOT-932-4-XX, в связи с чем, заявки указанных участников были отклонены закупочной комиссией обоснованно.

Комиссия отмечает, что включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением положений Закона о закупках, что подтверждено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 11017/10 от 28.12.2010, а также судебными актами по делам № А71-11453/12, А60-8616/13, А07-6377/13.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого запроса цен в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку оптического тестера (извещение № 31603300391) являются необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НПК «СвязьСервис» от 16.03.2016 вх. № 3058 на действия (бездействие) ФГУП «Российский Федеральный Ядерный Центр — Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина» при проведении открытого запроса цен в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку оптического тестера (извещение № 31603300391) необоснованной.