

Заявителю: ИП Рытик Алексею
Александровичу

*350020, г. Краснодар,
Проезд Северский, д. 15*

Ответчику: АО «НЭСК-электросети»

*350049, г. Краснодар,
ул. Северная, 247*

РЕШЕНИЕ

Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена 27.07.2015

В полном объеме решение изготовлено 05.08.2015

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 486/2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

<...>. – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля в топливно – энергетическом комплексе и связи.

Члены комиссии:

<...>.- заместитель начальника отдела контроля в топливно - энергетическом комплексе и связи,

<...>.- главный специалист-эксперт отдела контроля в топливно - энергетическом комплексе и связи;

рассмотрев дело № 486/2014 по признакам нарушения ОАО «НЭСК-электросети» (350049, г. Краснодар, ул. Северная, 247 (далее – АО «НЭСК-электросети» в связи с перерегистрацией) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступили обращения ИП Рытик А.А. (далее - Заявитель) на действия АО «НЭСК-электросети» (далее - Сетевая организация), выразившиеся в указании в п. 7 ТУ № 3-38-13-1812 точки присоединения- КТП (новая), с учетом наличия технологического присоединения Объекта Заявителя к ТП-19, а также наличия на указанной ТП свободной для технологического присоединения мощности.

В ходе рассмотрения обращения Управлением установлено следующее.

На основании заявки ИП Рытик А.А., направленной в ОАО «НЭСК-электросети», в целях увеличения максимальной присоединенной мощности Объекта- ЭПУ помещений №№1-14,14/1,15,16,16/1,17,18 1-ого этажа здания литер Б,б1, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. № 62 (далее – Объект) с 10 кВт до 100 кВт, между ИП Рытик А.А. и АО «НЭСК-электросети» заключен договор на технологическое присоединение объекта от 28.03.2014 № 3-38-13-1812.

Далее Заявителем в адрес Сетевой организации направлены претензии (вх. в АО «НЭСК-электросети» от 08.05.2014 № 2861; от 27.11.2014 № 7265) о внесении изменений в ТУ, являющиеся неотъемлемым приложением к договору № 3-38-13-1812, в части изменения точки присоединения - КТП (п. 7 ТУ) на ТП- 19, а также раздела 10 ТУ (мероприятия сетевой организации) в части реконструкции ТП-233, ТП-66, строительства новых объектов электросетевого хозяйства (КТП, ВЛИ).

Указанные претензии оставлены Сетевой организацией без рассмотрения.

АО «НЭСК-электросети» на запрос Управления представило пояснения, из которых следует, что в непосредственной близости от объекта Заявителя отсутствуют электрические сети необходимого класса напряжения - 0,4 кВ.

Однако, Объект заявителя имеет технологическое присоединение (мощность 10 кВт) к объектам электросетевого хозяйства АО «НЭСК-электросети» - ВЛ- 0,4 кВ, опора 11 ТП-19, согласно Акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 21.08.2013 № 459-СЮЛ (далее- АРБП), подписанному между АО «НЭСК-электросети» и ИП Рытиком А.А.

Из данных, размещенных на официальном сайте АО «НЭСК-электросети» в разделе раскрытия информации об объемах свободной мощности для

технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания до 35 кВт, следует, что вышеуказанная ТП-19 имела свободную мощность для технологического присоединения (100кВт – заявленные заявителем) как на дату заключения договора № 3-38-13-1812, так и на 3 квартал 2014г.: - на первый трансформатор - 98 кВт, на второй- 196 кВт.

Кроме того, Сетевая организация на запрос Управления не представила документы, подтверждающие отсутствие технической возможности технологического присоединения Объекта Заявителя мощностью 100 кВт от ТП-19.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Из совокупности норм ст. ст. 421, 422 ГК РФ и п. 25.1 Правил технологического присоединения № 861 следует, что указание и выбор точки присоединения энергопринимающих устройств лиц, обратившихся в адрес сетевой организации с соответствующей заявкой на заключение договора на технологическое присоединение, может быть осуществлен по согласованию сторон, в том числе в случае предоставления соответствующих сведений со стороны лица, обратившегося в адрес сетевой организацией с заявкой на заключение договора технологического присоединения.

Статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены случаи, при которых одна из сторон заключенного договора намерена внести изменения в заключенный договор.

В силу части 1 статьи 452 ГК РФ, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства").

Правилами технологического присоединения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, определен порядок технологического

присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, регламентирована процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определены существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - договор), установлены требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с пунктом 25.1 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 "Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям" (далее - Правила технологического присоединения № 861), в технических условиях должна быть указана точка присоединения, расположение которой не должно превышать 25 метров от границы участка лица заинтересованного в технологическом присоединении.

Согласно п. 16.1 Правил технологического присоединения 861, под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

В проекте технических условий, направленных Сетевой организацией, так же не определено место расположение *КТП*. Таким образом, в случае нахождения *КТП* далее 25 метров от границ земельного участка заявителя, на Заявителя будут возлагаться необоснованные требования по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению за пределами участка Заявителя, что противоречит положениям п. 16.3 Правил технологического присоединения № 861.

Таким образом, АО «НЭСК-электросети» как экономически более сильная сторона гражданско-правовых отношений, указав в ТУ № 3-38-13-1812, точку присоединения *КТП* (ПС Центральная, Ц-1), без учета наличия технологического присоединения Объекта Заявителя от ТП-19, а также претензий Заявителя, злоупотребило своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

АО «НЭСК-электросети» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду услуг – услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с п.1 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами

электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Услуга по технологическому присоединению к электрическим сетям может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии); возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

С учетом вышеизложенного АО «НЭСК-электросети» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Краснодарского края, в том числе в границах МО г. Краснодар, с долей 100%.

На основании вышеизложенного, в действиях АО «НЭСК-электросети» установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приказом от 22.12.2014 № 577 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», Краснодарским УФАС России в отношении АО «НЭСК-электросети» возбуждено дело № 486/2014 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 486/2014 о нарушении антимонопольного законодательства дело назначено к рассмотрению на 05.02.2015.

05.02.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, представитель ИП Рытик А.А. – <...> по доверенности <...>, надлежащее уведомленное АО «НЭСК-электросети» отсутствовало.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела №

486/2014. Датой рассмотрения назначено 26.02.2015.

26.02.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, представитель ИП Рытик А.А. – <...>по доверенности от <...>, надлежаще уведомленное АО «НЭСК-электросети» отсутствовало.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 486/2014. Датой рассмотрения назначено 19.03.2015.

19.03.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, ИП Рытик А.А., представитель ИП Рытик А.А. – <...>по доверенности <...>, представитель АО «НЭСК-электросети» - <...>по доверенности от <...>.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией объявлен перерыв до 25.03.2015.

25.03.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, ИП Рытик А.А., представитель ИП Рытик А.А. – <...>по доверенности от <...>, представитель АО «НЭСК-электросети» - <...>по доверенности <...>.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 486/2014 до 24.06.2015, а также определение об отложении рассмотрения дела № 486/2014. Датой рассмотрения назначено 17.04.2015.

17.04.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, ИП Рытик А.А., представитель ИП Рытик А.А. – <...>по доверенности от <...>, представитель АО «НЭСК-электросети» - <...>по доверенности от <...>.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 486/2014. Датой рассмотрения назначено 08.06.2015.

08.06.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, ИП Рытик А.А., представитель ИП Рытик А.А. – <...>по доверенности от <...>, представитель АО «НЭСК-электросети» - <...> по доверенности от <...>.

На заседании в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 486/2014. Датой рассмотрения назначено 27.07.2015.

27.07.2015 на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии, ИП Рытик А.А., представитель АО «НЭСК-электросети» - <...> по доверенности от <...>.

Комиссия в полном объеме, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 486/2014 доказательства, в их взаимосвязи и совокупности, выслушав мнения сторон по данному делу, установила следующее.

На основании заявки ИП Рытик А.А., направленной в ОАО «НЭСК-электросети», в целях увеличения максимальной присоединенной мощности Объекта- ЭПУ помещений №№1-14,14/1,15,16,16/1,17,18 1-ого этажа здания литер Б,б1, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. № 62 (далее –

Объект) с 10 кВт до 100 кВт, между ИП Рытик А.А. и АО «НЭСК-электросети» заключен договор на технологическое присоединение объекта от 28.03.2014 № 3-38-13-1812.

Далее Заявителем в адрес Сетевой организации направлены претензии (вх. в АО «НЭСК-электросети» от 08.05.2014 № 2861; от 27.11.2014 № 7265) о внесении изменений в ТУ, являющиеся неотъемлемым приложением к договору № 3-38-13-1812, в части изменения точки присоединения - КТП (п. 7 ТУ) на ТП- 19, а также раздела 10 ТУ (мероприятия сетевой организации) в части реконструкции ТП-233, ТП-66, строительства новых объектов электросетевого хозяйства (КТП, ВЛИ).

Указанные претензии оставлены Сетевой организацией без рассмотрения.

АО «НЭСК-электросети» на запрос Управления представило пояснения, из которых следует, что в непосредственной близости от объекта Заявителя отсутствуют электрические сети необходимого класса напряжения - 0,4 кВ.

Однако, Объект заявителя имеет технологическое присоединение (мощность 10 кВт) к объектам электросетевого хозяйства АО «НЭСК-электросети» - ВЛ- 0,4 кВ, опора 11 ТП-19, согласно Акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 21.08.2013 № 459-СЮЛ (далее- АРБП), подписанному между АО «НЭСК-электросети» и ИП Рытиком А.А.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте АО «НЭСК-электросети», в разделе раскрытия информации об объемах свободной мощности для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания до 35 кВт вышеуказанная ТП-19, имела свободную мощность для технологического присоединения (100кВт – заявленные заявителем) как на дату заключения договора № 3-38-13-1812, а также на 3 квартал 2014г.: - на первый трансформатор - 98 кВт, на второй- 196 кВт.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица [свободны](#) в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Из совокупности норм ст. ст. 421, 422 ГК РФ и п. 25.1 Правил технологического присоединения № 861 следует, что указание и выбор точки присоединения энергопринимающих устройств лиц, обратившихся в адрес сетевой организации с соответствующей заявкой на заключение договора на технологическое присоединение, может быть осуществлен по согласованию сторон, в том числе в случае предоставления соответствующих сведений со стороны лица, обратившегося в адрес сетевой организацией с заявкой на заключение договора технологического присоединения.

Статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены случаи, при которых одна из сторон заключенного договора намерена внести изменения в заключенный договор.

В силу части 1 статьи 452 ГК РФ, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из [закона](#), иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

[Пунктом 2 статьи 11](#) ГК РФ и [главой 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства").

В ходе рассмотрения дела Комиссией по делу № 486/2014 установлено, что согласно данным, размещенным на официальном сайте АО «НЭСК-электросети» в разделе раскрытия информации об объемах свободной мощности для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания до 35 кВт, по состоянию на I квартал 2015, вышеуказанная ТП-19 не имеет достаточный объем свободной мощности для технологического присоединения Объекта ИП Рытик А.А. (заявленная мощность 100 кВт).

27.07.2015 за № 8206 от ИП Рытик А.А. поступило ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 486/2014, в связи с отсутствием ущемления интересов.

Указанное ходатайство рассмотрено Комиссией Краснодарского УФАС России по делу № 486/2014 и удовлетворено.

С учетом вышеизложенного, а также с учетом удовлетворения ходатайства ИП Рытик А.А., Комиссия Краснодарского УФАС России по делу № 486/2014 в действиях АО «НЭСК-электросети» не установила факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 486/2014, ввиду отсутствия нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях АО «НЭСК-электросети».

Решение антимонопольного органа, в соответствии с ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения (дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия).

Председатель комиссии

<...>.

Члены комиссии

<...>.

<...>.