

РЕШЕНИЕ № 08-01-223

16 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Сиббазисстрой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГКВОУ ВО «Новосибирское высшее военное командное училище» МО РФ (далее - ФГКВОУ ВО «НВВКУ»): <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика - ФГКВОУ ВО «НВВКУ» при проведении электронного аукциона №0851100001816000001 на выполнение работ по капитальному ремонту кафедры русского языка первого учебного корпуса, размещено на сайте 17.05.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 4 748 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сиббазисстрой» с жалобой на действия заказчика - ФГКВОУ ВО «НВВКУ» при проведении электронного аукциона №0851100001816000001 на выполнение работ по капитальному ремонту кафедры русского языка первого учебного корпуса.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ.

В описании объекта закупки заказчиком установлено, что применяемые материалы должны соответствовать следующим нормативным документам - ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 9548-74, ГОСТ 6629-88, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 4028-63, ГОСТ 125-79, ГОСТ 5781-82, ГОСТ 25129-82, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 9179-77, ГОСТ 31996-2012, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 5631-79, ГОСТ 2162-97, ГОСТ 8242-88, ГОСТ 4598-86, ГОСТ 21930-76, ГОСТ 31947-2012, ГОСТ 839-80, ГОСТ 30136-95, ГОСТ 3282-74, ГОСТ 28013-98, ГОСТ 18188-72, ГОСТ 2590-2006, ГОСТ 1144-80, ГОСТ 9467-75, ГОСТ 9466-75. При этом заказчиком не установлено, какой именно государственный стандарт соответствует определенному товару, в связи с чем участникам закупки не представляется возможным сопоставить указанные стандарты к товарам при заполнении заявки на участие в открытом аукционе, что не отвечает требованиям объективности к описанию объекта закупки и может ввести в заблуждение участников закупки.

Кроме того, согласно п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, в извещении о проведении электронного аукциона должны быть указаны требования, предъявляемые к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона, в том числе, в соответствии с [п.1 ч.1 ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ. В нарушение данного требования ФЗ №44-ФЗ, заказчиком в извещении, размещенном в единой информационной системе, не установлен исчерпывающий перечень необходимых документов, так, например, не содержится требование к предъявлению участником закупки копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, однако данное требование содержится в п.22 информационной карты аукционной документации.

Также, податель жалобы считает, что в нарушение Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063, заказчиком в п.7.2 и п.7.3 проекта контракта не установлены все возможные значения размеров штрафа (не включены пороговые значения, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб.).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Сиббазисстрой» от заказчика - ФГКВОУ ВО «НВВКУ» поступили следующие возражения.

Заказчиком в описании объекта закупки установлено требование о соответствии применяемых материалов нормативным документам, в частности, ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 9548-74, ГОСТ 6629-88, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 4028-63, ГОСТ 125-79, ГОСТ 5781-82, ГОСТ 25129-82, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 9179-77, ГОСТ 31996-2012, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 5631-79, ГОСТ 2162-97, ГОСТ 8242-88, ГОСТ 4598-86, ГОСТ 21930-76, ГОСТ 31947- 2012, ГОСТ 839-80, ГОСТ 30136-95, ГОСТ 3282-74, ГОСТ 28013-98, ГОСТ 18188-72, ГОСТ 2590-2006, ГОСТ 1144-80, ГОСТ 9467-75, ГОСТ 9466-75, далее в описании объекта закупки заказчиком указаны требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам материалов (товаров) с учетом положений ст.33 ФЗ №44-ФЗ. По мнению заказчика, данное указание не может ввести в заблуждение участников закупки, так как вышеуказанные стандарты не могут быть соотнесены к любому из указанных материалов (товаров) исходя из функциональных, технических и качественных характеристик применяемых материалов (товаров), т.е. ГОСТ 9466-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки сталей и наплавки. Классификация и общие технические условия» не может быть отнесен к таким позициям как «Бетон тяжелый», «Выключатель», «Доски обрезные», «Вяжущие гипсовые» и т.п.

В части указания в извещении перечня документов, которые необходимо представить участникам закупки, в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, заказчик пояснил следующее. В п.22 аукционной документации указано, что участник электронного аукциона должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: наличие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, по перечню, определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

В части отсутствия в проекте контракта размеров штрафа, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. заказчик сообщает следующее. В п.7.2 проекта контракта указано, что штрафы в размере _____ (_____) руб. ___ коп. (2% от цены контракта) начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

В п.7.3 проекта контракта указано, что штрафы в размере _____ (_____) руб. ___ коп. (5% от цены контракта) начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Указанные проценты по штрафам, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063, указываются в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. Таким образом, по мнению заказчика, в проекте контракта указана вся информация в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки установлено требование о соответствии применяемых материалов нормативным документам, в частности, ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 9548-74, ГОСТ 6629-88, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 4028-63, ГОСТ 125-79, ГОСТ 5781-82, ГОСТ 25129-82, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 9179-77, ГОСТ 31996-2012, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 5631-79, ГОСТ 2162-97, ГОСТ 8242-88, ГОСТ 4598-86, ГОСТ 21930-76, ГОСТ 31947- 2012, ГОСТ 839-80, ГОСТ 30136-95, ГОСТ 3282-74, ГОСТ 28013-98, ГОСТ 18188-72, ГОСТ 2590-2006, ГОСТ 1144-80, ГОСТ 9467-75, ГОСТ 9466-75, далее в описании объекта закупки заказчиком указаны требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам материалов (товаров) с учетом положений ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России, считает, что данное указание не может ввести в заблуждение участников закупки, так как каждый из вышеуказанных стандартов может быть соотнесен с соответствующим материалом (товаром) исходя из функциональных, технических и качественных характеристик применяемых материалов (товаров). На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части отсутствия в извещении перечня документов, которые необходимо представить участникам закупки в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Заказчиком в ЕИС в общей информации установлены единые требования к участникам закупки, в том числе, в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в п.22 информационной карты аукционной документации указано, что участник электронного аукциона должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с ч.1 ст.31 Федерального закона от 05 апреля 2013г. № 44-ФЗ, а именно, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: «наличие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, по перечню, определённом приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: - копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение видов работ, указанных в Описании объекта закупки, по перечню, определённом приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство». Таким образом, если рассматривать требование, установленное заказчиком в ЕИС, и указанное в п.22 информационной карты аукционной документации, то у участников закупки не должно было возникнуть затруднений в части определения документа, который необходимо представить в составе второй части заявки для подтверждения соответствия требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Об этом свидетельствует факт того, что ООО «Сиббазисстрой» была подана аукционная заявка, и каких-либо запросов на разъяснение положений аукционной документации по данному вопросу не поступало. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части отсутствия в проекте контракта размеров штрафа, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В п.7.2 проекта контракта указано, что штрафы в размере _____ (_____) руб. ___ коп. (2% от цены контракта) начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Также, в п.7.3 проекта контракта указано, что штрафы в размере _____ (_____) руб. ___ коп. (5% от цены контракта) начисляются

за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Указанные проценты по штрафам, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063, устанавливаются в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, информация в проекте контракта соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ и Постановлению Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика - ФГКВОУ ВО «НВВКУ» при проведении электронного аукциона №0851100001816000001 на выполнение работ по капитальному ремонту кафедры русского языка первого учебного корпуса необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика - ФГКВОУ ВО «НВВКУ» при проведении электронного аукциона №0851100001816000001 на выполнение работ по капитальному ремонту кафедры русского языка первого учебного корпуса необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.