

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выдаче предупреждения по делу об

административном правонарушении № 385/05-АДМ-2016

«26» октября 2016 г.

г. Кемерово,

ул. Ноградская, 5

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, Кухарская Наталья Евгеньевна (далее также – должностное лицо Кемеровского УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 385/05-АДМ-2016, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (652421, Кемеровская область, г. Березовский, ул. Черняховского, 1А; зарегистрированного в качестве юридического лица 22.04.2010 г. ИНН/КПП 4250006549/425001001) (далее – ООО «Приоритет»), по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Приоритет» <...> (доверенность от 20.07.2016 г. б/н).

УСТАНОВИЛА:

29.07.2016 г. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, ведению реестра недобросовестных поставщиков рассмотрела жалобу ООО «Аукционный дом» на действия организатора торгов ООО «Приоритет» при организации и проведении электронных торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Гранит» лот № 67 (Автомобиль MITSUBISHI OUTLANDER, 2008 г.в., г.н. Н431ХА42) и приняла решение о признании ООО «Приоритет» нарушившим пункт 5.2 Приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ № 495).

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2014 г. по делу № А27-5129/2014 конкурсным управляющим имущества ООО «Гранит» (ИНН 4240006331) утвержден <...>.

13.04.2015 г. между ООО «Гранит», в лице конкурсного управляющего <...> и ООО

«Приоритет» заключен договор № 1 возмездного оказания услуг по проведению торгов в электронной форме при продаже имущества должника в ходе конкурсного производства.

28.05.2016 г. в газете «Коммерсантъ» под № 54030315702 и 01.06.2016 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>, под № 1103859 было опубликовано сообщение о продаже имущества, принадлежащего ООО «Гранит» посредством публичного предложения и изменения 11.06.2016 в газете «Коммерсантъ» под № 54030318536 и 15.06.2016 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>, под № 1124642. Указанные торги под № 5005089 были размещены на сайте www.fabrikant.ru электронной торговой площадки ООО «Фабрикант.ру».

Срок приема заявок для участия в торгах: с 16.06.2016 с 10:00 (время московское) до 02.11.2016 до 14:00 (время московское).

Лот № 67 (Автомобиль MITSUBISHI OUTLANDER, 2008 г.в., г.н. H431XA42)

Размер задатка – 10 % от начальной цены.

Величина снижения начальной цены - 5 % от начальной цены.

Периоды последовательного снижения цена по лотам № 21-88 – 7 календарных дней.

Начальная цена продажи по лоту № 67 – 494262,9 руб.

В заявке на проведение торгов (5005089), размещенной на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» определены этапы. На третьем этапе дата начала приема заявок: с 30.06.2016 00:20, дата завершения этапа приема заявок: 06.07.2016 23:50, дата и время подведения результатов торгов: 07.07.2016 00:10.

Согласно журналу регистрации поступления заявок по лоту № 67, представленному ООО «Фабрикант.ру» в адрес Кемеровского УФАС России заявки по лоту № 67 на третьем этапе (с 30.06.2016 00:20 до 06.07.2016 23:50) поступили следующим образом:

- 04.07.2016 в 11:23 от <...> с ценой предложения 470 000 руб.;

- 05.07.2016 в 12:45 от <...> с ценой предложения 451 000 руб.;

- 06.07.2016 в 21:54 от ООО «Аукционный дом» с ценой предложения 477 000 руб.

13.07.2016 в 15:17 на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» был опубликован Протокол № 3 об определении участников этапа, в котором из 3 участников, допущены 2 участника: <...> и ООО «Аукционный дом».

13.07.2016 в 15:20 на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» был опубликован Протокол № 3 о результатах проведения торгов, в котором ООО «Аукционный дом» признан победителем.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам

рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Согласно п. 5.2 Приказа № 495 если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в [абзаце шестом пункта 6.1.3](#) настоящего Порядка;

окончания периода проведения торгов.

Согласно п. 8.1. Приказ № 495 оператором электронной площадки на электронной площадке размещаются следующие сведения: протокол об определении участников торгов, размещение которого предусмотрено [абзацем вторым пункта 5.3](#) настоящего Порядка:

в случае проведения торгов посредством публичного предложения - не позднее десяти минут после поступления оператору электронной площадки указанного протокола.

Согласно п. 8.3 «Публичное предложение 2.0 (Банкротство) Краткое руководство Участника», утв. ООО «Фабрикант.ру» возможность просмотреть заявку, допустить к участию или отказать в участии претенденту (при невыполнении какого-либо из требований, установленного Законодательством и тендерной документацией) у Организатора возникает после наступления даты окончания этапа приёма заявок.

Кемеровским УФАС России установлено, что 13.07.2016 в 15:17 на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» был опубликован Протокол № 3 об определении участников этапа, в котором из 3 участников, допущены 2 участника: <...> и ООО «Аукционный дом».

В соответствии с заявкой на проведение торгов (5005089), опубликованной на электронной площадке дата и время подведения результатов торгов: 07.07.2016 00:10.

Организатор торгов направил протокол об определении участников оператору электронной площадки с нарушением сроков, а именно срок направления протокола об определении участников в адрес оператора электронной площадки истек 12.07.2016.

Таким образом, организатором торгов был нарушен срок направления оператору электронной площадки протокола об определении участников торгов, предусмотренный пунктом 5.2 Приказа № 495.

Вышеуказанные действия ООО «Приоритет» содержат признаки совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Место совершения правонарушения: г. Березовский, ул. Черняховского, 1А.

Дата совершения правонарушения: 12.07.2016 г. (дата не направления оператору электронной площадки протокола об определении участников торгов).

01.09.2016 г. Кемеровским УФАС России в адрес ООО «Приоритет» было направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 05/7865), в котором было указано, что законному представителю ООО «Приоритет» надлежит явиться 19.09.2016 г. в 14 часов 00 минут в Кемеровское УФАС России для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

В назначенное время 19.09.2016 г. на процедуру составления и подписания протокола законный представитель ООО «Приоритет», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (конверт с уведомлением о составлении протокола № 05/7865 от 01.09.2016, направленный по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве местонахождения ООО «Приоритет», вернулся в Кемеровское УФАС России с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу»), не явился, защитника не направил.

19.09.2016 г. состоялась процедура составления и подписания протокола по делу об административном правонарушении № 385/05-АДМ-2016.

Определением от 19.09.2016 г. (исх. № 05/8441 от 19.09.2016 г.) рассмотрение дела № 385/05-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 04.10.2016 г. в 14 часов 30 минут. Копия определения направлена в ООО «Приоритет» заказным письмом с уведомлением о вручении.

В назначенное время 04.10.2016 г. на рассмотрение дела № 385/05-АДМ-2016 об административном правонарушении законный представитель ООО «Приоритет» не явился, защитника не направил.

Сведениями о надлежащем извещении законного представителя ООО «Приоритет» Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 04.10.2016 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 385/05-АДМ-2016 был продлен до 03.11.2016 г.

Определением от 04.10.2016 г. (исх. № 05/8978 от 05.10.2016 г.) рассмотрение дела об административном правонарушении № 385/05-АДМ-2016 было отложено и назначено на 26.10.2016 г. в 14 часов 00 минут. Копия определения направлена в ООО «Приоритет» заказным письмом с уведомлением о вручении.

26.10.2016 г. законный представитель ООО «Приоритет» надлежащим образом извещенный о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 385/05-АДМ-2016 (уведомление о вручении имеется в материалах дела), не явился, направил защитника <...> (доверенность от

20.07.2016 г. б/н).

Дело № 385/05-АДМ-2016 об административном правонарушении рассмотрено в присутствии защитника ООО «Приоритет» - <...>.

26.10.2016 г. при рассмотрении дела № 385/05-АДМ-2016 защитник ООО «Приоритет» пояснил, что организатором торгов не было допущено нарушения законодательства при проведении торгов, не нарушены права третьих лиц, в том числе ООО «Аукционный дом». Своими действиями ООО «Приоритет» не создало существенную угрозу общественным отношениям в области проведения торгов и не причинило вред интересам граждан, общества и государству, следовательно возможно применить статью 2.9 КоАП РФ.

Подробно доводы ООО «Приоритет» изложены в отзыве (вх. от 26.10.2016 № 6877).

Изучив материалы дела, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Действия ООО «Приоритет», а именно: нарушение срока направления оператору электронной площадки протокола об определении участников, вступают в противоречие с требованиями пункта 5.2 Приказа № 495 и влекут наложение административного взыскания, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 9](#) настоящей статьи и [статьями 7.29 - 7.32](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у ООО «Приоритет» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

ООО «Приоритет» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 5.2 Приказа № 495, а также то, что обществом были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Рассматриваемое правонарушение, совершенное ООО «Приоритет», является формальным, в связи с чем, представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, публичный статус ООО «Приоритет», как организации, осуществляющей деятельность по проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данной организации, нарушают права граждан и хозяйствующих субъектов, принимающих участие в торгах.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении ООО «Приоритет» публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Факт совершения ООО «Приоритет» административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 385/05-АДМ-2016 об административном правонарушении, а также материалами жалобы № 104/05-18.1-2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных [статьей 7.32.4](#) КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения ООО «Приоритет» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных [статьей 7.32.4](#) КоАП РФ), на момент вынесения постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо Кемеровского УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «Приоритет» впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ) не установлено.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 9](#) настоящей статьи и [статьями 7.29 - 7.32](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

03.07.2016 г. вступила в действие статья 4.1.1 КоАП РФ, согласно части 1 данной статьи являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, опубликованным на сайте ФНС России, ООО «Приоритет» относится к субъектам малого предпринимательства.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «Приоритет» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие у ООО «Приоритет» статуса субъекта малого предпринимательства, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Приоритет» (652421, Кемеровская область, г. Березовский, ул. Черняховского, 1А; зарегистрированного в качестве юридического лица 22.04.2010 г. ИНН/КПП 4250006549/425001001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

2. Вынести Обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет» (652421, Кемеровская область, г. Березовский, ул. Черняховского, 1А; зарегистрированного в качестве юридического лица 22.04.2010 г. ИНН/КПП 4250006549/425001001) предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления
Кухарская

Н.Е.