

РЕШЕНИЕ

по делу № 330-ж/2014, 106-ВП/2014

17 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТайМ» (далее – Заявитель, Участник закупки) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку электрокардиографа портативного с программным обеспечением (извещение № 0369300019214000264) (далее - Аукцион) и проведя внеплановую проверку по обращению гражданина в присутствии:

представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» (далее – Заказчик), действующих на основании доверенностей от 10.04.2014 № 11, от 17.06.2014 б/н, от 16.06.2014 б/н, от 18.03.2014 № 10;

представителя ООО «Ар-Ти-Джи», действующего на основании протокола общего собрания учредителей общества от 27.11.2013, приказа от 29.11.2013;

в отсутствие представителей ООО «Тайм», в связи с заявленным ходатайством о рассмотрении жалобы в их отсутствие, гражданина и его представителей, которые о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом уведомлены,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 09.06.2014 поступила жалоба ООО «ТайМ» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 23.05.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 37 602 575 рублей.

По состоянию на 17.06.2014 определение поставщика находится на стадии подачи заявок, контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает неправомерными следующие действия Заказчика:

- 1) в документации об Аукционе указан товарный знак электрокардиографа портативного Кардиоджет без сопровождения словами «или эквивалент»;
- 2) обоснование начальной (максимальной) цены контракта выполнено заказчиком с нарушением законодательства о контрактной системе и начальная (максимальная) цена контракта необоснованно завышена;
- 3) разъяснением положений документации об Аукционе Заказчиком изменена суть документации об Аукционе, поскольку указано наименование товара, не соответствующее объекту закупки, а именно Передатчик ЭКГ «КардиоДжет»;
- 4) заказчиком установлено требование об обучении персонала в течение 15 дней с момента поставки первой партии товара, что является лицензируемым видом деятельности и требует наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности;
- 5) в пункте 5 Информационной карты документации об Аукционе допущена опечатка в части указания количества требующихся к поставке электрокардиографов;
- 6) заказчик приобретает прибор, не соответствующий требованиям Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 20.06.2013 № 388н «Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи» по ряду требований: отсутствует дисплей, невозможна синхронная запись 12 отведений, нет графической визуализации на месте снятия ЭКГ;
- 7) получение свидетельства об утверждении типа средств измерений отнесено Министерством здравоохранения Российской Федерации по рассматриваемым приборам к сфере добровольной сертификации и не является обязательным, что подтверждается письмом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 16.02.2012 № 18/02-12.

Согласно доводам обращения, гражданин полагает, что заказчиком в документации об аукционе в нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе неправомерно указан товарный знак электрокардиографа, пункт 1.22 Приложения № 1 к Информационной карте документации об Аукционе содержит не предусмотренное законодательством о контрактной системе требование о наличии при поставке товара и поставщика письма от производителя, гарантирующего заявленное количество, объем и сроки поставки, в лот включена

поставка веб-портала, который не связан с поставкой электрокардиографа и такое формирование лота является нарушением части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заказчиком неправомерно завышена начальная (максимальная) цена контракта.

Представители Заказчика с доводами жалобы и обращения не согласились, пояснили, что требования к товару, установленные в документации об Аукционе, соответствуют потребности заказчика, товарный знак Кардиоджет указан с целью получения именно указанного товара в ходе исполнения контракта, начальная (максимальная) цена контракта получена путем применения метода анализа рынка, то есть направления запроса хозяйствующим субъектам и получения коммерческих предложений.

Представитель ООО «Ар-Ти-Джи» позицию представителей Заказчика поддержал в полном объеме.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «ТайМ» и обращения гражданина, пришла к следующим выводам.

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в описании объекта закупки неправомерно указан товарный знак Кардиоджет, поскольку законодательством о контрактной системе установлен запрет при осуществлении закупки на поставку товара указывать при описании объекта закупки на товарный знак. Исключением являются только случаи, при котором не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Вместе с тем, доводы Заявителя в части необходимости при указании товарного знака слов «или эквивалент» не принимаются Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку право указания на товарный знак товара есть у заказчика в том случае, если им при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

2. В нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции Заказчиком в один лот неправомерно объединены поставка кардиографа портативного и поставка веб-портала в виду отсутствия их технологической и функциональной связи.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, взаимозаменяемость – это критерий, применяемый в большей степени для экономического обоснования отнесения товаров к одному товарному рынку.

При определении технологической и функциональной взаимосвязи товаров необходимо исходить из совокупности следующих критериев:

- техническая однородность;
- потребительское назначение;
- взаимозаменяемость.

Из содержания документации об аукционе следует, что Заказчик приобретает товар – электрокардиографы и программное обеспечение, которое должно быть совместимо с существующей у заказчика базой данных «Терминал Кардиоджет».

При этом требования Заказчика о технологической совместимости приобретаемого программного обеспечения с электрокардиографами с целью обеспечения их нормального функционирования в документации об Аукционе отсутствуют, что указывает на отсутствие взаимозаменяемости товаров, приобретаемых при проведении рассматриваемого Аукциона.

Кроме того, электрокардиографы и веб-портал (программное обеспечение) имеют разное потребительское (функциональное) назначение исходя из требований, предъявленных Заказчиком к ним в Техническом задании документации об Аукционе.

Так, электрокардиографы, приобретаемые Заказчиком, предназначены для снятия ЭКГ, а веб-портал (программное обеспечение) необходимо для управления данными пациентов, хранения историй болезней, работе в веб-браузерах, возможности вывода на печать ЭКГ и т.д.

В документации об Аукционе и проекте контракта отсутствует указание на то, что Исполнитель обязан в ходе исполнения контракта установить приобретаемое по позиции 2 Технического задания документации об Аукционе программного обеспечения именно на указанные в позиции 1 Технического задания документации об Аукционе электрокардиографы.

Таким образом, действия Заказчика по включению в один лот поставки электрокардиографов портативных «Кардиоджет» и веб-портала является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, в документации об Аукционе отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе заказчиком изучены цены на объект закупки без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческими и (или) финансовыми условиями

поставки товаров.

Так, из запроса Заказчика следует, что сроки поставки установлены до 30 ноября 2014 года, возможна частичная оплата за поставленное оборудование (если поставка осуществляется партиями или по графику), условия оплаты отсутствуют, тогда как в извещении о проведении Аукциона и документации об Аукционе указаны следующие условия поставки товара:

- 1) срок поставки: каждый месяц равными частями с июля по ноябрь 2014 года;
- 2) срок монтажа и ввода в эксплуатацию: в течение 10 дней с момента поставки партии товара;
- 3) срок обучения персонала: в течение 15 дней с момента поставки первой партии товара;
- 4) срок установки программного обеспечения: в течение 10 дней с момента заключения контракта;
- 5) оплата в течение 60 банковских дней с момента ввода в эксплуатацию оборудования и предоставления документов, подтверждающих факт поставки (счета, счета-фактуры, накладные и т.д.), путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика и т.д.

4. Заказчиком в пункте 5 Информационной карты документации об Аукционе допущена техническая ошибка при указании количества поставляемого товара (1276 штук), тогда как в техническом задании документации об Аукционе и извещении о проведении Аукциона указано 1275 штук.

Доводы 5-7 Заявителя, указанные в установочной части настоящего решения, Заявителем документально не обоснованы и не нашли своего подтверждения при рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки.

5. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1,5 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не конкретизированы требования к участникам закупки применительно к объекту закупки, а также не определен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

6. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе не установлено требование о представлении во второй части заявки на участие в Аукционе идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

7. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование о представлении во второй части заявки копий сертификата соответствия и декларации соответствия на товар, поскольку в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ

«О техническом регулировании», Единым перечнем продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982, подтверждение соответствия электрокардиографа осуществляется только в форме принятия декларации о соответствии.

Кроме того, пункт 4.7 проекта контракта предусматривает, что при поставке товара поставщик передает заказчику все необходимые документы, подтверждающие качество товара, в том числе сертификаты соответствия и другие документы, удостоверяющие качество товара.

8. В нарушение пункта 1 части 4 статьи 63, части 1 статьи 50, пункта 7 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении Аукциона и документации об Аукционе Заказчиком не установлены требования к условиям банковской гарантии, предусмотренные частью 2 статьи 45, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

9. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе неправомерно установлено требование о наличии письма от производителя, гарантирующего заявленное качество, объем и сроки поставки, что может повлечь ограничение количества участников закупки, в случае, если производитель поставляемого поставщиком оборудования откажется от предоставления такого письма.

10. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 6.3 проекта контракта ответственность поставщика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и пунктов 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

11. В нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует ответственность поставщика за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафа, размер которого определяется в соответствии с Правилами.

12. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 9.1 проекта контракта контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2014, а в части оплаты до полного исполнения обязательства.

Действительно, в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда (дата, месяц, год) наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Тайм» на действия Заказчика необоснованными ввиду недоказанности.

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 22, частей 1,5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 7,8, статьи 34, пункта 7 статьи 42, пунктов 1, 6 части 5 статьи 63, пунктов 1,2 части 1 статьи 64, пунктов 1,3 части 5 статьи 66, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункта 2.1 Методических рекомендаций.

3. Заказчику, Аукционной комиссии по Аукциону, оператору электронной площадки выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 330-ж/2014, 106-ВП/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

17 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	Черенковой Е.Б.	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 17.06.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «ТайМ» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку электрокардиографа портативного с программным обеспечением (извещение № 0369300019214000264) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки по обращению гражданина, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0369300019214000264);

2. Аукционной комиссии по Аукциону (изв. № 0369300019214000264) в срок до 25.06.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» в срок до 26.06.2014

3.1. разместить решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4. ООО «РТС-тендер» с 20.06.2014 обеспечить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», аукционной комиссии по Аукциону возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания;

5. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 27.06.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения указанного решения, а также решения Заказчика об отмене Аукциона на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер».

7. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в срок до 27.06.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

Е.Б. Черенкова

К.А. Долгополова