

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-1090/15/АК713-16

«17» августа 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 15.08.2016 по делу № К-1090/15/АК713-16 в отношении первого проректора — проректора по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0373100004615000002) (далее – Закупка).

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в документации о Закупке установлено требование по указанию сведений о модели и производителе поставляемого товара, а также установлено требование «Программное обеспечение Magics» без сопровождения словами «или эквивалент», а также без указания параметров эквивалентности.

Кроме того, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о Закупке не содержит надлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в Закупке.

Также, в нарушение частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации о Закупке не установлены соответствующие требованиям правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, определения размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее — Правила), размер пени за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, а также размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным должностным лицом Заказчика, утвердившим документацию о Закупке, является первый проректор — проректор по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – первого проректора — проректора по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Миклухо-Маклая ул., д. 6.

Время совершения административного правонарушения : 18.08.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 15.08.2016 <...> с участием защитника <...> по доверенности от 12.08.2016 № б/н <...> на составление и подписание протокола по настоящему делу не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 17.08.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 12.08.2016 № б/н <...> на рассмотрение настоящего дела не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Ходатайств препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

<...> сообщил, что <...> вину в совершении административного правонарушения не признает, а также просит производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Вместе с тем, доводы <...> по обстоятельствам дела об административном правонарушении не могут быть приняты во внимание, так как противоречат фактическим обстоятельствам дела об административном правонарушении.

Так довод о том, что требование об указании в составе заявки на участие в Закупке сведений о модели и производителе поставляемого товара установлено надлежащим образом не может быть принят во внимание по следующим

основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Кроме того, Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к поставке для указания его наименования в составе заявки.

Также, 04.09.2015 Заказчиком внесены изменения в документацию о Закупке согласно которым указанное требование исключено.

Довод <...> о том, что установленное требование «Программное обеспечение Magic» не могло быть установлено иначе, так как с закупаемым оборудованием совместимо только указанное программное обеспечение не может быть принят во внимание, так как в соответствии с изменениями в документацию о Закупке от 04.09.2015 установлено требование «Программное обеспечение с открытым кодом типа Magic или эквивалент».

Довод <...> о том, что в документации о Закупке надлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Закупке не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации о закупке должна быть инструкция по её заполнению.

Пунктом 2.2 документации о Закупке установлено: «Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона, получившим аккредитацию на электронной площадке, оператору данной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки: первая часть заявки и вторая часть заявки. Указанные электронные документы подаются одновременно. С перечнем документов и сведений, которые содержатся в первой и второй частях заявки можно ознакомиться в ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ.

Заявка на участие в электронном аукционе заполняется участником закупки в соответствии с инструкцией оператора электронной площадки, размещенной на его сайте».

Вместе с тем, документация о Закупке содержит требования об указании в составе заявки сведений о товаре, в том числе: «Точность и повторяемость: повторяемость производства в другой  $\pm 50$  мкм (не хуже)».

Таким образом инструкция, содержащаяся в документации о Закупке не позволяет надлежащим образом заполнить заявку на участие в Закупке.

Кроме того, довод <...> о том, что в документации о Закупке надлежащим образом установлены размер пени за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, а также размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Документацией о Закупке установлено, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 71 000 000 рублей.

Вместе с тем, проект государственного контракта, являющийся неотъемлемой частью документации о Закупке, не содержит надлежащим образом установленных положений об ответственности сторон.

Кроме того согласно пункту 6 Правил, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом и определяется по формуле, указанной в Правилах.

Вместе с тем, документация о Закупке не содержит формулы определения размера пени.

Довод <...> о том, что должностным лицом, уполномоченным на составление протокола по делу об административном правонарушении нарушен срок составления протокола по делу об административном правонарушении

предусмотренный частью 1 статьи 28.5 КоАП не может быть принят во внимание так как нарушение требования о немедленном составлении протокола об административном правонарушении, содержащегося в части 1 статьи 28.5 КоАП, не может являться основанием для отказа в привлечении к административной ответственности. Срок составления протокола, установленный КоАП, не является пресекательным. Нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не исключает производства по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения и он составлен в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП.

Административное правонарушение совершено 18.08.2015, срок давности, установленный статьей 4.5 КоАП истекает 18.08.2016.

Так образом, протокол от 15.08.2016 по делу № К-1090/15/АК713-16 составлен до истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях первого проректора — проректора по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...> нарушения частей 5, 7, 8 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях первого проректора — проректора по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...>, выразившихся в утверждении документации о Закупке с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Признать в действиях первого проректора — проректора по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...> нарушения частей 5, 7, 8 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
    - Нарушение первым проректором — проректором по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении документации о Закупке, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.
  - - Наложить на первого проректора — проректора по экономической деятельности и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент Банка России г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.