

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-500/2022

13 июля 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях в отношении должностного лица – директора МБУДО «Новоторъяльский центр дополнительного образования» <...> (<...>) по факту нарушения предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» требований к содержанию протокола подведения итогов при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБУДО "Новоторъяльский ЦДО", расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Новоторъяльский район, пгт. Новый Торъял, ул. Коммунистическая, д. 27 (устройство облицовки фасада), (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> №0308600000322000002 от 24.05.2022), в отсутствие <...>, извещенной в установленном порядке,

УСТАНОВИЛ

06.07.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> по факту нарушения предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» требований к содержанию протокола подведения итогов при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБУДО "Новоторъяльский ЦДО", расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Новоторъяльский район, пгт. Новый Торъял, ул. Коммунистическая, д. 27 (устройство облицовки фасада), составлен протокол об административном правонарушении по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Рассмотрение настоящего дела состоялось в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о месте, дате и времени рассмотрения дела.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <...> по месту исполнения должностных обязанностей 02.06.2022 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

МБУДО «Новоторъяльский центр дополнительного образования» проводится электронный аукцион на капитальный ремонт здания МБУДО "Новоторъяльский ЦДО", расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Новоторъяльский район, пгт. Новый Торъял, ул. Коммунистическая, д. 27 (устройство облицовки фасада).

Извещение № 0308600000322000002 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБУДО "Новоторъяльский ЦДО", расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Новоторъяльский район, пгт. Новый Торъял, ул. Коммунистическая, д. 27 (устройство облицовки фасада) размещено заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 24.05.2022.

Дата и время начала срока подачи заявок: 24.05.2022 13:48.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 01.06.2022 09:00.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 02.06.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 918 700, 00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов поставщика (подрядчика, исполнителя) от 02.06.2022 № 0308600000322000002, на участие в закупке было подано три заявки, которым присвоены идентификационные номера 54, 114, 215.

Из вышеуказанного протокола следует, что по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке только одна заявка с идентификационным номером 54 соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Вместе с тем, заявки на участие с идентификационными номерами 114 и 215 отклонены на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе – несоответствия участников закупки требованиям в соответствии с частью 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, протокол подведения итогов должен содержать следующую информацию:

«о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки».

На запрос о разъяснении протокола подведения итогов от 02.06.2022, Заказчиком 03.06.2022 был дан ответ, в котором содержатся положения документации о дополнительных требованиях в соответствии с позицией 10 раздела II приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 и перечисление перечня документов, но отсутствует какое-либо обоснование сделанных комиссией выводов.

Однако, в нарушение пункта 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе в протоколе подведения итогов от 02.06.2022 Заказчиком не указано обоснование решения аукционной комиссией Заказчика о несоответствии заявок на участие с идентификационными номерами 114 и 215 требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Следовательно, Заказчик нарушил пункт 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут

дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Согласно представленным пояснениям заказчика, ответственной за содержание протокола подведения итогов от 02.06.2022 № 0308600000322000002, является <...>.

Приказом № 203-лс от 26.11.2018 <...> назначена на должность директора МБУДО «Новоторъяльский центр дополнительного образования».

Приказом № 107 от 16.05.2022 <...> назначена председателем аукционной комиссии по проведению электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания МБУДО "Новоторъяльский ЦДО", расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Новоторъяльский район, пгт. Новый Торъял, ул. Коммунистическая, д. 27 (устройство облицовки фасада).

<...>, как председателем аукционной комиссии по закупкам заказчика, принято решение о соответствии заявки с идентификационным номером 54 требованиям, установленным в извещении об осуществлении и о несоответствии заявок на участие с идентификационными номерами 114 и 215, что подтверждается усиленной электронной подписью <...>.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в нарушении требований пункта 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе к содержанию протокола подведения итогов при проведении электронного аукциона по закупке № 0308600000322000002, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является 02.06.2022 (дата размещения в ЕИС протокола подведения итогов при проведении электронного аукциона по закупке № 0308600000322000002).

Местом совершения административного правонарушения является: 425430, Республика Марий Эл, Новоторъяльский район, пгт. Новый Торъял, ул. Коммунистическая, д. 27 (место исполнения <...> своих должностных обязанностей).

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...>, не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <...>.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности

предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Более того, учитывая, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленных на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Также при рассмотрении настоящего дела был рассмотрен вопрос о назначении <...> административного наказания в виде предупреждения.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку ранее <...> совершала административное правонарушение (постановление по делу № 012/04/7.30-499/2022 от 13.07.2022).

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении <...> административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ

Признать должностное лицо – директора МБУДО «Новоторъяльский центр дополнительного образования» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела