РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/04-273

"28" июня 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
- Председателя Комиссии, заместителя руководителя,
- члена Комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
- представителя Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области (по доверенности),
- представителя ООО "Волгоградводсервис" (по доверенности),
- представителя ООО "Волгоградводсервис" (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-06/04-273, возбужденного по жалобе ОАО "Волгоградводсервис" на действия аукционной комиссии, Заказчика - Администрация Светлоярского муниципального района Волгоградской области - и уполномоченного органа - Отдел экономики и бюджетно-финансовой политики администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области - при проведении открытого аукциона "На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по водоснабжению с. Ивановка Светлоярского муниципального района Волгоградской области",

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 21.06.2010 г. вх. № 3609 поступила жалоба ОАО "Волгоградводсервис", в которой обжалуются действия аукционной комиссии, Заказчика - Администрация Светлоярского муниципального района Волгоградской области - и уполномоченного органа - Отдел экономики и бюджетно-финансовой политики администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области - при проведении открытого аукциона "На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по водоснабжению с. Ивановка Светлоярского муниципального района Волгоградской области".
Из жалобы ООО "Волгоградводсервис" следует, что заказчиком и уполномоченным органом при составлении протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе были допущены нарушения ч. 3 ст. 36 Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части неверного указания адреса ОАО "Волгоградводсервис", а также, в протоколе не содержится надлежащего обоснования решения, принятого аукционной комиссией по отказу в допуске к участию в аукционе ОАО "Волгоградводсервис".
Вторым основанием для подачи жалобы ОАО "Волгоградводсервис" является то, что заявитель считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе неправомерным, нарушающим действующее законодательство РФ о размещении заказов, ввиду того, что заявка подана в полном соответствии положениям ст. 35 Закона о размещении заказов.
На заседании комиссии представители Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области по существу жалобы пояснили следующее.

С доводами, изложенными в жалобе представитель Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области не согласен по следующим основаниям.
При рассмотрении аукционной заявки на участие в открытом аукционе "Выбор подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского муниципального района Волгоградской области, 2 очередь" (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №11 от 15 июня 2010 г.) аукционная заявка ОАО "Волгоградводсервис" была отклонена.
Формой протокола, размещенного на официальном сайте "Государственный заказ Волгоградской области", в таблице где указывается перечень заявок, поданных на участие в аукционе, предусмотрено в графе 2 "Наименование (для юр.лица), ФИО (для физ.лица) участника", в графе 3 "Место нахождения (для юр.лица), место жительства (для физ.лица)". На официальном бланке ОАО "Волгоградводсервис" с Заявкой на участие в аукционе на право заключить муниципальный контракт по выбору подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского муниципального района Волгоградской области, 2 очередь" указано "Место нахождения: Волгоградская область, Среднеахтубинский район, р.п. Средняя Ахтуби, ул. Кузнецова, 28" поэтому в протоколе указан данный адрес "Место нахождения".
Также в вышеуказанном протоколе в обосновании принятого решения ясно указано, что данная аукционная заявка отклонена "На основании п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд", а именно в аукционной заявке участником в разделе "Сведения о качестве работ" содержится неконкретное предложение в "Наименование" участником допускаются слова "или эквивалент", что не соответствует п.3.6.2. Раздела 1 аукционной документации".
Пунктом 1 части 1 статьи 12 вышеуказанного закона предусмотрено, что аукционная заявка не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае не только непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, но и при наличии в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах.
В аукционной заявке участником в форме 3 "Сведения о качестве работ" в пункте 1 графы "Наименование показателя" "Описание подлежащих выполнению работ" участником размещения заказа при перечислении необходимых выполнению работ содержится не конкретное предложение, а именно допущены слова "или эквивалент", что не соответствует п. 3.6.2. Раздела 1 аукционной заявки "Сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований".
На основании изложенного представитель Заказчика считает, что действия Комиссии основаны на требованиях действующего законодательства.
Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО "Волгоградводсервис" является необоснованной по следующим основаниям.
18 мая 2010 года на официальном сайте www.gz-volga.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона "На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по водоснабжению с. Ивановка

Светлоярского муниципального района Волгоградской области".
Согласно Протокола № 11 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.06.2010 г. участнику размещения заказа ООО "Волгоградводсервис" было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям:
В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), а именно:
В аукционной заявке участником в разделе "Сведения о качестве работ" содержится неконкретное предложение - в графе "Наименование" участником допускаются слова "или эквивалент", что не соответствует п. 3.6.2. Раздела 1 аукционной документации.
Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе
В соответствии с п. 3.6.2. документации об аукционе сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.
Заявка ООО "Волгоградводсервис" в п.п. 83, 58, 88 - 90 таблицы "Сведения о качестве работ" содержит указание торговые марки оборудования, сопровождаемые словами "или эквивалент".
Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях, в том числе, Гражданского кодекса Российской Федерации.
В соответствии с ч. 1 ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.
Указав в п.п. 83, 58, 88 - 90 таблицы "Сведения о качестве работ" слова "или эквивалент", участник размещения заказа ООО "Волгоградводсервис" нарушил требования п. 3.6.2. документации об аукционе, а также, положения Гражданского кодекса РФ.
Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.
Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов определен порядок рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, а также, порядок оформления протокола по итогам рассмотрения заявок.
Протокол № 11 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного (муниципального) контракта от 15.06.2010 г. выполнен в полном соответствии с вышеприведенной нормой Закона о размещении заказов и содержит все необходимые требования, предусмотренные действующим законодательством о размещении заказов, ввиду чего довод заявителя относительно данного протокола является необоснованным.
Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона "На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по водоснабжению с. Ивановка Светлоярского муниципального района Волгоградской области" на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов выявила следующие нарушения.
Согласно Протокола № 11 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.06.2010 г. участник размещения заказа - ООО "Универсал" - допущен к участию в

открытом аукционе, и заявка данного участника признана соответствующей требованиям документации об аукционе.
Допустив ООО "Универсал" к участию в открытом аукционе, Единая комиссия по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Светлоярского муниципального района Волгоградской области нарушила п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, а именно:
В соответствии с ч. 2.2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы.
Пункт 3.6.4. документации об аукционе воспроизводит данное требование и определяет, что все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки, должны быть, в том числе, сшиты и пронумерованы.
Прошивка всех документов в составе заявки и тома заявки является одним из оснований подтверждения подлинности и достоверности документов, сведений содержащихся в них, определяющих соответствие участника размещения заказа и его предложения требованиям законодательства РФ и положениям документации о торгах. Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведова определяет слово "сшить" как - соединить посредством шитья; скрепить; соединить нитью.
При рассмотрении заявки ООО "Универсал" было установлено, что не все листы тома заявки на участие в аукционе прошиты нитью (бичевой), ряд листов заявки участника размещения заказа не прошит, что не соответствует требованиям документации об аукционе, а также ч. 2.2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
Согласно Протокола № 11 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.06.2010 г. участнику размещения заказа ООО "Билд-Кор" было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям:
В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), а именно:
В аукционной заявке участником в разделе "Сведения о качестве работ" содержится неконкретное предложение - в графе "Наименование" участником допускаются слова "или эквивалент", что не соответствует п. 3.6.2. Раздела 1 аукционной документации.
Проанализировав представленную заявку данного участника размещения заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд установила, что в заявке ООО "Билд-Кор" отсутствуют нарушения требований документации об аукционе, и заявка подана в полном соответствии с действующим законодательством о размещении заказов и документацией об аукционе.
Таким образом, отказав данному участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе, Единая комиссия по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Светлоярского муниципального района Волгоградской области нарушила п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО "Волгоградводсервис" необоснованной.
2.Признать Единую комиссию по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Светлоярского муниципального района Волгоградской области - нарушившей п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
3.Выдать Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Светлоярского муниципального района Волгоградской области предписание об устранении выявленных нарушений.