

11 июля 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобы ООО «Абиком-ПК» и ООО «Офисные решения» на действия аукционной комиссии заказчика – МКДОУ д.с. №369 при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку, сборку, и установку мебели для нужд МКДОУ д.с. №369 (извещение № 0851300004213000003),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Абиком-ПК» и ООО «Офисные решения» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – МКДОУ д.с. №369 при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку, сборку, и установку мебели для нужд МКДОУ д.с. №369 (извещение № 0851300004213000003).

Суть жалоб сводится к следующему. ООО «Абиком-ПК» в своей жалобе указывает на то, что аукционная комиссия заказчика при рассмотрении первых частей заявок отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Абиком-ПК» по причине не представления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а также по причине представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

ООО «Абиком-ПК» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию первой части заявки ООО «Абиком-ПК», поскольку первая часть его аукционной заявки в полной мере соответствовала требованиям аукционной документации и требованиям ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

ООО «Офисные решения» в своей жалобе указывает на то, что аукционная комиссия заказчика при рассмотрении первых частей заявок отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Офисные решения» по причине не представления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

ООО «Офисные решения» считает, что аукционная комиссия заказчика неправоммерно отказала в допуске к участию первой части заявки ООО «Офисные решения», поскольку первая часть его аукционной заявки в полной мере соответствовала требованиям аукционной документации и требованиям ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Аукционная комиссия заказчика правоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Абиком-ПК», поскольку ООО «Абиком-ПК» в первой части своей заявки не представило сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, сведения о цветах компьютерного стола, стола письменного и тумбы под МФУ, а также представило сведения, несоответствующие требованиям аукционной документации, а именно, сведения о количестве выкатных ящиков в п.25 заявки и о толщине стенок труб каркаса доски магнитно-маркерной, доски магнитно-меловой, а также сведения о высоте колесных опор

журнального стола.

Аукционная комиссия заказчика правоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Офисные решения», поскольку ООО «Офисные решения» в первой части своей заявки не представило сведения о цветах компьютерного стола, стола письменного и тумбы под МФУ, а также сведения о столе в п.25 аукционной заявки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.25 технического задания аукционной документации установил требование столу о наличии в нем выкатных ящиков в количестве более 3-х, а ООО «Абиком-ПК» в первой части своей аукционной заявки предложило стол с 3-мя выкатными ящиками. Таким образом, довод жалобы о неправоммерном отклонении первой части его заявки по данному основанию, не нашел своего подтверждения.

Заказчик в позициях 14, 44, 87 технического задания аукционной документации предложил участнику размещения заказа на выбор три цвета компьютерного стола, стола письменного и тумбы под МФУ, а именно, дуба выбеленного, венге и березы выбеленной, а ООО «Абиком-ПК» в первой части своей аукционной заявки по данным позициям предлагаемых товаров не указало ни один из предложенных заказчиком цветов. Таким образом, довод жалобы о неправоммерном отклонении первой части его заявки по данному основанию, не нашел своего подтверждения.

Заказчик в п.85 технического задания аукционной документации установил требование к высоте колесных опор журнального стола более 50 мм. ООО «Абиком-ПК» в первой части своей аукционной заявки предложило журнальный столик с высотой колесных опор 50 мм. Таким образом, довод жалобы о неправоммерном отклонении первой части его заявки по данному основанию, не нашел своего подтверждения.

Заказчик в п.п.26, 27 технического задания аукционной документации установил

требование к толщине стенок труб каркаса доски магнитно-маркерной и доски магнитно-меловой не более 1,6 мм и менее 1,6 мм соответственно. ООО «Абиком-ПК» в первой части своей аукционной заявки представило сведения о толщине стенок труб каркаса доски магнитно-маркерной 1,8 мм и доски магнитно-меловой 1,8 мм. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Абиком-ПК» предложило товары с характеристиками, соответствующими и даже превосходящими фактически потребности заказчика, следовательно, довод жалобы ООО «Абиком-ПК» о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки по данному основанию нашел свое подтверждение.

Заказчик в аукционной документации установил требование к товарам о том, что компьютерный стол, стол письменный и тумбы под МФУ должны быть выполнены в одном цвете. Однако заказчик в позициях 14, 44, 87 технического задания аукционной документации предложил участнику размещения заказа на выбор три цвета компьютерного стола, стола письменного и тумбы под МФУ, а именно, дуба выбеленного, венге и березы выбеленной. ООО «Офисные решения» в первой части своей аукционной заявки представило сведения о всех трех цветах стола письменного, стола компьютерного и тумбы под МФУ, предложенных заказчиком на выбор. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, поскольку заказчик не конкретизировал в аукционной документации требование о том, в каком из этих трех цветов должны быть выполнены стол компьютерный, стол письменный и тумба под МФУ, то довод жалобы ООО «Офисные решения» о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки по данному основанию нашел свое подтверждение.

Заказчик в позиции 25 технического задания аукционной документации установил требование о поставке эргономичного стола в исполнении левом или правом. ООО «Офисные решения» по данной позиции аукционной документации указало в первой части своей заявки на возможность поставки эргономичного стола в исполнении, как левом, так и правом, не указав при этом на конкретные показатели предлагаемого им эргономичного стола. Таким образом, довод жалобы о неправомерном отклонении первой части его заявки по данному основанию, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

С учетом того, что выявленные нарушения законодательства о размещении не повлияли на результаты данных торгов, Комиссия Новосибирского УФАС России предписание об устранении нарушений законодательства решила заказчику не выдавать.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Абиком-ПК» и ООО «Офисные решения» на действия аукционной комиссии заказчика – МКДОУ д.с. №369 при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку, сборку, и установку мебели для нужд МКДОУ д.с. №369

(извещение № 0851300004213000003), частично обоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.