

дело № 04-18/14 – 2018

Заказчик:

ФКУ «Управление автомобильной
магистрали Санкт-Петербург-
Мурманск Федерального
дорожного агентства»

ул. Антикайнена, д. 1А,
г. Петрозаводск, 185035

Заявитель:

ООО «Изидолг»

Электронная площадка:

<http://www.rts-tender.ru>

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/14-2018

Петрозаводск

Г.

Резолютивная часть решения объявлена «30» января 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено «02» февраля 2018 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<.....> – заместитель Председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

<.....> – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

<.....> – член Комиссии, главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

в присутствии представителя Заказчика ФКУ «Управление автомобильной магистрали Санкт-Петербург-Мурманск Федерального дорожного агентства»<.....> (копия доверенности в материалах дела);

в отсутствие представителя заявителя ООО «Изидолг» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на действия Заказчика – ФКУ «Управление автомобильной магистрали Санкт-Петербург-Мурманск Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Ремонт моста через реку Хелюляййоки на км 266+604 автомобильной дороги А-121 "Сортавала" Санкт-Петербург - Сортавала - автомобильная дорога Р-21 "Кола" в Республике Карелия" (извещение № 0306100000417000141), (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступила жалоба ООО «Изидолг» на действия Заказчика, при проведении электронного аукциона.

Из жалобы следует, что документация о проведении электронного аукциона не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 6 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.
2. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в пунктах технического задания в приложении № 6 к документации об

аукционе по позиции гидроизоляционная мембрана «Dorflex» указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

3. Неопределенность сроков исполнения обязательств по контракту нарушает права и законные интересы Подрядчика; не соответствует положениям, установленным в пункте 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
4. В нарушение пункта 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчиком не указано окончание срока действия контракта. По мнению Заявителя, исходя из установленных Заказчиком требований, невозможно определить конкретный срок действия банковской гарантии.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком письмом от 30.01.2018 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме утверждена Распоряжением руководителя ФКУ Упрдор «Кола» № 162/П и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 28.12.2017.

Адрес электронной площадки – <http://www.rts-tender.ru>.

Номер извещения: 0306100000417000141.

Краткое наименование аукциона: выполнение работ по объекту: "Ремонт моста через реку Хелюляйноки на км 266+604 автомобильной дороги А-121 "Сортавала" Санкт-Петербург - Сортавала - автомобильная дорога Р-21 "Кола" в Республике Карелия".

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: ФКУ Упрдор «Кола».

Начальная (максимальная) цена контракта: 35 599 950,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.01.2018 №0306100000417000141-1 не поступило ни одной заявки, аукцион признан не состоявшимся.

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. Согласно статье 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям заказчика.

Точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам заказчика и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об электронном аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Соответствие всех товаров, указанных в приложении № 6 к документации, требованиям Заказчика, определено путем указания показателей товаров, перечисленных в документах, предусмотренных законодательством РФ о техническом регулировании (ГОСТ, Свод Правил). Требования к значениям всех показателей товаров «Асфальтобетон из горячей плотной мелкозернистой смеси», «Бетон В20 F200 W6», «Габрионные конструкции», Щебень фр.20-40 представлены в строгом соответствии с требованиями нормативно-технических документов.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что характеристики материалов по спорным позициям не противоречат требованиям действующих ГОСТ. Более того, заполнение первой части заявки

участниками закупки с учетом инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (значения показателей не должны содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее») не приведет к необходимости представления показателей, конкретизирующих требования ГОСТ, либо показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара.

В соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии Карельского УФАС России, в материалы жалобы не представил доказательств, подтверждающих тот факт, что установленные заказчиком требования привели к невозможности подготовки заявки на участие в аукционе, повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Соответственно, данный довод жалобы Общества является необоснованным.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. **При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком,** а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии установлено, что в приложении № 6 к документации об аукционе указан товарный знак Гидроизоляционная мембрана «Dorflex».

При этом документация об аукционе, не содержит предусмотренных Законом слов «или эквивалент», либо иной возможности для участников закупки использовать товар, эквивалентный указанному.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ввиду того, что от участников закупки запросов о разъяснении положений документации об аукционе не поступало, на участие в аукционе не подано ни одной заявки и аукцион признан несостоявшимся, Комиссией Карельского УФАС России принято решение о нецелесообразности выдачи предписания об аннулировании закупки.

3. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Положения Закона о контрактной системе не содержат обязанности указания Заказчиком сроков проведения экспертизы, следовательно, Комиссия Карельского УФАС России не находит оснований для признания данного довода Заявителя обоснованным.

4. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет способы обеспечения исполнения обязательств: неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток, обеспечительный платеж и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В силу части 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с частью 1 статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно части 3 статьи 425 ГК РФ Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Статьей 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Таким образом, обязательства по контракту на выполнение подрядных работ считаются выполненными в том случае, если работа была принята заказчиком в соответствии со статьей 720 ГК РФ и была произведена ее оплата (статья 711 ГК РФ).

Следовательно, при определении срока действия контракта необходимо учитывать условия исполнения всех обязательств сторон.

В настоящем случае в соответствии со статьей 6.1. Контракта календарные сроки выполнения работ по Объекту определяются Календарным графиком производства работ (Приложение № 1 к Контракту): начало: с «01» марта 2018 года, окончание: «01» декабря 2018 года.

Аналогичная информация содержится и в извещении об осуществлении закупки в графе «Условия исполнения контракта» - сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: 01.03.2018 - 01.12.2018.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 5.5. Контракта Заказчик осуществляет текущий платеж в течение 30 дней с момента подписания Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Окончательный расчет производится в 30-дневный срок после подписания документа о приемке Объекта.

Исходя из пункта 23.7. Контракта настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания обеими Сторонами и действует до полного выполнения всех обязательств сторон.

Следовательно, информация, содержащаяся в извещении и документации об электронном аукционе, проекте контракта является достаточной для установления участниками закупки срока действия банковской гарантии.

Таким образом, комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о признании данного довода необоснованным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на действия Заказчика – ФКУ «Управление автомобильной магистрали Санкт-Петербург-Мурманск Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Ремонт моста через реку Хелюляййоки на км 266+604 автомобильной дороги А-121 "Сортавала" Санкт-Петербург - Сортавала - автомобильная дорога Р-21 "Кола" в Республике Карелия" (извещение № 0306100000417000141) обоснованной в части.
2. В действиях заказчика ФКУ «Управление автомобильной магистрали

Санкт-Петербург-Мурманск Федерального дорожного агентства» установлены нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Изидолг» должностному лицу Карельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3 месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии

Члены комиссии