

РЕШЕНИЕ

05.05.2017 Дело № 14 116/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| председателя | - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.; |
| членов | - начальника отдела Бокач Е.Б.; |
| | - специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.; |

в отсутствие сторон,

рассмотрев дело № 14 116/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «КРУСТ» (далее - ООО «КРУСТ», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002417001204 (наименование объекта закупки – «Специальные устройства для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения ими инвалидов в 2017 году», заказчик – Областное государственное казённое учреждение социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определённого места жительства и занятий в г. Ульяновске», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерство развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 1 016 800,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 17.04.2017) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2745 от 27.04.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «КРУСТ» на действия комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заявка ООО «РИАГРАНД» была неправомерно признана соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку данное общество не является производителем товара, являющегося предметом закупки, соответственно, ООО «РИАГРАНД» не имело возможности в составе заявки приложить один из документов, входящих в перечень Постановления Правительства РФ № 968.

При этом заявка ООО «Тифлотек» была отклонена от участия в аукционе.

Кроме того, заявитель жалобы указал, что протокол подведения итогов не содержит указаний о наличии кворума комиссии, при котором комиссия правомочна осуществлять свои функции.

- инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе содержит требование: «Наименование страны происхождения товаров указывается в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МА(ИСО 3166)-004-97 025-2001».
- этом, по мнению заявителя жалобы, наименование страны происхождения товара не всегда указывается участниками в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

На заседание Комиссии 04.05.2017 г. представитель ООО «КРУСТ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 02.05.2017 г. в 14:42).

Представители заказчика и члены аукционной комиссии на заседании Комиссии 04.05.2017 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Пункт 8 раздела 1 документации содержит указание на установленные заказчиком ограничения в соответствии с Постановлением Правительства № 968 от 26.09.2016 г.

В ходе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было установлено, что на участие в закупке подано более 2-х заявок, удовлетворяющих требованиям пункта 2 Постановления Правительства № 968 от 26.09.2016 г.

- этом в составе второй части заявки ООО «Тифлотек» не был представлен сертификат формы СТ-1.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 04.05.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения,

содержащие, в том числе, указание на следующее.

Уполномоченным органом в пределах установленных полномочий не были нарушены положения Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки и документация были опубликованы в единой информационной системе, все установленные сроки при проведении процедуры были соблюдены.

Также представитель уполномоченного органа считает, что в действиях заказчика и аукционной комиссии нарушения законодательства о контрактной системе при проведении указанного аукциона отсутствуют.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 05.05.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 28.03.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417001204 (наименование объекта закупки – «Специальные устройства для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения ими инвалидов в 2017 году», начальная (максимальная) цена контракта – 1 016 800,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 17.04.2017.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2017 г. на участие в аукционе было подано 6 заявок, все участники были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 12.04.2017 г. ценовые предложения поступали от 5 участников закупки, цена была снижена на 22,5 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.04.2017 г. победителем было признано ООО «РИАГРАНД» с предложением по цене контракта 788 020, 00 руб., заявка ООО «Тифлотек» была признана несоответствующей пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно, не представлен сертификат о происхождении товара (сертификат СТ-1 на предложенные в заявке отдельные виды радиоэлектронной продукции).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «КРУСТ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является поставка специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения ими инвалидов в 2017 году. В извещении о проведении аукциона указан код ОКПД 2 - 26.40.31.190.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Во исполнении статьи 14 Закона о контрактной системе принято Постановление Правительства РФ от 26.09.2016 г. № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ № 968), которым утвержден Перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

В указанный перечень включен код ОКПД 2 - 26.40.31.190 (аппаратура для воспроизведения звука прочая), в связи с чем, заказчик обязан установить ограничения допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств согласно Постановлению Правительства РФ № 968.

Во исполнение статьи 14 Закона о контрактной системе в пункте 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об аукционе установлено ограничение в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 968.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Согласно пункту 7 Постановления Правительства № 968 для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#), должна быть представлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном [подпунктом «а» пункта 6](#) Постановления;

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном [подпунктом «б» пункта 6](#) Постановления;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном [подпунктом «в» пункта 6](#) Постановления;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном [подпунктом «г» пункта 6](#) Постановления.

Пункт 9 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по её заполнению» документации содержит указание на то, что в составе второй части заявки участником должны быть представлены документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов:

- специальный инвестиционный контракт;

или

- подтверждение Министерством промышленности и торговли РФ производства на территории РФ предложенных в заявке отдельных видов радиоэлектронной продукции;

или

- уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения, выданное Министерством промышленности и торговли РФ и уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения, выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (при наличии);

или

- сертификат СТ-я на предложенные в заявке отдельные виды радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства № 968 для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#) и происходящих из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в [перечень](#) и производимых на территории Российской Федерации;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

А) В ходе анализа заявок на участие в указанном электронном аукционе Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки с защищенным номером заявки 2 (ООО «Тифлотек») не были представлены документы, предусмотренные пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 9 раздела 3 аукционной документации.

При этом в первой части заявки данного участника закупки содержатся сведения о стране происхождения - Российская Федерация.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.04.2017 г. победителем было признано ООО «РИАГРАНД» с предложением по цене контракта 788 020, 00 руб., заявка ООО «Тифлотек» была признана несоответствующей пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно, не представлен сертификат о происхождении товара (сертификат СТ-1 на предложенные в заявке отдельные виды радиоэлектронной продукции).

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и

документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Поскольку участником закупки с защищенным номером заявки 2 не были представлены в составе заявки сведения, предусмотренные аукционной документацией в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, единая комиссия правомерно признала заявку ООО «Тифлотек» не соответствующей требованиям документации об аукционе, в связи с чем, доводы жалобы о нарушении в действиях единой комиссии законодательства о контрактной системе являются необоснованными.

Б) В ходе анализа первой части заявки ООО «РИАГРАНД», Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник предлагает к поставке специальные устройства для чтения «говорящих книг» на флэш-картах «SmartBee», производитель – ОАО «Исток-Аудио Интернешнл», страна происхождения – Российская Федерация.

При этом, в составе второй части заявки обществом представлен сертификат формы СТ-1, подтверждающий происхождение товара в Российской Федерации.

Довод заявителя жалобы о неправомерном признании заявки ООО «РИАГРАНД» соответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе, поскольку ООО «РИАГРАНД» не является производителем предлагаемого товара, не может быть признан состоятельным Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Порядок применения национального режима при осуществлении закупок определен статьей 14 Закона о контрактной системе, а также Постановлением Правительства РФ № 968 от 26.09.2016 г.

При этом указанные нормативно-правовые акты не содержат ограничения в части обязанности участников закупки являться производителем предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, из содержания требований к составу второй части заявки в аукционной документации и Закона о контрактной системе не следует, что сертификат формы СТ-1 должен быть выдан на имя участника закупки.

- образом, в указанной части жалоба ООО «КРУСТ» является необоснованной.

2. Частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но не менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В ходе анализа протокола подведения итогов электронного аукциона от 17.04.2017 г. Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что указанный протокол содержит все сведения, предусмотренные частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя жалобы о том, что протокол подведения итогов аукциона не содержит указаний о наличии кворума, не может быть признан состоятельным Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку положениями Закона о

контрактной системе указание сведений в протоколе о кворуме не предусмотрено.

Следовательно, жалоба ООО «КРУСТ» в указанной части является необоснованной.

3. Относительно доводов заявителя жалобы об установлении в инструкции по заполнению заявки требований относительно указания страны происхождения товара, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении аукциона дата окончания срока подачи заявок - 06.04.2017 г. Вместе с тем, жалоба заявителя на положения документации о закупке подана в Ульяновское УФАС России 27.04.2017 (вх. от 27.04.2017 г. № 2745).

На основании изложенного, в соответствии с пунктом 3.38 Административного регламента, а также частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе рассмотрение доводов жалобы на положения документации о закупке Комиссией не проводится.

- того, в ходе анализа заявок участников закупки Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что все заявки участников электронного аукциона соответствовали требованиям инструкции и Общероссийскому классификатору стран мира в части указания страны происхождения.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «КРУСТ» в указанной части является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002417001204 на поставку специального устройства для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения ими инвалидов в 2017 году.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КРУСТ» необоснованной.

2. Доводы жалобы ООО «КРУСТ» в отношении положений документации об электронном аукционе на основании части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе не подлежат рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.