

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/54.5-379/2020

02.11.2020

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

при участии представителя заказчика – Управления архитектуры и градостроительства Магаданской области (далее – Заказчик) – <...>, представителя ООО «Корпус» - <...>, рассмотрела жалобу ООО «Корпус» на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение научно-исследовательской работы для обеспечения разработки проекта «Внесение изменений в схему территориального планирования Магаданской области» (реестровый номер извещения 0347200000520000003).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения порядка оценки заявок конкурсной комиссией, нарушения при составлении протоколов по результатам закупки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 25.09.2020 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение научно-исследовательской работы для обеспечения разработки проекта «Внесение изменений в схему территориального планирования Магаданской области» (реестровый номер извещения 0347200000520000003).

Начальная (максимальная) цена контракта 12 300 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме дата и время окончания подачи заявок – 19.10.2020 17:00; дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 20.10.2020 16:00; дата подачи окончательных предложений – 22.10.2020; дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 23.10.2020 17:00.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 20.10.2020 №ПРО11 на участие в закупке подано 3 заявки, которые были допущены конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 23.10.2020 №ППИ1 все заявки участников признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и Закона о контрактной системе, первый порядковый номер и статус победителя закупки присвоен ООО НПИ «ЭНКО».

2. Согласно доводу жалобы, оценка первых частей заявок проведена с нарушением порядка, установленного конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, **величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

В соответствии с п.11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то **для каждого показателя устанавливается его значимость**, в соответствии с которой будет производиться оценка, и **формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.**

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

- 1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с пунктом 3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;
- 2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;
- 3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Разделом 11 конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Порядок рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» установлено следующее:

В отношении нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» устанавливается показатель «Качество работ», величина значимости критерия: 60 %:

Описание методологии и технологии выполнения работ.

Для указанных показателей устанавливается следующая шкала величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений:

№ п/п	Состав показателя	Величины значимости
1	<p>Описание методологии и технологии выполнения работ</p> <p>Пояснительная записка с подробным описанием методологии принятия проектных решений и технологии выполнения работ с учетом региональной специфики территории выполнения работ по каждому пункту Технического задания, из которого очевидно достижение положительного результата; дополнительные предложения, представленные участником размещения заказа, не должны противоречить условиям Технического задания, утвержденного заказчиком; наличие предложений участника закупки о применении эффективных и современных методов и технологии выполнения работ</p>	от 41 до 80 баллов
	<p>Пояснительная записка с Предложением о качестве выполняемых работ предоставленная с учетом требований Технического задания должна включать:</p> <p>- Методологию выполнения работ, которая должна включать:</p> <p>1) описание проблематики, связанной с темой работы;</p> <p>2) описание механизмов и инструментария достижения этапов выполнения работ и краткого содержания работ по каждому этапу (в т. ч. методику сбора исходных данных и т.д.);</p> <p>3) описание ожидаемых результатов работы, их практическую значимость;</p> <p>4) описание порядка выполнения работ с указанием их методологии, технологии и описание системы контроля качества работ.</p>	от 0 до 40 баллов
	<p>Пояснительная записка с неподробным описанием методологии принятия проектных решений и/или технологии выполнения работ, описание без учета региональной специфики территории выполнения работ по части пунктов Технического задания из представленного описания может быть сделан вывод о достижении положительного результата; если в описании не представлены предложения участника закупки о применении эффективных и/или современных методов и технологий выполнения работ; наличие предложений участника закупки о применении эффективных и современных методов и технологий выполнения работ</p>	0 баллов
2	<p>Описание системы контроля качества применительно к выполнению работ участником закупки</p>	
	<p>Раздел должен содержать:</p> <p>- Описание системы контроля качества применительно к выполнению работ.</p> <p>- Нормативно-методическое обоснование и подходы участника конкурса к решению поставленных в работе задач, описания конкретных методов, планируемых к применению в работе.</p>	<p>при наличии описания системы качества применительно к выполнению работ</p> <p>20 баллов</p> <p>при отсутствии описания системы качества применительно к выполнению работ</p> <p>0 баллов</p>
Итого по критерию: 100 баллов		

Порядок оценки заявок по данным не стоимостным критериям установлен в конкурсной документации следующим образом:

«Заказчиком будет оцениваться методология выполнения работы, ее эффективность и обоснованность с точки зрения достижения наилучшего результата («Качество работ»).

Количество баллов, присваиваемых Предложению по критерию «Качественные, функциональные и

экологические характеристики объекта закупки» (показатель «Качество работ») определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых Предложению».

По мнению представителя Заказчика, в вышеприведенной таблице указаны интервальные значения показателей, следовательно, по показателю «Описание системы контроля качества применительно к выполнению работ» члены комиссии **могли указать любое количество баллов в интервале от 0 до 20**.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что шкала величин значимости показателей оценки, установленная заказчиком в п.2, предусматривает конкретные значения баллов, присуждаемых участнику закупки, а именно: *при наличии описания системы качества применительно к выполнению работ – 20 баллов, при отсутствии описания системы качества применительно к выполнению работ – 0 баллов*. При этом, состав данного показателя предполагает также наличие у участника *«нормативно-методического обоснования и подходов участника конкурса к решению поставленных в работе задач, описания конкретных методов, планируемых к применению в работе»*, не учтенное заказчиком при установлении балльной системы оценки указанного показателя.

По данному факту представитель заказчика пояснил, что в критериях оценки допущена техническая ошибка, так как заявки были рассмотрены и оценены исходя из интервального значения от 0 до 20 баллов и с учетом наличия/отсутствия в заявках участников *«нормативно-методического обоснования»*.

Так, по указанному показателю, заявке №1 были присвоены следующие баллы: 12, 11, 13, 10.

Комиссией также установлено, что величины значимости, определяющие показатель «Описание методологии и технологии выполнения работ», также установлены неоднозначно, в нарушении законодательства о контрактной системы, Правил, ввиду следующего.

Так, при наличии пояснительной записки с подробным описанием участнику присуждается от 41 до 80 баллов, при наличии пояснительной записки с неподробным описанием участнику присуждается от 0 до 40 баллов, при наличии пояснительной записки с отсутствием методологии – 0 баллов. При этом, понятия «подробного», «неподробного» описания методологии в документации не раскрыты.

На примере заявки №1, участнику были присвоены следующие баллы конкурсной комиссией заказчика: 81, 82, 81, 80.

Комиссия приходит к выводу, что величины значимости критериев оценки предполагают субъективное присуждение баллов членами конкурсной комиссии заказчика, в пределах установленных интервалов, при отсутствии надлежащего порядка оценки заявок.

При этом, Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что порядок оценки заявок, установленный заказчиком, не содержит описания формул, по которым рассчитывается количество баллов, присуждаемых по критериям.

Таким образом, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, п.11 Постановления Правительства №1085.

Допущенное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Согласно доводу жалобы, протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме не содержит порядка оценки заявок, а содержит лишь указание, что «оценка производится по шкале оценки или другому порядку, указанному в документации». Кроме того, к указанному протоколу не приложены предложения участников открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных, экологических характеристиках объекта закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия осуществляет оценку первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме участников закупки, допущенных к участию в таком конкурсе, по критерию, установленному пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (при установлении этого критерия в конкурсной документации). Оценка заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме не осуществляется в случае признания конкурса не состоявшимся в соответствии с частью 8 настоящей статьи.

			Николаевич	Дашевская Анастасия Владимировна		Викторов	присваи ваемая заявке	
1	Качестве иные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	60.00	81	82	81	80	81	48,6
	Описание методологии и технологии выполнения работ		69	71	68	70		
	Описание системы контроля качества применительно к выполнению работ участником закупки		12	11	13	10		

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что по результатам рассмотрения поданных заявок, конкурсная комиссия заказчика оценила предоставленный ООО «Корпус» критерий «описание системы контроля качества» следующим образом: 12, 11, 13, 10 баллов. При этом, указав, что оценка производится по шкале оценки или другому **порядку, указанному в документации.**

Согласно составу первой части заявки участников №1, №2, данные заявки содержали только описание системы контроля качества применительно к выполнению работ. Тогда как заявка №3 содержала также нормативно-методическое обоснование и подходы участника конкурса к решению поставленных в работе задач, что позволило членам конкурсной комиссии поставить максимальное количество баллов.

Аналогичным образом конкурсной комиссией оценен критерий качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что объем содержания установленных показателей позволил членам конкурсной комиссии установить разные числовые значения баллов на свое усмотрение.

Проанализировав указанную информацию, Комиссия приходит к выводу, что в протоколе рассмотрения и оценки первых частей заявок отсутствует порядок оценки заявок участников, а именно не приведен расчет баллов по установленным критериям. Из протокола не следует, каким образом были начислены баллы участникам конкурса.

Таким образом, присвоение баллов по критериям, предусмотренным конкурсной документацией, произведено конкурсной комиссией заказчика с нарушением норм действующего законодательства,

поскольку заказчиком шкала величин значимости показателей оценки установлена неоднозначно, исходя из ранее выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в действиях конкурсной комиссии выявлено нарушение частей 5, 6, 7 статьи 54.5 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в нарушение законодательства о контрактной системе к протоколу не приложены предложения участников открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки.

В действиях конкурсной комиссии выявлено нарушение части 7 статьи 54.5 Закона о контрактной системе.

Допущенные нарушения образуют признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Согласно доводу жалобы, протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме не содержит порядок оценки заявок по критериям, также не содержит значения по показателям опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема и квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

Согласно части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

На основании пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать, в том числе, **информацию о порядке оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям.

В отношении не стоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» конкурсной документацией устанавливаются следующие показатели:

а) опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема - величина значимости 50%;

б) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг – величина значимости 50%.

Для указанных показателей установлена шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 23.10.2020 №ППИ1 заявка участника №1 оценена конкурсной комиссией следующим образом:

№ п/п	Критерии оценки	Порядок оценки	Коэффициент значимости критерия оценки	Среднеарифметическая оценка,	Балл с учетом коэффициента значимости	На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что количество

				присваи ваемая заявке		баллов, присваиваемых заявке по показателям, предусмотренным конкурсной документацией, определяемое как
1	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	оценка производится по шкале оценки или другому порядку, указанному в документации	60.00	81	48,6	
2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников	оценка производится по шкале оценки или другому порядку, указанному в документации	20.00	100	20	

среднеарифметическое оценок всех членов комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей.

Проанализировав указанную информацию, Комиссия приходит к выводу, что в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме отсутствует порядок оценки заявок участников, а именно не приведен расчет баллов членов комиссии по установленным критериям. Из протокола не следует, каким образом были начислены баллы участникам конкурса, исходя из ранее выявленного нарушения.

Довод заявителя признан обоснованным. В действиях конкурсной комиссии выявлено нарушение части 6, пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, положений Правил. Допущенное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корпус» на действия конкурсной комиссии заказчика – Управление архитектуры и градостроительства Магаданской области при проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение научно-исследовательской работы для обеспечения разработки проекта «Внесение изменений в схему территориального планирования Магаданской области» (реестровый номер извещения 0347200000520000003) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, п.11 Постановления Правительства №1085.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение частей 5, 6, 7 статьи 54.5, пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.