



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П

О

С

1

**о назначении административного наказания по делу № АШ 40-12/17
об административном правонарушении**

05 февраля 2018 года

№ 02-06/788

город Сыктывкар

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 26.12.2017, материалы дела № АШ 40-12/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», адрес места нахождения: 196247, г. Санкт-Петербург, площадь Конституции, д. 3, литера А, помещение 16 Н (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада», Общество), зарегистрированного Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Санкт-Петербургу за основным государственным регистрационным номером 1047855175785, свидетельство серии 78 № 005502120 от 23.12.2004, ИНН 7802312751, КПП 997450001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 26.12.2017, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 11.12.2017 № 02-06/11288, что подтверждается уведомлением № 16799117227110 о получении почтового отправления 15.12.2017.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с приказом Общества № 373 от 29.07.2014 законным представителем ПАО «МРСК Северо-Запада» является генеральный директор <...>.

Определением Коми УФАС России № 02-06/11687 от 26.12.2017 рассмотрение дела № АШ 40-12/17 назначено на 10.01.2018.

Определением Коми УФАС России № 02-06/136 от 10.01.2018 срок рассмотрения дела № АШ 40-12/17 продлен, рассмотрение дела отложено на 05.02.2018.

Административное дело № АШ 40-12/17 рассмотрено 05.02.2018 в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о получении 15.01.2018 почтового отправления № 16799117233272.

На рассмотрении настоящего дела присутствовал защитник Общества <...>, действующий на основании доверенности от 12.10.2016.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

Письмом от 05.02.2018 (вх. № 526 от 05.02.2018) защитником Общества <...> заявлено ходатайство о квалификации рассматриваемого правонарушения в качестве малозначительного. Определением от 05.02.2018 в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

На основании материалов административного дела № АШ 40-12/17 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России № 02-01/1265 от 10.02.2017 по делу № А 06-09-16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление АО «Оборонэнергосбыт» (далее – Заявитель), адрес места нахождения: 127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 4а, корп. 1, от 10.06.2016 № ИС-21/1024 (вх. № 3010 от

14.06.2016) на неправомерное, по мнению Заявителя, отключение электроэнергии на объекте, расположенном по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2017 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Закон о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в [пункте 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- в) определение географических границ товарного рынка.

Учитывая обстоятельства, изложенные в заявлении, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела, а также материалы настоящего дела, Комиссия приходит к выводу, что временным интервалом, указанным в п. 1.3

Порядка № 220, применительно к рассматриваемому делу будет являться 2015 год – 1 полугодие 2016 года.

В соответствии с ст. 4 Закона о защите конкуренции:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В связи с тем, что услуги по передаче электрической энергии не могут быть заменены чем-либо иным, то продуктовыми границами товарного рынка являются услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с п. 4.7 Порядка № 220 в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);

- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);

- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям).

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада» (в настоящее время ПАО «МРСК Северо-Запада»), осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях

естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго», филиал «Комиэнерго» обеспечивает передачу и распределение электроэнергии на территории Республики Коми, тем самым географическими границами рассматриваемого товарного рынка является Республика Коми.

Исходя из вышеизложенного, ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществляет деятельность в сфере деятельности субъектов естественных монополий и занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми.

Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» утверждены [Правила](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила № 442).

Правилами № 442 установлены основания и порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе и в случае нарушения потребителями своих обязательств.

Согласно пункту 18 Правил № 442 ограничения режима энергоснабжения в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [приложению](#), частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно пункту 4 приложения к Правилам № 442 к категории потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относятся, в том числе воинские части Министерства обороны Российской Федерации.

Из материалов заявления следует, что между Заявителем и ОАО «Коми энергосбытовая компания» (далее – гарантирующий поставщик) заключен договор энергоснабжения (электрическая энергия) № 88817 от 01.01.2010 (далее – договор энергоснабжения № 88817).

- пункту 1.1 договора энергоснабжения № 88817 ОАО «Коми энергосбытовая компания» обязалось закупать на оптовом рынке электроэнергии (мощности) и (или) у субъектов розничных рынков электрическую энергию

(мощность) и подавать энергосбытовой компании в объеме, предусмотренном Приложением № 1, в точки поставки, определенные приложением № 2 к настоящему договору, а также через привлечение третьих лиц оказывать энергосбытовой организации услуги по передаче электрической энергии, иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией.

Согласно пункту 2.2.1 договора энергоснабжения № 88817 ОАО «Коми энергосбытовая компания» имеет право в соответствии с действующим законодательством инициировать прекращение или ограничение подачи электрической энергии в случаях (за исключением потребителей Энергосбытовой организации (отдельных объектов) ограничение режима потребления которых, ниже уровня аварийной брони не допускается), в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение энергосбытовой организацией обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией, в том числе по предварительной оплате.

В соответствии с приложением № 2 к договору энергоснабжения № 88817 в редакции дополнительного соглашения от 02.09.2015, точкой поставки электрической энергии определена АТСК на 400 номеров (в здании гостиницы «Космос»), г. Печора, Печорский пр., д. 81, сетевая организация – ПО «Печорские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго».

Из представленных в Коми УФАС России материалов следует, что у АО «Оборонэнергосбыт» отсутствует задолженность за электрическую энергию по указанному договору перед гарантирующим поставщиком, обратного в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 не представлено.

Коми УФАС России из материалов антимонопольного дела установило, что между ООО «Главное управление жилищным фондом» (далее – ООО «ГУ ЖФ») и Министерством обороны РФ заключен договор управления жилищным фондом от 27.07.2015, закрепленным за вооруженными силами РФ.

В соответствии с указанным договором ООО «ГУ ЖФ» принимает в управление жилищный фонд и обязуется оказывать услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества жилищного фонда, в том числе по адресу: в/г № 64 Республика Коми, г. Печора, Печорский проспект, д. 81.

Между ООО «ГУ ЖФ» и ОАО «Коми энергосбытовая компания» заключен договор энергоснабжения № 1409 от 16.10.2015, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии, а исполнитель коммунальных услуг обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский проспект, д. 81.

Как следует из пояснений гарантирующего поставщика, представленных в Коми УФАС России письмом от 28.07.2016 № 119/4069, в связи с неоплатой АО «ГУ ЖФ» задолженности, гарантирующим поставщиком было принято решение о введении

ограничения режима потребления электроэнергии на указанный объект.

Комиссией установлено, что 11.04.2016 ОАО «Коми энергосбытовая компания» направило в адрес ООО «ГУ ЖФ» уведомление № ПООО00000628 о вводе ограничения режима потребления энергии в связи с наличием задолженности, и указало, что в случае непогашения задолженности гарантирующий поставщик будет вынужден ввести 16.05.2016 в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, полное ограничение режима потребления электрической энергии.

В связи с неисполнением ООО «ГУ ЖФ» изложенных гарантирующим поставщиком в уведомлении от 11.04.2016 требований, 16.05.2016 в 17.45 сетевой организацией – ПАО «МРСК Северо-Запада» по заявке ОАО «Коми энергосбытовая компания» на отключение от 29.04.2016 № 352 было произведено полное ограничение режима потребления электрической энергии на объект ООО «ГУ ЖФ», расположенный по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81. Факт отключения подтверждается актом ПАО «МРСК Северо-Запада» от 16.05.2016.

В результате полного ограничения режима потребления электрической энергии на объекте ООО «ГУ ЖФ», расположенном по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, АТСК на 400 номеров в гостинице «Космос», принадлежащая Минобороны России, была отключена от электроэнергии.

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Северо-Запада», представленных в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 письмом от 27.07.2016 № МР2/5/016-119-14/6415, следует, что причиной отключения электрической энергии на объекте АТСК на 400 номеров явилось то, что в сетевой организации отсутствовали сведения об опосредованном технологическом присоединении объекта АО «Оборонэнергосбыт» АТСК на 400 номеров, равно как и сведения о наличии аварийной или технологической брони по указанному объекту, об отнесении этого объекта к категории потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Также ПАО «МРСК Северо-Запада» пояснило, что при вводе ограничения по объекту «гостиница «Космос» не вводилось ограничение следующих, по мнению сетевой организации, надлежащим образом технологически присоединенных объектов, находящихся в здании по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81:

- АТС (РСУ-1) по договору энергоснабжения № 88812 с ПАО «Ростелеком»;
- мастерская по пошиву одежды по договору энергоснабжения № 6029 с ИП Ершовой С.С.

Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, пришла к выводу, что указанные доводы Общества надлежит отклонить по следующим обстоятельствам.

В ходе изучения заявки Компании на отключение от 29.04.2016 № 352 установлено, что ОАО «Коми энергосбытовая компания» поручило сетевой организации отключить от электроэнергии объект ООО «ГУ ЖФ» гостиницу «Космос», расположенную по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, кроме АТСК на 400 номеров по договору № ООЦ0088817 с АО «Оборонэнергосбыт». Таким образом, ОАО «Коми энергосбытовая компания» не только не инициировало отключение от электроэнергии АТСК на 400 номеров, но и напрямую указало, что энергоснабжение указанного

объекта не подлежит ограничению.

Из материалов антимонопольного дела № А 06-09/16 Комиссия установила, что ранее между ОАО «АЭК «Комиэнерго» (в настоящее время ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго») и Печорская квартирно-эксплуатационная часть района (далее – Печорская КЭЧ) был заключен договор энергоснабжения от 01.01.2006 № 297 в части энергоснабжения гостиницы «Космос». Между ОАО «АЭК «Комиэнерго» и Печорской КЭЧ составлен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 30.05.2005, что подтверждает факт наличия технологического присоединения гостиницы «Космос» к электрическим сетям сетевой организации.

До заключения договора энергоснабжения № 88817 энергоснабжение АТСК на 400 номеров (далее – Объект) осуществлялось на основании заключенного между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (гарантирующий поставщик), Печорской КЭЧ (плательщик) и Войсковой частью № 96876 (абонент) договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 277 (приложение № 2 к договору), а ранее дополнительным соглашением от 01.05.2008 между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорской КЭЧ к договору от 01.01.2006 № 277 Объект был включен в приложение № 2 договора от 01.01.2006 № 277.

Из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленных в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 письмом от 06.12.2016 № 119/7061, следует, что при перезаключении договора № 297 от 01.01.2006 в 2009 году в приложении № 2 к договору от 01.01.2009 № 297, заключенному между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорская КЭЧ, было указано, что из общего объема потребления электроэнергии по гостинице «Космос» минусуется объем электроэнергии, предъявляемый по договору энергоснабжения от 01.01.2009 № 277, заключенного между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорская КЭЧ.

Впоследствии, как следует из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленных письмом от 02.11.2016 № 119/6301 (вх. № 5545 от 03.11.2016), объект АТСК на 400 номеров, принадлежащий Войсковой части № 96876 Министерства обороны РФ, был включен в договор энергоснабжения № 88817 на основании заявки ОАО «Оборонэнерго» от 05.03.2010 № АЗ/199-С.

Комиссия, изучив имеющуюся в материалах антимонопольного дела № А 06-09/16 заявку ОАО «Оборонэнерго» от 05.03.2010 № АЗ/199-С, установила, что ОАО «Оборонэнерго» направило заявку на заключение договора энергоснабжения объектов, энергоснабжение которых ранее осуществлялось по договору между ОАО «Коми энергосбытовая компания», Печорской КЭЧ и Войсковой частью № 96876 от 01.01.2009 № 277.

Из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленных письмом от 02.11.2016 № 119/6301, следует, что расчеты по Объекту между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорской КЭЧ осуществляются с 01.05.2008 на основании заявки Печорской КЭЧ от 16.04.2008 № 492, из содержания которой следует, что Объект относится к Войсковой части № 96876. Таким образом, из имеющихся материалов антимонопольного дела № А 06-09/16 установлено, что расположенное в здании гостиницы «Космос» АТСК на 400 номеров также было надлежащим образом технологически присоединено к электрическим сетям сетевой организации.

Согласно возражениям ПАО «МРСК Северо-Запада» на заключение Коми УФАС

России от 20.12.2016 № 02-01/12379, представленным письмом от 06.02.2017 № МР2/5/016-119-14-1/967, вывод Комиссии о том, что АТСК на 400 номеров надлежащим образом технологически присоединен к электрическим сетям сетевой организации, не обоснован, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие технологическое присоединение данного объекта к электрическим сетям сетевой организации.

Вместе с тем, Комиссией из материалов дела установлено, что также подтверждается письменными пояснениями ПАО «МРСК Северо-Запада» от 06.02.2017 № МР2/5/016-119-14-1/967, что в соответствии с актом от 30.05.2005 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон между ОАО АЭК «Комиэнерго» и Печорская КЭЧ, здание гостиницы «Космос» (Печорский проспект, д. 81) технологически присоединено к электрическим сетям сетевой организации (ТП-65).

Также ранее был составлен акт разграничения балансовой принадлежности между ОАО АЭК «Комиэнерго» и Войсковой части 96876, согласно которому здание гостиницы «Космос» (Печорский проспект, д. 81) технологически присоединено к электрическим сетям сетевой организации (ТП-65).

Согласно пояснениям, представленным Восковой частью № 96876 письмом от 02.11.2016 № 3526, АТСК на 400 номеров расположена в здании гостиницы «Космос» по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. № 81. Иное в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 не представлено.

Как следует из заявки Печорской КЭЧ от 16.04.2008 № 492, направленной в адрес ОАО «Коми энергосбытовая компания», оплата за электроэнергию АТСК Восковой части № 96876 осуществлялась из внебюджетных источников, и в связи с невозможностью оплачивать эти расходы из внебюджетных источников, Печорская КЭЧ обратилась с заявкой на включение данного объекта в договор энергоснабжения № 277 от 01.01.2006. Таким образом, АТСК на 400 номеров, изначально расположенное в здании гостиницы «Космос», было технологически присоединено к электрическим сетям в здании гостиницы «Космос», которая в свою очередь была присоединена к электрическим сетям сетевой организации.

В соответствии с пояснениями ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленными в Коми УФАС России письмом от 02.11.2016 № 119/6301, на момент подачи заявки Печорской КЭЧ от 16.04.2008 № 492 АТСК являлось структурным подразделением войсковой части № 96876 и располагалось в здании гостиницы «Космос», в соответствии с требованиями действующего на тот период законодательства, оформление каких-либо документов о технологическом присоединении не требовалось.

В соответствии с п. 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83, Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения

и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

Как следует из имеющейся практики арбитражных судов (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2012 по делу № А 47-5568/2011), действующим законодательством не предусмотрена обязанность получения технических условий и разрешений на присоединение ранее присоединенного в установленном порядке ресурсопринимающего устройства к сети, в том числе при смене его владельца (купля-продажа).

В рассматриваемом случае собственник АТСК на 400 номеров не менялся, энергоснабжение объекта осуществлялось через электрические сети здания № 81 по Печорскому проспекту в г. Печора, которое надлежащим образом было технологически присоединено к сетям сетевой организации, и, как следует из материалов антимонопольного дела № А 06-09/16, лишь в 2008 году возникла необходимость отдельно выделить указанный объект в договоре энергоснабжения.

При таких обстоятельствах, довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что АТСК на 400 номеров надлежащим образом технологически не присоединен к сетям сетевой организации, Комиссией отклонен.

Кроме того, как установлено Комиссией, сетевая организация, получив сведения от гарантирующего поставщика о выделении в договоре энергоснабжения отдельно объекта АТСК на 400 номеров, не направляла в адрес гарантирующего поставщика возражения относительно того, что договор энергоснабжения заключен в нарушение действующего законодательства, поскольку отсутствуют соответствующие документы о надлежащем технологическом присоединении его к сетям сетевой организации. Доказательств обратного ПАО «МРСК Северо-Запада» в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 не представило.

Согласно п. 6 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, действовавших на момент заключения договора № 277 от 01.01.2009, для надлежащего исполнения договоров энергоснабжения гарантирующий поставщик урегулирует в порядке, установленном законодательством РФ, отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевыми организациями, к электрическим сетям которых присоединены соответствующие энергопринимающие устройства.

Коми УФАС России определением от 15.11.2016 № 02-01/10862 запрашивало у ОАО «Коми энергосбытовая компания» сведения поясняющие, направлялись ли в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» вышеуказанные договоры энергоснабжения Объекта.

Согласно пояснениям ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленным письмом от 06.12.2016 № 119/7061 (вх. № 6230 от 09.12.2016), в адрес сетевой организации гарантирующим поставщиком направлялись сведения о заключении договоров энергоснабжения Объекта с Печорской КЭЧ.

Также ОАО «Коми энергосбытовая компания» указало, что по условиям заключенного между гарантирующим поставщиком и сетевой организацией договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 16.01.2008 № 28/08-1 (п. 3.2.14) ОАО «Коми энергосбытовая компания» уведомляет сетевую организацию о заключении

договора энергоснабжения с потребителем в течение пяти рабочих дней с представлением копии договора и приложений к нему. Согласно письменным пояснениям ОАО «Коми энергосбытовая компания» от 06.12.2016 № 119/7061, имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 06-09/16, ОАО «Коми энергосбытовая компания» направляла в адрес сетевой организации копии приложения № 2 к дополнительному соглашению от 01.05.2008 к договору от 01.01.2006 № 277 и приложение № 2 к договору от 01.01.2009 № 297. В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела ПАО «МРСК Северо-Запада» не отрицало факт направления гарантирующим поставщиком в адрес сетевой организации вышеуказанных документов, доводов и аргументов, опровергающих факт направления вышеуказанных договоров энергоснабжения между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорской КЭЧ не представило.

Также Комиссией из материалов антимонопольного дела № А 06-09/16 установлено, что ОАО «Коми энергосбытовая компания» направляло в сетевую организацию сведения о наличии договора энергоснабжения на Объект и с ОАО «Оборонэнергосбыт». Из письменных пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания» от 06.10.2016 № 119/5573 следует, что письмом от 10.11.2010 № 134/3858 ОАО «Коми энергосбытовая компания» направило договор энергоснабжения № 88817 в адрес сетевой организации. Комиссия, изучив указанное письмо от 10.11.2010 № 134/3858, установила, что гарантирующий поставщик действительно уведомил сетевую организацию о заключении дополнительного соглашения к договору № 88817 от 01.01.2010 между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и ОАО «Оборонэнергосбыт».

Как пояснило ОАО «Коми энергосбытовая компания» письмом от 06.10.2016 № 119/5573 (вх. № 5063 от 07.10.2016), с 01.01.2015 Объект был включен в договор № 1331 от 01.01.2015 с филиалом ОАО «Славянка» «Архангельский». Письмом от 04.02.2015 № 605-134/187 ОАО «Коми энергосбытовая компания» уведомило сетевую организацию о включении Объекта в новый договор и исключении объекта из договора № 88817 от 01.01.2010. Из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания» следует, что филиал ОАО «Славянка» «Архангельский» отказался от заключения договора энергоснабжения Объекта, в связи с чем, Объект остался в договоре с ОАО «Оборонэнергосбыт», о чем ОАО «Коми энергосбытовая компания» уведомило сетевую организацию письмом от 24.08.2015 № 605-134/1376.

Также из представленных ОАО «Коми энергосбытовая компания» в антимонопольное дело № А 06-09/16 материалов следует, что Компания в соответствии с п. 125 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, направляла информацию о заключении договора в отношении объекта АТСК на 400 номеров в адрес сетевой организации.

В соответствии с возражениями ПАО «МРСК Северо-Запада» от 06.02.2017 на заключение Коми УФАС России от 20.12.2016, последние сведения об объекте АТСК на 400 номеров, по мнению сетевой организации, поступали в адрес сетевой организации от гарантирующего поставщика письмом от 28.10.2015 № 611-001/1/5174, из которого следовало, что с 01.07.2015 электроснабжение АТСК на 400 номеров прекращено. Далее ПАО «МРСК Северо-Запада» пояснило, что более сведений, касающихся данной точки поставки, в адрес сетевой компании не поступало.

Комиссия посчитала данные возражения ПАО «МРСК Северо-Запада» не обоснованными, в связи с тем, что сведения, представленные в них, не соответствуют

фактическим обстоятельствам и интерпретируются сетевой организацией с позиции, выгодной Обществу, в связи с нижеследующим.

Во-первых, как следует из информации, направленной ОАО «Коми энергосбытовая компания» в адрес сетевой организации письмом от 28.10.2015 № 611-001/1/5174, сведения гарантирующим поставщиком предоставляются за 3 квартал 2015 года, то есть не отражают текущую ситуацию на дату предоставления информации гарантирующим поставщиком.

Во-вторых, из представленной гарантирующим поставщиком информации следует, что с 01.07.2015 расторгнут договор энергоснабжения АТСК на 400 номеров с филиалом «Архангельский» ОАО «Славянка», а не договор энергоснабжения с АО «Оборонэнергосбыт» № 88817, в соответствии с которым продолжало осуществляться в указанный период энергоснабжение АТСК на 400 номеров.

В-третьих, ОАО «Коми энергосбытовая компания» ранее уведомило сетевую организацию письмом от 24.08.2015 № 605-134/1376 о том, что АТСК на 400 номеров остался в договоре № 88817 с ОАО «Оборонэнергосбыт», и о его расторжении в последующем гарантирующий поставщик сетевую организацию не уведомлял, и, соответственно, у сетевой организации не имелось оснований полагать, что энергоснабжение АТСК на 400 номеров по договору № 88817 с ОАО «Оборонэнергосбыт» было прекращено.

Кроме того, в соответствии с определением, указанным в п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, "точка поставки на розничном рынке" - место исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности, а до составления в установленном порядке акта разграничения балансовой принадлежности - в точке присоединения энергопринимающего устройства потребителя (объекта электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства смежного субъекта электроэнергетики.

Комиссия, изучив договоры энергоснабжения, заключенные ОАО «Коми энергосбытовая компания» с Печорской КЭЧ и Воинской частью № 96876, пришла к выводу, что ранее здание гостиницы «Космос», как объект воинской части было технологически присоединено к сетям сетевой организации, в том числе вместе с расположенной в здании АТСК на 400 номеров, и снабжалось по единому договору энергоснабжения. Впоследствии АТСК на 400 номеров в договоре энергоснабжения с гарантирующим поставщиком было выделено в качестве отдельного объекта энергоснабжения, принадлежащего войсковой части № 96876. Данное подтверждается также разделом 5 государственного контракта № 320/2/2/19047 от 31.12.2013, заключенного между ОАО «Оборонэнергосбыт» и Минобороны РФ.

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу, что на дату полного ограничения подачи электрической энергии гостиницы «Космос», в ПАО «МРСК Северо-Запада» имелись сведения о том, что в здании гостиницы «Космос» расположен объект Войсковой части № 96876 – АТСК на 400 номеров.

На основании вышеизложенного, Комиссией также отклонен изложенный в возражениях на заключение об обстоятельствах дела довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что вывод антимонопольного органа о недопустимости ограничения режима потребления электрической энергии в отношении АТСК на 400 номеров в связи с отнесением данного объекта к категории объектов, ограничение режима которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, неправомерен. Ссылка Общества на п. 37 Правил № 442 и утвержденный ВРМО Главы РК Перечень потребителей электрической энергии Республики Коми, ограничение режима которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям на 2016-2017 годы, в котором отсутствуют объекты Воинской части № 96876, не обоснована, поскольку в соответствии с главой 4 Правил ограничения, в которую включен п. 37 Правил № 442, подразумевается утверждение перечня таких объектов, введение ограничения режима потребления которых не вводится в целях предотвращения или ликвидации аварийных ситуаций.

Кроме того, позиция Общества о возможности полного ограничения режима энергоснабжения объектов подобных АТСК на 400 номеров со ссылкой на Определение Верховного суда РФ от 19.12.2014 № 307-ЭС14-6553 по делу № А 52-2865/2013 ошибочна, поскольку в соответствии с позицией Верховного суда РФ ограничение режима энергоснабжения таких объектов возможно, но не ниже уровня аварийной брони или не более 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов при отсутствии согласованного уровня аварийной брони, то есть также, как это установлено п. 18 Правил № 442.

ПАО «МРСК Северо-Запада» в своих письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, указало, что в связи с отсутствием информации об опосредованном присоединении АТСК на 400 номеров, при получении заявки-задания на отключение от 29.04.2016 фраза «кроме АТСК на 400 номеров» была расценена специалистами как АТС ПАО «Ростелеком», в отношении которой ограничение введено не было.

Комиссия, изучив указанный довод, пришла к выводу, что он не свидетельствует о правомерности рассматриваемых Комиссией действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по ограничению энергоснабжения объекта АТСК на 400 номеров, поскольку ссылка сетевой организации на ошибочность интерпретации объекта, на который необходимо ограничить подачу электрической энергии, является недостоверной в связи с тем, что в заявке в части АТСК на 400 номеров идет указание на договор энергоснабжения №88817 с АО «Оборонэнергосбыт», о котором, как уже указано выше, гарантирующий поставщик уведомлял ранее сетевую организацию.

Коми УФАС России определением от 21.09.2016 № 02-01/8873 выясняло сведения о том, обращалось ли ПАО «МРСК Северо-Запада» в ОАО «Коми энергосбытовая компания» за разъяснениями по исполнению заявки-задания на отключение от 29.04.2016 в части АТСК на 400 номеров, в том числе, уточняло ли у гарантирующего поставщика, какой объект не подлежит отключению от энергоснабжения.

Согласно представленным ПАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 05.10.2016 № МР2/5/016-119-14-1/1100 (вх. № 5007 от 05.10.2016) пояснениям, сетевая организация в

адрес ОАО «Коми энергосбытовая компания» за разъяснениями, уточнениями не обращалась.

Таким образом, сетевая организация, получив заявку-задание от 29.04.2016 на отключение электрической энергии, несмотря на отсутствие, согласно позиции сетевой организации, сведений об Объекте, не выясняла вопрос о том, какой объект в соответствии с заявкой-заданием от 29.04.2016 не подлежит отключению от энергоснабжения.

На заседании Комиссии от 15.11.2016 у представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» запрашивалась информация о возможности осуществить ограничение режима потребления электроэнергии гостиницы «Космос» без ограничения подачи электроэнергии на АТСК на 400 номеров. Представитель пояснил, что такой вариант ограничения энергоснабжения невозможен.

В соответствии с п. 8 Правил № 442 ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в [подпунктах "г" и "з" пункта 2](#) настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

Если ограничение режима потребления, вводимое в отношении одного потребителя, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, либо может повлечь за собой технологические нарушения на объектах электроэнергетики, то:

исполнитель обязан в течение 1 рабочего дня со дня получения уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления уведомить об этом инициатора введения ограничения (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то субисполнитель обязан в течение 1 рабочего дня с даты получения соответствующего письменного уведомления исполнителя уведомить об этом исполнителя, который не позднее следующих суток обязан уведомить об этом инициатора введения ограничения);

исполнитель (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления, - то исполнитель совместно с субисполнителем) обязан не позднее 3 рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления разработать дополнительные организационно-технические меры, позволяющие ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима потребления.

Если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии

(мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, то такое лицо обязано обеспечить поставку электрической энергии таким потребителям без ограничения режима их потребления, в том числе обеспечить подачу электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления по соглашению с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), и уведомить об этом инициатора введения ограничения до даты и времени введения в его отношении ограничения режима потребления.

До реализации соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, ограничение режима потребления не вводится.

Учитывая, что у ПАО «МРСК Северо-Запада» имелись сведения об АТСК на 400 номеров в гостинице «Космос», принимая во внимание пояснения представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» о невозможности ограничения режима энергоснабжения гостиницы «Космос» без ограничения режима энергоснабжения АТСК на 400 номеров, Комиссия пришла к выводу о том, что ПАО «МРСК Северо-Запада», получив заявку-задание на ограничение энергоснабжения гостиницы «Космос», должно было в соответствии с п. 98 Правил № 442 обратиться в ОАО «Коми энергосбытовая компания» с целью уведомления гарантирующего поставщика о невозможности введения режима подачи энергоснабжения на Объекте, что, впоследствии предотвратило бы полное ограничение энергоснабжения АТСК на 400 номеров.

Довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что при фактическом ограничении режима потребления электрической энергии гостиницы «Космос» визуально невозможно определить наличие энергопринимающих устройств иных потребителей, Комиссией отклонен, поскольку доказательств того, что сетевая организация выясняла, имеет ли место технологическое присоединение иных энергопринимающих устройств других потребителей, в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 ПАО «МРСК Северо-Запада» не представлено, равно как не представлено доказательств того, что специалистов сетевой организации не допустили для обследования здания гостиницы «Космос» на предмет выявления фактов присоединения иных энергопринимающих устройств других потребителей.

Из пояснений Войсковой части № 96786, направленных письмом от 04.10.2016 № 3293, следует, что АТСК на 400 номеров, расположенная в гостинице «Космос» (г. Печора, Печорский проспект, д. 81), используется для обеспечения ведомственной телефонной связью личного состава войсковой части, проживающего на территории г. Печора, и его оповещения в случаях приведения воинской части в высшие степени боевой готовности, при угрозе возникновения террористических актов; при возникновении пожаров, стихийных бедствий и других ЧС, а также в повседневной деятельности военнослужащих. Полная остановка работы станции может привести к срыву выполнения боевой задачи воинской частью, в случае введения одного из режимов, указанных выше, по причине невозможности оповещения личного состава воинской части.

Согласно Указу Президента РФ № 1173 от 23.11.1995 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность

государства», действия по ограничению или прекращению оказания услуг связи воинским частям считаются действиями, нарушающими безопасность государства.

АО «Оборонэнергосбыт» письмом от 18.05.2016 № ИС-18/443 в адрес ОАО «КЭСК» (направлено факсом 18.05.2016) потребовало обеспечить подачу электроэнергии на АТСК на 400 номеров, расположенную в гостинице «Космос», поскольку полное ограничение подачи электроэнергии на объект неправомерно.

Как следует из представленных в Коми УФАС России материалов, энергоснабжение АТСК на 400 номеров на основании заявки ОАО «КЭСК» от 18.05.2016 возобновлено 18.05.2016.

При таких обстоятельствах, поскольку АТСК на 400 номеров, расположенная в здании гостиницы «Космос» (г. Печора, Печорский проспект, д. 81), относится к объектам, ограничение режима потребления которых в соответствии с п. 18 Правил № 442 ниже величины аварийной брони не допускается, действия ПАО «МРСК Северо-Запада» по полному ограничению режима потребления электрической энергии на Объект неправомерны. Данное подтверждается также представлением Печорской межрайонной прокуратуры от 03.06.2016 № 07-02-2016.

Из пояснений АО «Оборонэнергосбыт», представленных письмом от 06.10.2016 № ИС-20-61 в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, следует, что в результате неправомерных действий по введению полного ограничения режима потребления электрической энергии со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада», АО «Оборонэнергосбыт» было лишено возможности исполнять свои договорные обязательства по бесперебойному энергоснабжению объектов Минобороны РФ по государственному контракту № 320/2/2/19047 от 31.12.2013. Кроме того, как пояснило АО «Оборонэнергосбыт», за неисполнение договорных обязательств потребитель может применить в отношении АО «Оборонэнергосбыт» меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренные действующим законодательством (взыскание материального ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами и т.д.).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ПАО «МРСК Северо-Запада», полностью ограничив поставку электрической энергии на объект АТСК на 400 номеров, расположенный по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, и принадлежащий Войсковой части № 96876 Минобороны России, нарушило п. 18 [Правил](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением,

следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, пришла к выводу, что ПАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, допустило нарушение требований п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части полного ограничения 16.05.2016 поставки электрической энергии на объект АТСК на 400 номеров, расположенный по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, и принадлежащий войсковой части № 96876 Минобороны России, в нарушение п. 1 8 [Правил](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов АО «Оборонэнергосбыт» в сфере предпринимательской деятельности и (или) неопределенного круга потребителей.

ПАО «МРСК Северо-Запада» 10.02.2017 выдано предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

ПАО «МРСК Северо-Запада» обжаловало решение и предписание Коми УФАС России по делу № А 06-09/16 в Арбитражный суд Республики Коми.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-12724/2016 от 17.07.2017 ПАО «МРСК Северо-Запада» отказано в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания Коми УФАС России по делу № А 06-09/16 от 10.02.2017.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 решение Арбитражного суда Республики Коми от 17.07.2017 по делу № А29-12724/2016 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ПАО «МРСК Северо-Запада» – без удовлетворения.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ПАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий,

признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении ПАО «МРСК Северо-Запада» доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Печора Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 16.05.2016.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт

нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

- давности привлечения ПАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 06-09/16 изготовлено в полном объеме 10.02.2017).

В письменных объяснениях от 05.02.2018 (вх. № 526 от 05.02.2018), представленных в материалы рассматриваемого административного дела, защитник Общества <...> указал, что в рассматриваемом случае не доказана виновность ПАО «МРСК Северо-Запада» в нарушении требований п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку окончательный судебный акт по делу № А29-5642/2017 в рамках которого Обществом оспаривается решение и предписание Коми УФАС России по делу № А 06-09/16 от 10.02.2017, не принят, рассмотрение кассационной жалобы Общества назначено на 14.03.2018.

Указанный довод защитника Общества должностным лицом Коми УФАС России отклоняется ввиду следующего.

В силу [части 2 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части.

В соответствии с п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Иное, а именно: зависимость привлечения доминанта к административной ответственности по ст. 14.31 от обжалования в судебном порядке решения антимонопольного органа, которым устанавливается событие административного правонарушения по ст. 14.31, влечёт за собой запрет антимонопольного органа совершать установленные законом процессуальные действия в рамках производства по делам об административных правонарушениях, что впоследствии может привести к пропуску срока привлечения доминанта к административной ответственности за совершённое нарушение.

Событие рассматриваемого административного правонарушения установлено решением Коми УФАС России по делу № А 06-09/16, наличие которого, как указывалось ранее, подтверждено решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-12724/2016 от 17.07.2017, Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 по делу № А29-12724/2016.

В вышеуказанных письменных объяснениях защитник Общества <...> также

указал, что при определении размера административного штрафа по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, границы товарного рынка определяются локально и должны определяться границами месторасположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю для целей получения услуги по энергоснабжению (включая передачу электрической энергии). В рассматриваемом случае границами товарного рынка, на котором совершено нарушение, являются границы доступа энергопринимающих устройств Войсковой части № 88817 к трансформаторной подстанции Общества. Следовательно, определять размер штрафа следует исходя из выручки, полученной от реализации услуг по передаче электрической энергии филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» в 2015 году от распределительных сетей, подключенных к ТП-65 г. Печора.

Указанный довод должностным лицом Коми УФАС России отклоняется ввиду нижеследующего.

В соответствии с решением Коми УФАС России по делу № А 06-09/16 от 10.02.2017, ПАО «МРСК Северо-Запада» признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, нарушение выявлено на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах Республики Коми. Таким образом, географические границы товарного рынка определены при рассмотрении антимонопольного дела № А 06-09/17, которое послужило основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

Указанный вид деятельности – передача электрической энергии – осуществляется ПАО «МРСК Северо-Запада» путем использования всей технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства Общества. Точки отпуска, расположенные в пределах распределительной сети в г. Печора, на которые указывает сетевая организация как самостоятельный товарный рынок, не являются автономной единицей и не могут самостоятельно функционировать в отрыве от всего электросетевого хозяйства на территории Республики Коми

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 2 примечаний к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим

административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 3 примечания к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно [Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#) однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Постановлением Коми УФАС России № 02-17/904 от 28.01.2015 о назначении административного наказания по делу № АШ 01-01/15 об административном правонарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. Указанное постановление Коми УФАС России вступило в силу 09.08.2015.

Согласно платежному поручению № 62651 от 22.10.2015, копия которого имеется в материалах административного дела № АШ 40-12/17, административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей уплачен ПАО «МРСК Северо-Запада» в полном объеме.

В рассматриваемом случае время совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения – 16.05.2016.

С учётом изложенного, ПАО «МРСК Северо-Запада» совершило рассматриваемое административное правонарушение в период, когда считалось подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада», является повторное совершение [однородного](#) административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В рассматриваемом случае отсутствуют обстоятельства, предусмотренные [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, наличие которых предусматривает наложение на юридическое лицо административного штрафа в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в

котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Коми УФАС России письмом от 11.12.2017 № 02-06/11288 запросило у ПАО «МРСК Северо-Запада» документы и письменную информацию, в том числе данные о размере суммы выручки ПАО «МРСК Северо-Запада» за 2015 год от оказания Обществом услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми.

Согласно пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада», представленным письмом № МР2/5/016-119-14-1/1580пдн от 25.12.2017 (вх. № 6845 от 25.12.2017) в материалы административного дела № АШ 40-12/17, выручка ПАО «МРСК Северо-Запада» за 2015 год от оказания Обществом услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми составляет <...> рублей.

При квалификации действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен <...>.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна <...>.

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа составит <...>.

С учётом вышеизложенного, административный штраф, подлежащий применению в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» в рассматриваемом случае составляет 87 575 510,14 рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ПАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ПАО «МРСК Северо-Запада» в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В письменных объяснениях от 05.02.2018 (вх. № 526 от 05.02.2018), представленных в материалы административного дела № АШ 28-10/17, защитник Общества <...> ходатайствовал о квалификации рассматриваемого правонарушения в качестве малозначительного.

Защитником указано, что малозначительность выражается в ненаступлении негативных последствий каким-либо общественным отношениям, неиспользование АТСК на 400 номеров потребителем по назначению и вывода его из строя.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не

допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Доказательств неиспользования АТСК на 400 номеров потребителем по назначению и вывода его из строя ПАО «МРСК Северо-Запада» не представлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административно правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и

другими лицами.

В рассматриваемом случае штрафная санкция, назначенная ПАО «МРСК Северо-Запада» Коми УФАС России, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ПАО «МРСК Северо-Запада», подтвержденного копиями: отчета о финансовых результатах организации, налоговой декларацией по налогу на прибыль организации, выпиской об остатках средств на расчётных счетах Общества, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 2 статьи 14.31, примечанием к статье 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751) административное наказание в виде административного штрафа в размере 87 575 510 (восемьдесят семь миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч пятьсот десять) рублей 14 (четырнадцать) копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ	БИК	048702001
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №	
Банк получателя		
ИНН 1101481197	КПП 110101001	
	Сч. №	40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель	Вид оп.	01	Срок плат.	3
	Наз. пл.		Очер. плат.	
	Код		Рез. поле	
16111602010016000140	87701000	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 40-12/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 05.02.2018				

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по

делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела контроля рекламы и
недобросовестной конкуренции <...>