

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-01-10-04/431

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 7 августа 2012 года г.
Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 17 августа 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению дела № 12-01-10-04/431 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- П.И. Мироненко – председателя Комиссии, руководителя Управления;
- А.П. Великанова – члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления;
- К.О. Демьяненко - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

при участии в рассмотрении дела:

от ответчика: Дружинин В.В. (по доверенности № б/н от 06.08.2012),

Сердюкова С.А. (по доверенности № б/н от 06.08.2012);

от заявителя: генеральный директор Ремыга В.Б. (на основании приказа № 12 от 06.04.2010 о назначении на должность, протокола общего собрания участников ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» № 29 от 05.04.2010),

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

рассмотрев материалы дела № 12-01-10-04/431, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Международный аэропорт Волгоград» (далее также – ОАО «МАВ», ответчик) (400036, г. Волгоград, пос. Аэропорт) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закона о защите конкуренции), выразившегося в препятствовании эксплуатации транспорта общества с ограниченной ответственностью «Волгоград-Аэро-Сервис» (далее также – ООО «Волгоград-Аэро-Сервис», заявитель) на перроне аэропорта Волгоград в рамках обеспечения воздушных судов бортовым питанием, взимании с ООО «Волгоград-

Аэро-Сервис» оплаты стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон аэропорта Волгоград к местам стоянок воздушных судов, создающих невыгодные условия осуществления деятельности по координации обеспечения воздушных судов бортовым питанием в аэропорту Волгоград, оказываемой в рамках договора № 699/2012 от 30.12.2011 и иных договоров и технологий взаимодействия между ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» и ОАО «МАВ»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление от ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» о нарушении ОАО «МАВ» антимонопольного законодательства (вх. № 2333 от 11.04.2012).

Как следует из материалов заявления, ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» осуществляет деятельность по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов в Международном аэропорту Волгоград и является одним из операторов аэропорта по оказанию услуг по обеспечению бортовым питанием. Доставку бортового питания заявитель производит собственным сертифицированным спецтранспортом – автолифтами и легковым фургоном «RENAULT Kangoo».

Заявитель осуществляет свою деятельность по обеспечению бортовым питанием в аэропорте Волгоград на основании Технологий и договоров, заключенных с ОАО «МАВ», в том числе:

1. Договора № 699/2012 от 30.12.2011 на оказание диспетчерских услуг по координации обеспечения воздушных судов бортопитанием в аэропорту Волгоград и услуг по размещению предоставленной ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» информации на сайте ОАО «МАВ».
2. «Технологии проведения предполетного досмотра бортовых запасов воздушного судна, в том числе бортового питания, в Международном аэропорту Волгоград», согласованной с Южным МТУ ВТ Росавиации и УГАН НОТБ ЮФО Ространснадзора, утвержденной генеральным директором ОАО «МАВ» 02.06.2011 г.
3. «Технологии взаимодействия Базы аэродромно-транспортного обеспечения ОАО «МАВ» со службой движения Волгоградского Центра ОВД филиала «Аэронавигация Юга» и другими наземными службами, обеспечивающими полеты».
4. Договора № 613/2012 от 16.12.2011 на оказание услуг по предоставлению охранной сигнализации объектов и помещений Заказчика, предоставлению пожарной сигнализации объектов и помещений Заказчика, предоставлению тревожной кнопки.
5. Договора № 621/2012 от 29.12.2011 на право пользования системой оперативной связи и оповещения.

6. Договора № 404/2012 от 28.12.2011 на осуществление предрейсового медицинского контроля состояния здоровья работников Заказчика перед выездом на линию (началом работы).

Обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъездом (отъездом) к воздушному судну по соблюдению правил движения машин на перроне с выдачей допуска проводится по письменным заявкам ООО «Волгоград-Аэро-Сервис».

Заявитель отмечает, что в соответствии с «Инструкцией по организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации» (утв. приказом Минтранса РФ от 13.07.2006 № 82) все водители и руководители подъездом (отъездом) к воздушным судам прошли обучение, успешно сдали зачеты квалификационной комиссии ОАО «МАВ» и допущены к самостоятельной работе на аэродроме Волгоград приказами генерального директора ОАО «МАВ».

Несмотря на указанные обстоятельства, письмом от 04.04.2012 (Исх. № 1.14-864) и приказом от 04.04.2012 № 78 ОАО «МАВ» уведомило заявителя о запрете самостоятельной эксплуатации транспорта (спецтранспорта) на перроне аэропорта Волгоград с 15:00 05.04.2012, обосновав его отсутствием у ОАО «Волгоград-Аэро-Сервис» сертификата соответствия на осуществление аэропортовой деятельности по аэродромному обеспечению полетов гражданских судов на виды работ: эксплуатация грузоподъемных машин и механизмов, обеспечение спецмашинами перевозок в пределах аэропорта работников, хозяйственных и иных грузов; организация технической эксплуатации и ремонта спецтранспорта согласно требованиям инструкций предприятий-изготовителей; техническое обслуживание и ремонт спецмашин, средств механизации, технологического оборудования.

При этом ОАО «МАВ» сообщило заявителю, что «в целях недопущения сбойных ситуаций при обслуживании воздушных судов в аэропорту ОАО «МАВ», предлагаю Вам до получения Сертификата соответствия на данные сферы деятельности или заключения соответствующих договоров с сертифицированной организацией рассмотреть возможность осуществлять свои технологические операции под контролем и при участии главного оператора ОАО «МАВ». Оплата услуг в этом случае будет производиться через кассу ПДСА ОАО «МАВ» в порядке предоплаты».

Заявитель также сообщает, что ОАО «МАВ» до законного урегулирования ситуации предложило обслуживать рейсы с оформлением для ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов по ценам: 10 000 руб. – на автолифт; 5 000 рублей – на легковой фургон «RENAULT Kangoo». Указанные цены ОАО «МАВ» никак не обосновываются. С 15:00 05.04.2012 при каждом выезде на перрон аэропорта транспорт ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» задерживается на контрольно-пропускном пункте и выпускается на перрон только после согласования с производственно-диспетчерской службой аэропорта и оплаты стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов согласно указанным расценкам.

Заявитель отмечает, что в связи с необходимостью исполнения обязательств по заключенным договорам на обеспечение бортовым питанием авиакомпаний, вылетающих из аэропорта Волгоград, он был вынужден согласиться с таким предложением. С учетом необходимости разгрузки с борта воздушного судна неиспользованного бортового питания и буфетно-кухонного оборудования, доставки на борт воздушного судна бортового питания, оборудования и инвентаря, доставки дополнительно заказанных порций бортового питания количество выездов транспорта ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» на перрон аэропорта при обслуживании одного рейса может достигать трех-четырёх. Таким образом, по подсчетам заявителя, затраты на разовые пропуска, необходимые для обслуживания одного рейса могут достигать 30-40 тысяч рублей.

С учетом изложенного, заявитель полагает, что действия руководства ОАО «Мав» существенно нарушают его права, создают препятствия к осуществлению деятельности на рынке услуг по доставке бортового питания на борт воздушного судна, ведут к необоснованным затратам и направлены на устранение конкуренции на указанном рынке.

Пунктом 3 части 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

По результатам рассмотрения заявления, в оспариваемых заявителем действиях (бездействии) ОАО «Мав» Управлением усмотрены признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

По изложенным обстоятельствам, 23.04.2012 ОАО «Мав» в порядке, предусмотренном ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем отзыва письма от 04.04.2012 (исх. № 1.14-864); внесения изменений в приказ от 04.04.2012 № 78 «Об организации деятельности юридических лиц на перроне аэропорта Волгоград» в части исключения требования о приостановлении выполнения технологических операций ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» в аэропорту Волгоград; прекращения взимания с ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» оплаты стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон аэропорта Волгоград к местам стоянок воздушных судов; прекращения всяких иных действий, препятствующих эксплуатации транспорта ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» на перроне аэропорта Волгоград в рамках обеспечения воздушных судов бортовым питанием в срок до 18 мая 2012 года.

О выполнении предупреждения ОАО «Мав» надлежало сообщить в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения (с приложением копий подтверждающих документов).

Письмом от 21.05.2012 (исх. № 1.9-1226) ОАО «Мав» за подписью генерального директора Т.М. Гаджиева сообщило, что выполнение требований, изложенных в предупреждении, «невозможно».

Заявитель письмом от 29.05.2012 (исх. № 1.1-148) сообщил, что, несмотря на вынесенное Управлением предупреждение, ОАО «Мав» продолжает нарушать антимонопольное законодательство, т.к. продолжает взимать с ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» оплату стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон аэропорта Волгоград.

Таким образом, выданное Управлением предупреждение ОАО «Мав» в установленный в нем срок исполнено не было.

В силу части 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с вышеизложенным, на основании приказа Управления от 14.06.2012 г. № 340 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, определением от 14.06.2012 Управлением было возбуждено дело № 12-01-10-04/431 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Мав» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечена Волгоградская транспортная прокуратура.

В ходе рассмотрения дела ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» поддержало заявленные требования о наличии в действиях ответчика факта нарушения

антимонопольного законодательства, ходатайствуя о применении к ответчику мер, направленных на разрешение эксплуатации транспортных средств на территории аэропорта в процессе оказания услуг по доставке бортового питания, а также на возврат денежных средств, незаконно уплаченных в связи с оформлением для ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов.

Волгоградская транспортная прокуратура требования заявителя поддержала.

ОАО «МВВ» возражало относительно удовлетворения требований заявителя, полагая, что в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, поскольку оспариваемые действия совершены им в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено следующее.

В п. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие, как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В соответствии с п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

В соответствии с пунктами 2.4.1, 2.4.3, 2.4.5, 2.4.6 устава ОАО «МВВ», утвержденного решением общего собрания акционеров ОАО «МВВ» (протокол № 11 от 25.06.2002), ответчик осуществляет деятельность по выполнению работ и оказанию услуг по обслуживанию в аэропорту воздушных судов (ВС), в том числе обслуживанию пассажиров, багажа, обработку грузов и почты, предоставление мест стоянок и охраны ВС, обеспечение мероприятий по авиационной безопасности, предотвращение и пресечение попыток захвата и угона ВС; оперативно-техническому и коммерческому обслуживанию ВС; эксплуатации аэродрома, аэровокзала, почтово-грузовых комплексов, средств хранения и заправки ГСМ, средств обеспечения технологических процессов в зоне аэропорта электроэнергией, транспортом и связью; приему и выпуску воздушных судов и прочую деятельность.

Таким образом, ОАО «МАН» выступает организацией, оказывающей услуги аэропорта, связанные с наземным обслуживанием воздушных судов и пассажиров, в географических границах Волгоградской области.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 «О естественных монополиях» № 147-ФЗ организации, оказывающие услуги в транспортных терминалах, портах, аэропортах, признаются субъектами естественной монополии.

Решением Правления МАП России № 18/2-а/п от 25.05.1998 ОАО «МАН» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел II «Услуги аэропортов», в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, регистрационный номер <...> /2/1.

Приказом Территориального управления МАП России по Волгоградской области и Республике Калмыкия от 07.07.1997 № 180 ОАО «МАН» включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, по товару «обслуживание воздушных судов» в географических границах Волгоградской области, с долей более 65 %.

Таким образом, положение ОАО «МАН» на рынке услуг аэропорта, связанных с

наземным обслуживанием воздушных судов и пассажиров, в географических границах Волгоградской области является доминирующим.

В соответствии с вышеизложенным, положение ОАО «Мав» на рынке услуг аэропорта, связанных с наземным обслуживанием воздушных судов и пассажиров, дает ОАО «Мав» возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара (оказания услуг) на указанном товарном рынке.

Следовательно, на указанный субъект распространяются ограничения и запреты, установленные ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Понятие аэропортовой деятельности определено [Приказом](#) Федеральной службы воздушного транспорта РФ от 06.05.2000 № 121, которым утверждены Федеральные авиационные [правила](#) «Сертификационные требования к юридическим лицам (далее также- ФАП № 121), осуществляющим аэропортовую деятельность по аэродромному обеспечению полетов воздушных судов». [Пункт 1.3](#) ФАП № 121 предусматривает, что аэропортовая деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов на внутренних и международных воздушных линиях Российской Федерации включает в себя, в том числе: эксплуатационное содержание и текущий ремонт аэродромных покрытий, водоотводных и дренажных систем, грунтовой части летного поля, внутриаэропортовых дорог и привокзальной площади; обеспечение спецмашинами и средствами механизации работ по эксплуатационному содержанию аэродрома и восстановительному ремонту искусственных покрытий; эксплуатацию грузоподъемных машин и механизмов; техническое обслуживание и ремонт спецмашин, средств механизации, технологического оборудования.

[Пункты 2.2, 2.3, 2.4, 2.5](#) ФАП № 121 устанавливают требования и обязанности по содержанию имущества аэропортов лицами, осуществляющими аэропортовую деятельность, в том числе, наличие у лица аэродромной службы и службы спецавтотранспорта; наличие утвержденного плана мероприятий по содержанию и ремонту аэродрома; наличие специального транспорта и механизмов для зимнего, летнего содержания аэропорта, выполнения эксплуатационного содержания и восстановительного ремонта аэродромных покрытий; наличие сертификационных материалов (мастики, эмали и т.д.) для эксплуатационного содержания и проведения восстановительного ремонта искусственных покрытий аэродрома.

Согласно [пункту 1.5](#) Приказа Федеральной службы воздушного транспорта РФ от 24.04.2000 № 98 (ред. от 07.09.2007) «Об утверждении и введении в действие Федеральных авиационных правил «Сертификация аэропортов. Процедуры» (далее – ФАП № 98) аэродромное обеспечение - комплекс мероприятий по поддержанию летного поля аэродрома в постоянной эксплуатационной готовности для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов.

В силу п. 1.9 ФАП № 121 осуществление деятельности по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов на внутренних и международных воздушных линиях Российской Федерации без Сертификата соответствия или с нарушением порядка, установленного настоящими Правилами, не допускается.

На основании п. 1.10 ФАП № 121 Сертификат соответствия - документ, выданный по

правилам [Системы](#) сертификации на воздушном транспорте Российской Федерации для подтверждения соответствия сертифицированного юридического лица установленным требованиям.

Исчерпывающий перечень видов аэропортовой деятельности по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов на внутренних и международных воздушных линиях Российской Федерации установлен п. 1.3 ФАП № 121 и включает в себя:

- эксплуатационное содержание и текущий ремонт аэродромных покрытий, водоотводных и дренажных систем, грунтовой части летного поля, внутриаэропортовых дорог и привокзальной площади;
- разработку изменений к схемам руления воздушных судов на перроне и местах стоянок; обеспечение информацией об ограничениях, действующих на аэродроме; внесение изменений в документы аэронавигационной информации;
- согласование и контроль за строительством объектов на аэродроме и приаэродромной территории;
- подготовку документации по вводу вертолетных площадок в эксплуатацию в зоне ответственности аэропорта и осуществление контроля за их техническим состоянием;
- обеспечение работ по ликвидации последствий авиационных происшествий имеющимися в наличии средствами и техникой в составе аварийно-спасательной команды аэропорта;
- орнитологическое обеспечение;
- обеспечение контроля за работой сторонних подрядных организаций на аэродроме;
- обеспечение спецмашинами и средствами механизации работ по эксплуатационному содержанию аэродрома и восстановительному ремонту искусственных покрытий;
- обеспечение спецмашинами перевозок в пределах аэропорта работников, хозяйственных и иных грузов;
- обеспечение спецмашинами работ по организации аварийно-спасательных работ, медицинскому обеспечению полетов, расследованию авиационных и транспортных происшествий;
- организацию технической эксплуатации и ремонта спецтранспорта согласно требованиям инструкций предприятий-изготовителей;
- обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска;
- эксплуатацию грузоподъемных машин и механизмов;
- техническое обслуживание и ремонт спецмашин, средств механизации,

технологического оборудования;

- обеспечение спецмашинами работ по проведению технического обслуживания воздушных судов;

- обеспечение спецмашинами работ по заправке авиационными горюче-смазочными материалами и специальными жидкостями (далее - авиаГСМ) воздушных судов, сливу авиаГСМ из баков воздушных судов;

- встреча и сопровождение воздушных судов.

Осуществляемая заявителем на территории аэропорта Волгоград деятельность по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов сама по себе не является аэропортовой деятельностью (деятельностью по аэродромному обеспечению полетов).

Однако материалами дела подтверждается, что в процессе оказания услуг по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов, в период до 05.04.2012 года заявителем осуществлялась эксплуатация автолифтов АЛ-3, АЛ-13. В соответствии с Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 13.07.2006 № 82 «Об утверждении инструкции об организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации» автолифты относятся к категории грузоподъемных машин (механизмов), спецтранспорта (средств механизации).

Таким образом, эксплуатируя в процессе осуществления деятельности по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов указанные автолифты на территории аэропорта, заявитель тем самым осуществлял аэропортовую деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов.

При таких обстоятельствах, заявителю для осуществления деятельности по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов с использованием автолифтов АЛ-3, АЛ-13 было необходимо получить Сертификат соответствия в порядке, установленном ФАП.

В силу прямого указания п. 1.9 ФАП № 121, в отсутствие такого сертификата осуществление заявителем деятельности с использованием автолифтов АЛ-3, АЛ-13 являлось незаконным.

В соответствии с требованиями [ФАП](#) № 121 ОАО «Мав» обязано осуществлять контроль за законностью допуска и осуществления деятельности на территории аэропорта Волгоград сторонними организациями.

На основании изложенного, издание ответчиком приказа от 04.04.2012 № 78 «Об организации деятельности юридических лиц на перроне аэропорта Волгоград» в части приостановления выполнения ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» технологических операций, связанных с аэропортовой деятельностью по аэродромному обеспечению в аэропорту Волгоград с 15:00 05.04.2012, до предоставления соответствующего Сертификата соответствия, совершено в допустимых пределах осуществления гражданских прав, направлено на соблюдение действующего законодательства, обеспечение необходимого уровня безопасности полетов воздушных судов и авиационной безопасности, в связи с

чем не содержит в себе нарушений антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, как установлено Комиссией и подтверждается ответчиком, с момента издания приказа от 04.04.2012 № 78 «Об организации деятельности юридических лиц на перроне аэропорта Волгоград» заявитель самостоятельно прекратил эксплуатацию автолифтов АЛ-3, АЛ-13 в процессе оказания услуг по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов, тем самым исполнив требования приказа от 04.04.2012 № 78 «Об организации деятельности юридических лиц на перроне аэропорта Волгоград» и ФАП № 121.

В период с 05.04.2012, в оказании услуг по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов заявителем задействовался лишь автомобиль RENAULT Kangoo.

Согласно одобрению типа транспортного средства № РОСС FR.MT02.E05502 от 02.11.2007 автомобиль RENAULT Kangoo, используемый ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» в процессе оказания услуг по обеспечению воздушных судов бортовым питанием, сертифицирован как транспортное средство категории N1 и представляет собой цельнометаллический легковой фургон с одно- или двустворчатой задней дверью, с одной или двумя боковыми дверями сдвижного типа или без них, с двухдверной, двухместной (однорядное расположение сидений) кабиной.

Указанный автомобиль не имеет устройств или механизмов, предназначенных для подъема и перемещения грузов.

При определении категории транспортного средства органом сертификации учитываются технические характеристики и особенности конструкции и используется классификация, установленная Комитетом по внутреннему транспорту Европейской экономической комиссии ООН (КВТ ЕЭК ООН) и ГОСТ Р 52051-2003 «Механические транспортные средства и прицепы. Классификация и определения», принятым и введенным в действие Постановлением Госстандарта России от 07.05.2003 № 139-ст (далее – ГОСТ).

В соответствии с п. 4.1 ГОСТ к категории N1 относятся механические транспортные средства, предназначенные для перевозки грузов, имеющие максимальную массу не более 3,5 т.

Согласно п.п. 6.1, 6.2 ГОСТ к транспортным средствам специального назначения относятся транспортные средства категорий M, N и O, предназначенные для пассажирских и грузовых перевозок, связанных с выполнением специальных функций, для которых требуется наличие специального кузова и (или) специального оборудования. Обозначение категории транспортного средства специального назначения должно дополняться символом «С».

Таким образом, автомобиль RENAULT Kangoo не относится к категории спецтранспорта и средств механизации (спецмашин), либо к категории грузоподъемных машин и механизмов.

Соответственно, использование указанного автомобиля в процессе осуществления деятельности по обеспечению бортовым питанием пассажиров и

членов экипажей воздушных судов, аэропортовой деятельностью по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов не является, и в данном случае получение заявителем Сертификата соответствия для оказания услуг по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов не требуется.

При таких обстоятельствах, деятельность заявителя по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов с 05.04.2012 требований ФАП не нарушает, создание какие-либо дополнительных препятствий в осуществлении указанной деятельности, не основанных на нормах права, является недопустимым.

Материалами дела подтверждается, что с 06.04.2012 ответчиком с заявителя взималась плата за разовые пропуска для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов автомобиля RENAULT Kangoo по тарифу 5000 рублей за пропуск. В период с 06.04.2012 по 26.07.2012 заявителем в качестве платы за разовые пропуска перечислены ответчику денежные средства в сумме не менее 635 000 (шестьсот тридцать пять тысяч) рублей, что подтверждается квитанциями и платежными поручениями, представленными как заявителем, так и ответчиком.

Плата за разовые пропуска для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов автомобиля взималась ответчиком и с иных контрагентов (л.д. 418).

Размер тарифа утвержден прейскурантом ОАО «МАВ» от 15.02.2012, в соответствии с которым стоимость разового пропуска для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов легковых автомобилей с 16.02.2012 составляет 5000 рублей, стоимость разового пропуска для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов грузовых автомобилей и автобусов с 16.02.2012 составляет 10000 рублей. Как следует из пояснений заместителя генерального директора ответчика по экономике и финансам Дружинина В.В. (протокол заседания Комиссии от 31.07.2012), калькуляция указанного тарифа на момент его установления отсутствовала.

Ранее тарифы за аналогичную деятельность были утверждены и применялись ОАО «МАВ» в соответствии с прейскурантами цен на оформление и выдачу пропусков для прохода и проезда на контролируемую зону аэропорта, введенными в действие с 11.01.2010; с 15.12.2011.

Согласно пункту 3 статьи 40, статье 42 Воздушного кодекса Российской Федерации аэропорт - часть единой системы организации воздушного движения и является комплексом сооружений, включающего в себя аэродром (участок земли с расположенными на нем зданиями, сооружениями и оборудованием, предназначенным для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов), аэровокзал, другие сооружения и предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющих для этих целей необходимое оборудование, авиационный персонал и других работников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации лица, осуществляющие прием, отправку или обслуживание воздушного судна,

обязаны принимать меры по обеспечению авиационной безопасности. Сторонами отношений по обеспечению авиационной безопасности, в том числе по предотвращению доступа посторонних лиц и транспортных средств в контролируемую зону аэропорта, является аэропорт и эксплуатант.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 02.10.2000 № 110 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов эксплуатантов Российской Федерации в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации» утвержден перечень аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов эксплуатантов Российской Федерации в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации и порядок применения аэронавигационных и аэропортовых сборов. Пунктом 3.2 указанного Приказа предусмотрено, что к числу аэропортовых сборов относится сбор за обеспечение авиационной безопасности, устанавливаемый за обеспечение авиационной безопасности в соответствии с требованиями, установленными Федеральными авиационными правилами «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденными Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 ноября 2005 г. № 142 (зарегистрирован Минюстом России 28 декабря 2005 г., регистрационный № 7321) (далее - ФАП № 142), включая, в числе прочего, осуществление пропускного и внутриобъектового режима в аэропорту, охрану контролируемой территории аэропорта, поддержание готовности сил и средств аэропорта к действиям по пресечению актов незаконного вмешательства, предоставление персонала и технических средств для оформления и доставки специальных средств на/с борт/а воздушного судна в соответствии с требованиями и правилами, принятыми в гражданской авиации, и установленным порядком их перевозки воздушными судами.

Пунктом 2 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации установлено, что правила формирования и применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Ставки аэропортовых сборов и тарифы за наземное обслуживание формируются организациями гражданской авиации в соответствии с законодательством Российской Федерации, утверждаются компетентным органом в сфере регулирования естественных монополий на транспорте, регистрируются и/или публикуются для информационного обеспечения эксплуатантов Российской Федерации. Применение ставок сборов, тарифов за наземное обслуживание и цен на материально-технические ресурсы, не зарегистрированных и/или не опубликованных в установленном порядке не допускается (пункты 2.6, 2.8, и 2.9 приложения № 1, пункт 2 приложения № 2 к Приказу № 110 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов эксплуатантов Российской Федерации в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации»).

Пунктом 2 статьи 83 Воздушного кодекса Российской Федерации установлено, что авиационная безопасность обеспечивается службами авиационной безопасности аэродромов или аэропортов, подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области

транспорта, а также органами внутренних дел, службами авиационной безопасности эксплуатантов (авиационных предприятий), а также уполномоченными органами, наделенными этим правом федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Как следует из пунктов 5, 9 статьи 1 указанного закона, объекты транспортной инфраструктуры представляют собой технологический комплекс, включающий в себя, в числе прочего, аэродромы, аэропорты, объекты систем связи, навигации и управления движением транспортных средств, а также иные обеспечивающие функционирование транспортного комплекса здания, сооружения, устройства и оборудование. Субъектами транспортной инфраструктуры выступают юридические и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств или использующие их на ином законном основании. В настоящем случае таким субъектом является ответчик.

На основании п. 4 ФАП № 142 авиационная безопасность обеспечивается службами авиационной безопасности (далее - САБ) аэропортов, подразделениями ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации, органами внутренних дел, службами авиационной безопасности эксплуатантов (авиационных предприятий), а также уполномоченными органами, наделенными этим правом федеральными законами. САБ аэропортов и САБ эксплуатантов (авиационных предприятий) являются службами с особыми уставными задачами.

Согласно п. 12 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 897 «О федеральной системе обеспечения защиты деятельности гражданской авиации от актов незаконного вмешательства» администрация авиационного предприятия, аэропорта (городского аэровокзала) осуществляет материально-техническое обеспечение, финансирование мероприятий по авиационной безопасности и несет ответственность за их реализацию.

В соответствии с пунктами 14, 15 ФАП № 142, авиационный персонал, работники авиационных предприятий и иные лица, осуществляющие свою деятельность на территории аэропорта, сотрудники пограничных, таможенных и иных органов, осуществляющих государственный контроль, а также автотранспорт допускаются в контролируемую зону аэропорта по пропускам установленного в данном аэропорту образца и в соответствии с требованиями инструкции по пропускному и внутриобъектовому режиму. Лица сторонних организаций и посетители в контролируемую зону аэропорта допускаются в установленном инструкцией, утвержденной уполномоченным администрацией аэропорта должностным лицом, порядке по разовым или временным пропускам с указанием конкретного сектора допуска.

Пунктом 5.31.14 Требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств воздушного транспорта, утв. Приказом Минтранса РФ от 08.02.2011 № 40, установлена обязанность допускать в зоны транспортной безопасности лиц, обладающих разовыми

пропусками, за исключением уполномоченных представителей федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, только в сопровождении сотрудников сил транспортной безопасности ОТИ или ТС. Указанный порядок дублируется и п. 2.7.3 инструкции по пропускному и внутриобъектовому режимам в международном аэропорту Волгоград № 1/24-1370 от 16.05.2011, утв. генеральным директором ОАО «Мав».

В силу указанных норм ОАО «Мав» обязано обеспечивать авиационную безопасность в находящемся в его ведении аэропорту в соответствии с действующим законодательством.

При таких обстоятельствах, деятельность ОАО «Мав» по оформлению разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов не может рассматриваться как деятельность аэропорта по оказанию контрагенту услуги в смысле пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса.

На основании статьи 52 Воздушного Кодекса Российской Федерации к авиационному персоналу относятся лица, имеющие специальную подготовку и сертификат (свидетельство) и осуществляющие деятельность по обеспечению безопасности полетов воздушных судов или авиационной безопасности, а также деятельность по организации, выполнению, обеспечению и обслуживанию воздушных перевозок и полетов воздушных судов, авиационных работ, организации использования воздушного пространства, организации и обслуживанию воздушного движения.

В силу статьей 213, 223 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить нормальные условия для выполнения работниками норм выработки, обеспечить безопасные условия и охрану труда работников. В соответствии со статьей 163 Трудового кодекса Российской Федерации к нормальным условиям труда относятся, в частности, условия труда, соответствующие требованиям охраны труда и безопасности производства. Согласно статье 209 Трудового кодекса Российской Федерации: «условия труда» - совокупность факторов производственной среды и трудового процесса, оказывающих влияние на работоспособность и здоровье работника; «охрана труда» - система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия.

Следовательно, создание и обеспечение ответчиком нормальных условий труда работникам, задействованным в оформлении разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов, в сопровождении автомобилей для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов автомобилями неразрывно связано с его надлежащим исполнением обязанностей по организации воздушного движения и авиационной связи.

Таким образом, деятельность ОАО «Мав» по оформлению разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов автомобиля заявителя, сопровождению

автомобилей для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов автомобилей, является неотъемлемой частью пропускного режима в рамках обеспечения авиационной безопасности и способом его осуществления, в связи с чем не подлежит дополнительной оплате в силу вышеприведенных норм по причине наличия законодательно установленной обязанности компенсировать данные затраты аэропорта сбором за обеспечение авиационной безопасности.

Представленная ответчиком «плановая калькуляция на услуги сопровождения легкового автомобиля для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок ВС легкового автомобиля (стоимость разового пропуска для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок ВС легкового автомобиля)» не свидетельствует о наличии у ответчика фактических затрат, которые не подлежали бы возмещению при расчете и установлении сбора за обеспечение авиационной безопасности, изготовлена ответчиком позднее утверждения спорных тарифов, в связи с чем доказательством обратного считаться не может и установленных по делу обстоятельств не опровергает.

По указанным основаниям доводы ответчика о законном взимании оплаты стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон аэропорта Волгоград к местам стоянок воздушных судов с заявителя подлежат отклонению.

В силу ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано выше, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Между тем, действия ОАО «Мав» в рассматриваемой ситуации не соответствуют упомянутым требованиям.

Таким образом, на основании полученных в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «Мав», занимая доминирующее положение на рынке услуг аэропорта, связанных с наземным обслуживанием воздушных судов и пассажиров, в географических границах Волгоградской области, нарушило ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по факту требования и взимания оплаты

стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон аэропорта Волгоград к местам стоянок воздушных судов, тем самым создав препятствия в осуществлении деятельности заявителя по обеспечению бортовым питанием пассажиров и членов экипажей воздушных судов и ущемив его интересы, в том числе посредством причинения ему убытков в виде реального ущерба в размере не менее чем 635 000 (шестьсот тридцать пять тысяч) рублей по состоянию на 26.07.2012.

Комиссией установлено, что в результате совершения действий, нарушающих антимонопольное законодательство, в части взимания как с заявителя, так и с иных контрагентов оплаты стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон аэропорта Волгоград к местам стоянок воздушных судов в период с 2010 г. по 26.07.2012 ответчиком причинен ущерб (получен доход) в размере не менее 864 тыс. 490 руб. (в 2010 г. – не менее 91600 руб., в 2011 г. – не менее 32890 руб., в 2010 г. – не менее 740000 руб.)

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, со статьей 7 Федерального Конституционного закона от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При вынесении настоящего решения Комиссия учитывает правовую позицию, представленную в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.09.2010 по делу № А33-16464/2009, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.07.2011 по делу № А33-19159/2010, Постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2012 по делу № А73-15742/2011 и проч.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в том числе о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 отмечено, что антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

При таких обстоятельствах Комиссия считает необходимым выдать ОАО «МAB» обязательное для исполнения предписание по настоящему делу.

При вынесении предписания Комиссия учитывает также и необходимость соблюдения ответчиком антимонопольного законодательства в части выполнения требования о недопущении создания дискриминационных условий иным потребителям услуг ответчика (помимо заявителя) (п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции) в результате исполнения ОАО «МAB» предписания по настоящему делу.

Требования заявителя о возврате денежных средств, незаконно уплаченных ответчику в связи с оформлением для ООО «Волгоград-Аэро-Сервис» разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон к местам стоянок воздушных судов, не подлежат рассмотрению в рамках настоящего дела по причине следующего.

На основании п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности. Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Таким образом, Управление не вправе обязать ответчика возместить заявителю убытки в виде реального ущерба, причиненные в результате совершения действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

На основании статей 27, 28, 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие

дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке. Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

В связи с вышеизложенным, заявитель, равно как и иные контрагенты ОАО «Мав», вправе требовать взыскания с ответчика убытков, понесенных в результате неправомерного взимания ответчиком оплаты стоимости разовых пропусков для проезда в зону транспортной безопасности с допуском к выезду на перрон аэропорта Волгоград к местам стоянок воздушных судов, посредством обращения с соответствующим иском в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения и выдача ответчику предписания по делу являются достаточными мерами по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 10, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Международный аэропорт Волгоград» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать ОАО «Международный аэропорт Волгоград» обязательное для исполнения предписание по делу.