

# РЕШЕНИЕ

по делу № 217/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

14 сентября 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель

Председателя

Комиссии:

- <...>

- заместитель руководителя  
Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

- <...>

- главный специалиста-эксперта  
отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля  
органов власти Смоленского  
УФАС России;

- <...>

- ведущий специалист-эксперт  
отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля  
органов власти Смоленского  
УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика: <...> – представителя ФКУ «Смоленская ПБСТИН»  
Минздрава России по доверенности от 16.03.2016;

от заявителя: <...> – представителя ООО «Общепитгосснаб» по доверенности от  
14.09.2016;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Общепитгосснаб» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку моющих и чистящих средств

(извещение № 0363100008216000190)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Общепитгосснаб» (далее также – заявитель, Общество), следует, что Обществу неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок.

На основании изложенного в жалобе заявитель просит выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился, пояснив, что Обществу было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием указанных в заявке показателей товара требованиям аукционной документации, инструкции по ее заполнению, в связи с чем просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Общепитгосснаб» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 30.08.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 98846 руб. 00 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.09.2016 участнику с порядковым номером 3 (ООО «Общепитгосснаб») отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.2 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе в связи с тем, что в заявке показатели «диаметр рукоятки», «остаточный срок годности товара» указаны не в соответствии с требованиями инструкции по заполнению первой части заявки.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 3.3 аукционной документации при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) данного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В инструкции по заполнению первой части заявки (Приложение №3 к документации электронного аукциона) определено, что «если в Техническом задании устанавливается диапазонный показатель, наименование которого сопровождается фразой «от до» или сопровождается знаком «±» участником размещения заказа должен быть предложен товар с диапазонным значением показателя, соответствующим заявленным требованиям, то есть точно таким же; если в Техническом задании устанавливается диапазонный показатель, значение которого сопровождается фразой «не менее», участником размещения заказа должен быть предложен товар с точно таким же диапазонным значением либо диапазонным значением, «поглощающим» заданный Техническим заданием диапазон, но без сопровождения фразой «не менее».

Указанный в п. 5 заявки показатель «диаметр рукоятки веников 3.5 см» не соответствует указанным положениям инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (в техническом задании указано «диаметр рукоятки от 3.5 см до 6.5 см»). Следовательно, в данном случае в соответствии с инструкцией по заполнению участником должен быть предоставлен диапазонный показатель.

Указанный в п. 1-4 заявки показатель «остаточный срок годности товара 80% срока годности» также не соответствует положениям инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (в техническом задании указано, что «остаточный срок годности товара должен составлять не менее 80-90% срока годности»). В данном случае в соответствии с инструкцией по заполнению участником также должен быть предоставлен диапазонный показатель.

Как указало Общество в жалобе, при подготовке заявки на участие в аукционе им использовались иные положения инструкции по заполнению заявки, согласно которым если в Техническом задании значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно фразами «не более» или «не менее» «от» или «до», участник размещения заказа в предложении должен указать конкретное значение показателя, включая пограничные показатели.

Вместе с тем, из буквального толкования указанной части инструкции по заполнению заявки следует, что данные правила по заполнению распространяются при указании в документации значений показателей в виде либо верхнего либо нижнего предела, а не диапазонных показателей, которые были установлены в отношении диаметра рукоятки, срока годности. Следовательно, применение правил по заполнению заявки, на которые ссылается заявитель, является необоснованным.

При этом, по мнению Комиссии, положения инструкции по заполнению заявки в указанных случаях не противоречат друг другу.

В случае неясности указанных положений инструкции по заполнению заявки и порядка их применения Заявитель имел возможность направления заказчику соответствующего запроса на разъяснение данных положений.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного

Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в аукционе участнику с порядковым номером 3 (ООО «Общепитгосснаб») на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Общепитгосснаб» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку моющих и чистящих средств (извещение № 0363100008216000190) необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*