

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 24 августа 2015 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 27 августа 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России): <...>,

при участии представителей:

Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее – заказчик): <...>,

ООО «Интер-техника-Плюс» (далее – заявитель, общество): <...>,

УМВД России по Ивановской области: <...>,

В отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – уполномоченный орган): о дате и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

17 августа 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Интер-техника-Плюс» на действия заказчика - Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования систем видеофиксации нарушений правил дорожного движения (извещение № 0133200001715001830).

По мнению заявителя, заказчик сформировал документацию об электронном аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Во-первых, заказчиком объединены в один лот услуги технически и функционально не связанные между собой, а именно: услуги по обеспечению функционирования системы видеофиксации нарушений правил дорожного движения, организация системы учета и обработки информации от комплексов, в частности установка и настройка средств криптографической защиты информации, а также услуги по организации приема и предпочтовой обработки постановлений о наложении административных штрафов за нарушение правил дорожного движения РФ.

Во-вторых, заказчиком неправомерно установлено требование в п. 32 к предоставлению в составе второй части заявки выписки из реестра операторов,

осуществляющих обработку персональных данных в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», ввиду того, при выполнении работ общество не усматривает выполнение работ с обработкой персональных данных.

В-третьих, заказчиком неправомерно установлены требования о наличии у участника и предоставлении в составе второй части заявки следующих лицензий:

- лицензии на осуществление деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)...

- лицензии на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации, включающая в себя следующие работы и услуги, на которые распространяется лицензия: установка, монтаж, испытания, ремонт средств защиты информации (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. N 79 «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации», в соответствии с п. 5 ч.1 ст.12, ч.2 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»);

- требование в ч. 2 раздела IV «Организация системы учета и обработки информации от комплексов»: «средства криптографической защиты информации должны иметь сертификат ФСБ.

Представитель заказчика в своих возражениях указал, что не согласен с доводами заявителя, так как нарушений при проведении закупки допущено не было, ввиду следующего, объект закупки включает в себя следующие виды услуг:

1. организация деятельности комплексов видеофиксации;
2. организация системы учета и обработки информации;
3. организация приема и предпочтовой обработки постановлений о нарушении ПДД.

Обработка информации о срабатывании комплексов видеофиксации, передача ее в ГИБДД предполагают защиту от внешних угроз, создание защищенных каналов связи и т.д.

Передача исключительных прав на средства защиты информации, в т.ч. криптографические, и работы по установке и настройке средств защиты информации в соответствии с ч. IV технического задания аукционной документации подразумевает наличие лицензий, поименованных в п. 32 раздела II «Информационная карта электронного аукциона», а также требование о наличии

сертификата ФСБ.

Организация приема и предпочтительной обработки постановлений о нарушении ПДД также предполагают доступ к персональным данным лиц, нарушивших правила дорожного движения, следовательно, требование о предоставлении выписки из реестра операторов, осуществляющих обработку персональных данных, заказчик считает правомерным.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком, специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

07.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт РФ), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение № 0133200001715001830 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования систем видеофиксации нарушений правил дорожного движения.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки...

Заказчиком согласно требованиям технического задания, в описании объекта включены следующие виды работ: - услуги по обеспечению функционирования системы видеофиксации нарушений правил дорожного движения; - организация системы учета и обработки информации от комплексов, в частности установка и настройка средств криптографической защиты информации; - услуги по организации приема и предпочтительной обработки постановлений о наложении административных штрафов за нарушение правил дорожного движения РФ.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что заказчиком при рассмотрении жалобы по существу не была доказана потребность (необходимость) в объединении в одну закупку указанных в жалобе видов работ (услуг). Также заказчиком не доказана взаимосвязь между видами работ (услуг),

установленными в техническом задании, организация системы учета и обработки информации и необходимость выполнения работ по организации приема и предпочтовой обработки постановлений о наложении административных штрафов за нарушение правил дорожного движения РФ одним лицом.

Исходя из пояснений лиц, участвующих в рассмотрении жалобы Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что поименованные в техническом задании виды работ, в частности: организация деятельности комплексов видеофиксации; организация системы учета и обработки информации; организация приема и предпочтовой обработки постановлений о нарушении ПДД являются отдельными, не взаимодополняемыми этапами.

Ввиду изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России усматривает в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Относительно второго и третьего доводов жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Как следует из вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что заказчиком необоснованно объединены в одну закупку наряду с услугами по организации и обслуживанию мобильных, стационарных комплексов, видеофиксаторов, услуги по организации системы учета и обработки информации от комплексов, а также услуг по организации приема и предпочтовой обработки постановлений о наложении административных штрафов за нарушение правил дорожного движения РФ. Следовательно, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что требования, установленные о наличии и предоставлении участником закупки выписки из реестра операторов, осуществляющих обработку персональных данных в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», лицензии на осуществление деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)..., лицензии на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации, включающая в себя следующие работы и услуги, на которые распространяется лицензия: установка, монтаж, испытания, ремонт средств защиты информации (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. N 79 «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации», в соответствии с п. 5 ч.1 ст.12, ч.2 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также требование в ч. 2 раздела IV «Организация системы учета и обработки информации от комплексов»: «средства криптографической защиты информации должны иметь сертификат ФСБ в рамках данной закупки является

необоснованным. Ввиду того, что наличие у участника закупки оспариваемых документов (выписки, лицензий) обусловлено именно требованиями к данным документам при выполнении работ (услуг) по организации системы учета и обработки информации и организации приема и предпочтовой обработки постановлений о нарушении ПДД.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интер-техника-Плюс» на действия заказчика - Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования систем видеофиксации нарушений правил дорожного движения (извещение № 0133200001715001830) **обоснованной**.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

Дата оглашения: 24 августа 2015 года

город Иваново

Дата изготовления: 27 августа 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Интер-техника-Плюс» на действия заказчика - Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования систем видеофиксации нарушений

правил дорожного движения (извещение № 0133200001715001830), на основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения от 24 августа 2015 года,

предписывает:

1. Заказчику – Департаменту развития информационного общества Ивановской области (153000, РФ, г. Иваново, пл. Революции, д. 2/1), Уполномоченному органу – Департаменту конкурсов и аукционов Ивановской области (153000, РФ, г. Иваново, пр. Ленина, д. 16) устранить нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 14.09.2015:

- отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.08.2015;

- аннулировать электронный аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования систем видеофиксации нарушений правил дорожного движения (извещение № 0133200001715001830);

- разместить соответствующую информацию на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов www.zakupki.gov.ru.

2. Оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1 настоящего предписания.

3. Заказчику, Уполномоченному органу сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 16.09.2015 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии