

Члену единой комиссии

государственного заказчика –  
«Россия»

ФКУ Упрдор

Заместителю прокурора

Новгородской области

старшему советнику юстиции

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

Исходящий № 2399/03 от 16.05.2017

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 73-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 11.05.2017

В полном объеме изготовлено 16.05.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 31.03.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции <...> в отношении члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия»), по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения открытого конкурса, на право заключения государственного контракта на проведение работ в целях установления придорожных полос участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-10 "Россия" Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, обозначения их на местности и внесение сведений о них в государственный кадастр недвижимости, км 362+020 - км 593+600, Новгородская область, извещение № 0336100012516000062 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 30.06.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры Новгородской области <.....>

## УСТАНОВИЛ:

07.04.2017 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 31.03.2017 заместителя прокурора Новгородской области старший советник юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена конкурсной (Единой) комиссии, состав которой утвержден Распоряжением ФКУ Упрдор «Россия» № 41-р от 01.03.2016 ..... установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное ..... административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии заявки участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГО» (127473, г. Москва, 1-й Волконский пер., д. 13, корп. 2; далее – ООО «ЭНЕРГО») требованиям, установленным документацией о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проведение работ в целях установления придорожных полос участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-10 "Россия" Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, обозначения их на местности и внесение сведений о них в государственный кадастр недвижимости, км 362+020 - км 593+600, Новгородская область, извещение № 0336100012516000062 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.06.2016.

В июне-августе 2016 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» проводилось осуществление закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проведение работ в целях установления придорожных полос участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-10 «Россия» Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, обозначения их на местности и внесение сведений о них в государственный кадастр недвижимости, км 362+020 - км 593+600, Новгородская область (извещение № 0336100012516000062, дата размещения – 30.06.2016).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 03.08.2016 № ПВК1 на участие в рассматриваемой закупке было подано 5 заявок, в том числе заявка ООО «ЭНЕРГО».

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать информацию и документы об участнике открытого конкурса, подавшем заявку на участие в открытом конкурсе, в частности выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Аналогичное требование к содержанию заявки на участие в открытом конкурсе содержится в подпункте «б» пункта 2.1.1 Конкурсной документации.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В составе заявки ООО «ЭНЕРГО» на участие в открытом конкурсе выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки в отношении участника закупки отсутствовала. Вместо указанных документов об ООО «ЭНЕРГО» в составе заявки данного участника закупки (стр. 146-153) была представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц от 20.06.2016 № 7706201601213888, выданная ИФНС № 6 по г. Москве в отношении Закрытого акционерного общества «Национальное агентство по мониторингу окружающей среды» (ИНН 7840437705; далее – ЗАО «НАМОС»).

ЗАО «НАМОС» заявку на участие в открытом конкурсе не подавало. Какое отношение к деятельности ООО «ЭНЕРГО» и к принятию им решения об участии в торгах для обеспечения государственных нужд имеет ЗАО «НАМОС» из содержания заявки установить невозможно.

В любом случае, поскольку участником рассматриваемой закупки является именно ООО «ЭНЕРГО» в составе его заявки на участие в открытом конкурсе должна была быть представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки в отношении ООО «ЭНЕРГО».

Учитывая изложенное, заявка ООО «ЭНЕРГО» не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и Конкурсной документации, поскольку не содержала необходимой информации об участнике открытого конкурса, в связи с чем должна была быть отклонена конкурсной комиссией.

Однако согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.08.2016 № ПРО1 (далее – Протокол) конкурсная комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» признала заявку ООО «ЭНЕРГО» соответствующей требованиям Конкурсной документации. Более того, по результатам оценки заявок ООО «ЭНЕРГО» было признано победителем рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения частей 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении порядка отбора участников закупки и признании победителем открытого конкурса участника, заявка которого не соответствовала требованиям закона и конкурсной документации.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи

19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее **организационно-распорядительные** или **административно-хозяйственные** функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как следует из Протокола, ..... присутствовал на процедуре рассмотрения заявок участников рассматриваемого открытого конкурса, принял противоправное решение о признании заявки ООО «ЭНЕРГО» соответствующей требованиям Конкурсной документации и Закона о контрактной системе, и как член конкурсной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» подписал Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена конкурсной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», состав которой утвержден Распоряжением ФКУ Упрдор «Россия» № 41-р от 01.03.2016, ..... указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное ..... административное правонарушение выразилось в признании заявки участника открытого конкурса надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, в то время как заявка данного участника должна была быть признана несоответствующей требованиям конкурсной документации и Закона о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не явился, в письменных объяснениях, представленных при вынесении постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 31.03.2017, ходатайствовал о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие.

Кроме того, из указанных письменных объяснений ..... следует, что наличием в его действиях нарушений Закона о контрактной системе ..... согласен.

Исследовав материалы дела № 73-гз/17 от 31.03.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, Закон о внесении изменений, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена конкурсной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена конкурсной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена

конкурсной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена конкурсной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», который по исполнению своих служебных обязанностей члена конкурсной (Единой) комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса, на право заключения государственного контракта на проведение работ в целях установления придорожных полос участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-10 "Россия" Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, обозначения их на местности и внесение сведений о них в государственный кадастр недвижимости, км 362+020 - км 593+600, Новгородская область, извещение № 0336100012516000062 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.06.2016, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка рассмотрения и оценки заявок участников данного конкурса, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в открытом конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 08.08.2016.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого открытого конкурса начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 49 431 162,33 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 494 311,62 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000, 00 (тридцать тысяч рублей).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьей 4.2 КоАП – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», выразившихся в нарушении порядка рассмотрения поступившей заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на проведение работ в целях установления придорожных полос участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-10 "Россия" Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, обозначения их на местности и внесение сведений о них в государственный кадастр недвижимости, км 362+020 - км 593+600, Новгородская область, извещение № 0336100012516000062 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.06.2016, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000, 00 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.