

Решение № 03-10.1/52-2013

о признании жалобы обоснованной

11 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОРТОС СПб» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» (далее – единая комиссия, заказчик) при проведении запроса котировок цен (Извещение № 0352200021313000005) на поставку стоматологических материалов (материалы ортодонтические) (далее – запрос котировок),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>(доверенность от 05.03.2013);

заказчика –<...>, ведущего юрисконсульта (доверенность от 06.03.2013),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 1822э от 01.03.2013) на действия единой комиссии заказчика при проведении запроса котировок.

Заявитель указал в жалобе, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия необоснованно отклонила котировочные заявки Общества и второго участника размещения заказа, ошибочно полагая, что заявки не подписаны электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП).

Из жалобы следует, что котировочные заявки были поданы в форме электронного документа и подписаны ЭЦП, что подтверждается прикрепленным файлом, размещенным на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Заявитель просит аннулировать протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 2-1/13 от 27.02.2013 и признать Общество победителем в запросе котировок.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1325 от 05.03.2013) заказчиком были представлены материалы запроса котировок (вх. № 1967 от 06.03.2013), из которых следует, что 15.02.2013 на официальном сайте заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок (далее – Извещение) с максимальной ценой договора 302980 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 2-1/13 от 27.02.2013 к сроку окончания подачи котировочных заявок было подано две заявки, оба участника размещения заказа не допущены к участию в запросе котировок.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. На основании пунктов 1 и 3 статьи 43 настоящего Федерального закона запрос котировок должен содержать наименование заказчика, его почтовый адрес, адрес электронной почты заказчика (при его наличии), а также форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В силу части 2 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказа» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В Извещении заказчик установил форму котировочной заявки, которая *«должна быть подана в письменной форме или в форме электронного документа (Котировочная заявка, поданная в форме электронного документа, должна соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи») согласно Приложению № 1 к извещению о проведении запроса котировок».*

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об

электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ) информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Пунктом 1 статьи 2 Закона № 63-ФЗ установлено, что электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказа» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 2-1/13 от 27.02.2013, поступившие котировочные заявки не соответствовали требованиям действующего законодательства – они были поданы в форме электронных документов, но не были подписаны ЭЦП.

Кроме того, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 2-1/13 от 27.02.2013 также указано: *«Вместе с котировочной заявкой, поступившей от заявителя в адрес заказчика был направлен открытый ключ ЭЦП (расширение – cer)»,* который позволяет *«сделать вывод только о наличии ЭЦП у лица, подписавшего котировочную заявку».*

Таким образом, *«котировочная заявка, поданная в форме электронного документа, должна быть подписана лицом, на имя которого удостоверяющим центром выдан сертификат ключа подписи и которое владеет соответствующим закрытым ключом ЭЦП, позволяющим создавать свою ЭЦП в электронных документах (подписывать электронные документы). Только тогда котировочная заявка в форме электронного документа считается легитимной».*

Представитель заказчика проинформировал Комиссию, что ЭЦП проверялась с использованием программного обеспечения «Microsoft Office 2003», а также представил экранные снимки файлов, размещенных на официальном сайте: *«Заявки, поданные участниками, не подписанными ЭЦП»* из которых следует, что котировочные заявки не содержат сведения о сертификате ключа подписи.

Представитель заявителя проинформировал Комиссию, что котировочная заявка создана и подписана с помощью программного обеспечения «Microsoft Office 2007», представил оригинал и копию сертификата ключа подписи (далее – сертификат) серийный номер <...> S BFFA0002 0000 1011, выданного удостоверяющим центром ЗАО «АНК» (ANK Public CA 2010). Владелец сертификата:

Генеральный директор Суходолова Елена Николаевна, срок действия сертификата с 02.10.2012 по 02.10.2013, кроме того, заявителем представлены экранные снимки указанных файлов, из которых следует, что 25.02.2013 котировочная заявка Общества подписана действительной подписью Суходоловой Елены Николаевны, при этом данная подпись и подписанное содержимое не изменялись с момента подписания.

Кроме того, Комиссия самостоятельно проверила представленные сведения, используя программное обеспечение «Microsoft Office 2007» и установила, что котировочная заявка была подписана Суходоловой Еленой Николаевной, сертификат электронной подписи выдан ANK Public CA 2010 и действителен с 02.10.2012 по 02.10.2013.

Одновременно Комиссия установила, что котировочная заявка второго участника размещения заказа также подписана электронной подписью лица, имеющего сертификат, выданный TENSORCA2 со сроком действия с 26.12.2012 по 26.12.2013.

Комиссия отмечает, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в нарушение части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия необоснованно отклонила котировочные заявки всех участников размещения заказа, в связи с чем жалоба признается обоснованной.

3.2. Частью 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, **не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок**, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном [частью 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с частью 1 статьи 194 ГК РФ в случае, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Извещение о проведении запроса котировок размещено заказчиком на официальном сайте 15.02.2013.

Прием котировочных заявок осуществлялся в рабочие дни с 8:00 с 18.02.2013.

Срок окончания подачи котировочных заявок был установлен до 16:30 26.02.2013 (шестой рабочий день).

Комиссия отмечает, что сроки размещения извещения должны исчисляться исключительно от **даты** окончания срока подачи заявок вне зависимости от того, когда в организации установлено начало или окончание рабочего дня.

Таким образом, в нарушение вышеуказанной нормы заказчик необоснованно сократил срок подачи котировочных заявок.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок цен (Извещение № 0352200021313000005) на поставку стоматологических материалов (материалы ортодонтические).

2. Признать в действиях БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» и его единой комиссии нарушение требований части 1 статьи 45 и части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы открытого аукциона в электронной форме (извещение №0352200021313000005) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/52-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

11 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М.– главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок цен (Извещение № 0352200021313000005) на поставку стоматологических материалов (материалы ортодонтические) (далее – запрос котировок),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» и его единой комиссии нарушения требований части 1 статьи 45 и части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего решения от 11.03.2013 № 03-10.1/52-2013 руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» и его единой комиссии **в срок до 22.03.2013** отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.02.2013, аннулировать запрос котировок.

2. БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в срок до 26.03.2013** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.