

РЕШЕНИЕ № 243-ж/2013

05 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Тютеревой Е.Н.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «ЕМК», в присутствии:

- представителя Муниципального учреждения здравоохранения «Родильный дом №2» города Магнитогорска на основании доверенности от 31.08.2013 года,

- представителя Администрации города Магнитогорска, действующего на основании доверенности №УМЗ-01-23/0284 от 06.04.2012 года,

в отсутствие заявителя, ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие ООО «ЕМК» в адрес Челябинского УФАС России не поступало,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЕМК» (далее - Заявители) на действия Заказчика при проведении запроса котировок № 0169300000313000867 на поставку дезинфицирующих средств для МУЗ «Родильный дом №2» города Магнитогорска, согласно спецификации (далее – запрос котировок).

Согласно представленным документам МУЗ «Родильный дом №2» города Магнитогорска (далее – заказчик) 23.05.2013 года объявило о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 269 849,17 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 03.06.2013 в 17 часов 30 минут.

На дату рассмотрения жалобы договор не заключен.

Согласно доводам жалобы заявитель считает, что заказчик неправомерно установил требования к товару, по которым к поставке можно предложить только строго определенный товар. Также считает, что заказчиком нарушена часть 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, так как при обосновании начальной (максимальной) цены контракта изучались цены на товар с определенным товарным знаком, а не на товар, соответствующий требованиям запроса котировок.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств для МУЗ «Родильный дом №2» города Магнитогорска, согласно спецификации.

Под указанные в запросе котировок характеристики подходят следующие дезинфицирующие средства:

- по пункту 1 спецификации – «Пероксимед», производства ИП Шестокова С.В., Россия и «БебиДез Ультра», производства компании ООО «Лизоформ-СПб», Россия;
- по пункту 2 спецификации - «Део-Хлор Люкс», производства ООО «ДЕО», Россия и «Хлормисепт Люкс», производства ООО «Полисепт», Россия;
- по пункту 3 спецификации - «Клиндезин Экстра», производства ООО «Гигиена плюс», Россия и «Бактил», производства ООО «Биоветзащита», Россия.

Таким образом, под требования технического задания по каждому пункту подходит как минимум два дезсредства разных производителей. Кроме того, ООО «ЕМК» не представило документы, обосновывающие (подтверждающие) доводы заявителя о том, что техническое задание прописано заказчиком под товар одного производителя.

Также заказчик не согласился с доводами заявителя в части нарушения заказчиком положений частей 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов при обосновании начальной (максимальной) цены договора по следующим основаниям.

Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены договора направлен письменные запросы №400/1, 400/2, 400/3 от 06.05.2013 года трем организациям: ООО «КВИНТА», ООО «Надир», ООО «НЕОСЕПТИКА». В ответ на запросы организации направили в адрес заказчика коммерческие предложения. Данные коммерческие предложение и легли в основу расчета начальной (максимальной) цены договора. Следовательно, Заказчиком добросовестно исполнена обязанность по изучению рынка для обоснования начальной (максимально) цены договора.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В Приложении №2 к Методике определения начальной (максимальной) цены контракта содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в виде таблицы расчета начальной (максимальной) цены договора. Согласно данной таблице заказчиком, в рамках исполнения требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов, указаны сведения о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на предмет размещаемого заказа, а именно: ООО «КВИНТА», ООО «Неосептика», ООО «Надир».

Вместе с тем, таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации, содержащих цены на дезинфицирующие средства, а лишь наименование хозяйствующих субъектов, что является нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Более того, запрос на предоставление сведений №400/1 от 06.05.2013 года указывает, что Заказчик запрашивал цены на конкретные дезсредства. Так, например, по пункту 1 спецификации Заказчик просит предоставить цены на дезсредство «Пероксимед», по пункту 2 - «Део-Хлор Люкс», по пункту 3 - «Клиндезин Экстра».

Таким образом, Заказчик для обоснования начальной (максимальной) цены контракта не изучил цены на дезинфицирующие средства, соответствующие требованиям технического задания, а использовал цены конкретных торговых наименований, тем самым нарушил требования части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

2. В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в обязательном порядке должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц

сведения о потребности заказчика, относительно поставляемого товара (выполняемых работах, оказываемых услугах), что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения с учетом характеристик товара.

Согласно Спецификации Заказчику требуется дезсредства по трем позициям. Заказчик указал требования к товару по каждой позиции.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0169300000313000867-П от 04.06.2013 года на участие в запросе котировок подано четыре заявки: ООО Медицинская Компания «КВИНТА», ООО «РАСТЕР», ООО «Милениум», ООО «Уралхимфарм-плюс». Котировочной комиссией все заявки признаны соответствующими требованиям запроса котировок. Несмотря на то, что участники размещения заказа предложили в большинстве случаев единообразную продукцию, кроме позиции №2 спецификации (ООО «Уралхимфарм-плюс» к поставке предложило Жавель абсолют №300, Россия; все остальные участники - дезсредство Клиндезин экстра, Россия) экономия достигла более половины начальной (максимальной) цены договора. Так, победитель запроса котировок ООО «Уралхимфарм-плюс» предложил цену контракта 119890,00 рублей, при начальной (максимальной) цене контракта в 269849,17 рублей.

Следовательно, можно сделать вывод, что в запросе котировок приняли участие различные организации, предложили продукцию различных производителей и по результатам конкурентных процедур достигнута экономия бюджетных средств.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Однако никаких доказательств, что под требования Запроса котировок по каждой позиции соответствует только лишь одно дезсредство одного производителя, заявитель ни в своей жалобе, ни на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не представил.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что довод Заявителя о том, что Заказчик установил требования к товару, которые ограничивают число участников запроса котировок, недоказан.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ЕМК» на действия заказчика частично обоснованными, недоказанными в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников запроса котировок.
2. Признать в действиях заказчика нарушение частей 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенное заказчиком нарушение законодательства о размещении заказов не повлияло на результат проведения запроса котировок, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Е.Н. Тютерева

Д.А. Воронкова