

Заявителям:

«...»

...-.....@yandex.ru

«...»

...@bk.ru

Ответчикам:

ООО «...»

... УЛ., Д. ...

Г. ..., ..., ...

...@yandex.ru

ИП «...»

... УЛ., Д. ...

Г. ..., ..., ...

...@yandex.ru

ИП «...»

... УЛ., Д. ..., КВ., Г. ..., ..., ...

...@mail.ru

ИП «...»

... УЛ., Д. ...

Г. ..., ..., ...

...@mail.ru

ИП «...»

... ул., д. ...

Г. ..., ..., ...

...@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-95/2022

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 июля 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии: «...» – заместитель руководителя
управления – начальник отдела
антимонопольного законодательства и
рекламы;

Члены
комиссии: «...» - главный специалист – эксперт
отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

«...» – главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного
законодательства и рекламы
(отсутствует);

«...» – ведущий специалист-эксперт
отдела товарных, финансовых рынков и
естественных монополий,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои

Функции,

в отсутствии: заявителей – «...», «...», представителя ответчика ИП «...» (далее – ИП «...», индивидуальный предприниматель, хозяйствующий субъект), уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии: ответчиков – ИП «...» (далее – ИП «...», индивидуальный предприниматель, хозяйствующий субъект), представителя ответчика ИП «...» – «...» (далее – представитель ИП «...») (по доверенности б/н от 15.03.2022, сроком до 31.12.2022), представителя ответчика Общества с ограниченной ответственностью «...» – «...» (далее – ООО «...», Общество, представитель) (по доверенности б/н от 01.01.2022, сроком на 1 год), ИП «...» (далее – ИП «...», индивидуальный предприниматель, хозяйствующий субъект).

рассмотрев материалы дела № 019/01/11-95/2022, возбужденного по признакам нарушения ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...) и ООО «...» (ИНН ...) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах №№ 120, 120МТ в размере 80 рублей.

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) 09.11.2021 (вх. № 10515), 06.12.2021 (вх. № 11364) поступили заявления «...», «...» относительно правомерности повышения платы за проезд по маршруту №120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан». Как сообщают заявители, ранее проезд стоил 65 рублей, когда закрыли дорогу на ремонт, то было указано, что на время ремонта проезд будет стоить 80 рублей, так как маршрут проходил в объезд, но и после завершения ремонта дороги цена проезда осталась в размере 80 рублей и, по словам водителя маршрута № 120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан», снижаться до прежней цены

не будет.

Автобусные перевозки по маршруту № 120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан» выполняют индивидуальный предприниматель «...» и ООО «...», по маршруту № 120МТ «Автовокзал г. Абакан – г. Минусинск «Оптика»» – индивидуальные предприниматели «...», «...», «...», «...».

Согласно ответу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Российской Федерации от 10.03.2022 (вх. № 1947) ИП «...» не наделен правом осуществлять перевозки пассажиров и багажа по маршруту, регистрационный № 24.19.001 (маршрут № 120).

Для получения свидетельств и карт маршрутов, маршрут, регистрационный № 24.19.001 (маршрут № 120) возможно изменить, исключив или заменив в расписании остановочные пункты, которые не зарегистрированы в реестре остановочных пунктов.

При этом заявлений об изменении маршрута, регистрационный № 24.19.001 (маршрут № 120), и обращений о выдаче документов от ИП «...» не поступало.

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...) и ООО «...» (ИНН ...) дело № **019/01/11-95/2022**, возбужденное Хакасским УФАС России в отношении ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...» и ООО «...», определением от 09.02.2022 (исх. № 04-999 /ИР), назначено к рассмотрению на 16 марта 2022 года в 10 часов 00 минут.

Приказом № 15 от 15.03.2022 для рассмотрения дела № 019/01/11-95/2022 была создана Комиссия в составе «...», «...», «...», «...».

Определением от 16.03.2022 (исх. № 04-2026/ИР) рассмотрение дела было отложено на 14.04.2022 в 10 часов 00 минут.

29.03.2022 (вх. № 2539) в адрес Хакасского УФАС России поступили сведения ООО «Терминал-Сервис», имеющие следующее содержание.

ИП «...» обратился с заявлением о повышении стоимости билета до 80 руб. в ООО «Терминал-Сервис» 28.06.2021 (вх. № 165/1).

Также к письму были приложены таблицы со сведениями о пассажиропотоке и количестве выполненных рейсов за 2021 год

пассажиropеревозчиками.

31.03.2022 (вх. № 2605) ООО «Автовокзал» г. Минусинска сообщило, что между ООО «Автовокзал» и ООО «...» заключен договор оказания агентских услуг автовокзала № 14-42 от 22.07.2014.

ООО «...» с заявлением в ООО «Автовокзал» о снижении стоимости билета по маршруту № 120 после открытия моста через реку Енисей не обращалось. Порядок изменения стоимости билета прописан в пункте 2.3.14 договора: ООО «...» (Принципал) при изменении в действующем расписании обязан предоставлять изменения не позднее, чем за 12 дней до введения планируемых изменений. Об изменении тарифов и других изменениях, касающихся продажи билетов и отправления транспортных средств, ООО «...» обязано письменно предупреждать ООО «Автовокзал» (Агент) не менее, чем за 5 рабочих дней.

Дополнительно к письму была приложена копия переписки между ООО «...» и ООО «Автовокзал», касающейся повышения стоимости билета по маршруту № 120, а также договор оказания агентских услуг автовокзала № 14-42 от 22.07.2014

Приказом № 24 от 13.04.2022 состав комиссии для рассмотрения дела № 019/01/11-95/2022 изменился («...», «...», «...», «...»)

01.04.2022 (вх. № 2659) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы и сведения ООО «...», запрашиваемые определением от 16.03.2022 (исх. № 04-2026/ИР), а именно информация о количестве транспортных средств, на которых осуществляется деятельность Обществом, с копиями паспортов транспортных средств, извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации, с информацией о сумме полученных доходов в размере 6 344 329,00 руб. и расчет планового тарифа на перевозку пассажиров на маршруте № 120.

07.04.2022 (вх. № 2828) в адрес Хакасского УФАС России от ООО «...» поступил договор аренды муниципального имущества № 8 от 07.10.2021, заключенный между ООО «...» и Комитетом по управлению имуществом г. Черногорска (далее – КУМИ г. Черногорска). Предметом данного договора является предоставление КУМИ г. Черногорска во временное владение и пользование жилого помещения, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Черногорск, ул. Линейная, д. 10, пом. 2. Срок действия договора определяется с 07.10.2021 по 06.10.2026. Согласно отчету №

41/17/05/21 от 19.05.2021 об оценке рыночной стоимости ставки арендной платы, изготовленному ООО «Эксперт-Оценка», размер арендной платы на 2021 год составляет 188 640,00 руб.

07.04.2022 (вх. № 2829) в адрес Хакасского УФАС России от ООО «...» поступил договор аренды земельного участка № 3321ю, заключенный между ООО «...» и КУМИ г. Черногорска. Предметом данного договора является предоставление КУМИ г. Черногорска во временное пользование земельного участка, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Черногорск, ул. Линейная, д. 10 «г». Срок действия договора определяется с 14.04.2020 по 13.04.2025. Ежегодный размер арендной платы по договору определен в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 4 от 03.04.2020 и составляет 53 500,00 руб.

07.04.2022 (вх. № 2805) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы и сведения ИП «...», а именно калькуляция тарифа на маршруте № 120 МТ, почтовые и электронные адреса хозяйствующего субъекта, информация о количестве, марках и моделях транспортных средств, на которых осуществляется деятельность ИП «...», а также письменные пояснения, в которых ИП «...» поддерживает доводы, изложенные ранее.

07.04.2022 (вх. № 2837) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы и сведения ИП «...», а именно калькуляция стоимости билета на маршруты №№ 120, 120 МТ, копия патента на право применения патентной системы налогообложения, информация о количестве, марках и моделях транспортных средств, на которых осуществляется деятельность ИП «...», переписка с ФБУ «Росавтотранс» по выдаче карт и свидетельства на маршрут № 120, а также копия договора простого товарищества от 01.11.2015, заключенного между ИП «...» и ИП «...».

12.04.2022 (вх. № 3006) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы и сведения ИП «...», а именно калькуляция стоимости билета на маршруте № 120 МТ в размере 81 рубль, копия патента на право применения патентной системы налогообложения, информация о количестве, марках и моделях транспортных средств, на которых осуществляется деятельность ИП «...».

14.04.2022 (вх. № 3071, 3072) в адрес Хакасского УФАС России поступили дополнительные документы от ИП «...», а именно почтовые и электронные адреса хозяйствующего субъекта, сведения об отсутствии группы лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите

конкуренции. Также поступили пояснения ИП «...», в которых хозяйствующий субъект поддерживает доводы, изложенные ранее и не считает, что в действиях пассажироперевозчиков на маршрутах №№ 120, 120 МТ усматривается сговор, поскольку указанные маршруты не совпадают не только конечными остановками в г. Минусинске, но и движением по самому г. Минусинску. Также ИП «...» сообщает, что цена проезда по нерегулируемым тарифам определяется самими перевозчиками в соответствии с их тратами.

На заседании Комиссии 14.04.2022 ИП «...» поясняет, что понятие «цена» не применимо к сфере пассажироперевозок в общем, а именно к пригородным или междугородним перевозкам, так как в данном случае используется понятие «тариф». На пассажирских перевозках наземным транспортом в городских перевозках используется понятие «цена».

Тариф 3,05 руб/км, указанный в тарифной сетке от 29.10.2021 на маршруте № 120, возник из экономических соображений.

Также в подтверждение стоимости билета по маршрутам №№ 120, 120 МТ были представлены документы, а именно чеки на покупку дизельного топлива за апрель 2022 года, товарная накладная от 26.02.2021 на покупку масла трансмиссионного Total Transmission Gear 8 75W80 GL-4+, акт сверки взаимных расчетов за период с 01.04.2021 по 30.06.2021 между ООО «Элемент-М» и ИП «...» (обороты за указанный период 92 125, 18 рублей), товарная накладная от 19.03.2021 на покупку запасных автомобильных частей общей стоимостью 38 224,00 рублей, товарная накладная от 17.05.2021 на покупку аптечки «Фэст» и перчаток общей стоимостью 9 809, 20 рублей, товарная накладная № 20081845276 от 18.08.2020 на покупку запасных автомобильных частей общей стоимостью 4 229,00 рублей, акт сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2021 по 30.09.2021 между ООО «ХАК-КОМПОНЕНТ-М» и ИП «...» (обороты за указанный период 5 512,31 рублей), передаточный лист № НД00135550 от 22.03.2022 на сумму 30 520,00 рублей, товарная накладная от 29.03.2022 на покупку моторного масла Total Quartz Future NFC 9000 5W3 0 SL/CF общей стоимостью 136 079,52 рублей, товарная накладная от 07.12.2021 на покупку моторного масла Total Quartz Future NFC 9000 5W30 SL/CF общей стоимостью 85 436,80 рублей.

Разница тарифов у маршрута № 120 (2,34 руб/км), № 120 МТ (2,50 руб/км), указанных в тарифных сетках от 25.06.2021 на маршрутах №№ 120, 120 МТ, была установлена из соображений конкуренции.

Коэффициент пассажировместимости на маршруте № 120 МТ гораздо меньше, чем на маршруте № 120, и поэтому, чтобы привлечь пассажиров, было решено установить такие тарифы на маршрутах.

Изменение тарифов в октябре 2021 года связано с резким увеличением стоимости на расходные части.

Кроме того, ИП «...» сообщает, что ответ на запрос ФБУ «Росавтотранс» в адрес пассажироперевозчика не поступал.

ИП «...» считает, что осуществляет деятельность на маршруте № 120 в отсутствие разрешительных документов в связи с невыполнением своих обязанностей ФБУ «Росавтотранс». С его стороны никаких противозаконных действий не производилось, все действия являются правомерными, невыдача разрешительных документов на маршрут № 120 не зависит от ИП «...».

ИП «...» действия ФБУ «Росавтотранс» либо какого-либо другого уполномоченного органа, в части невыдачи в установленный срок разрешительных документов на маршрут № 120, не обжаловались.

Никаких сведений о финансовой отчетности ИП «...» в адрес налогового органа не предоставляет.

При этом, ИП «...» сообщает, что бухгалтер у пассажироперевозчика имеется, но фиксирует доходную и расходную часть только для себя. На ежедневной основе бухгалтер высылает индивидуальному предпринимателю на Мессенджер мини-отчет за каждый рабочий день.

ИП «...» сообщил, что отчет о доходах ведет в книге доходов.

ИП «...» сообщил, что книгу доходов не ведет, так как это не предусмотрено патентной системой налогообложения.

Представитель ИП «...» поддержала доводы, изложенные ранее, а также сообщила, что книгу доходов индивидуальный предприниматель не ведет, бухгалтер в штате сотрудников отсутствует, документов, подтверждающих калькуляцию ИП «...», представить не может.

Представитель ООО «...» поддержал доводы, изложенные ранее.

Представитель ООО «...» сообщил, что калькуляция, ранее представляемая в антимонопольный орган, содержит в себе максимальную стоимость билета по маршруту № 120 ООО «...» с

учетом всех рисков.

Также Представитель ООО «...» сообщил, что при расчете стоимости билета использовались формулы Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Хакасия, которые имеются в свободном доступе.

Председатель Комиссии задала вопрос представителю ООО «...» о том, на основании каких документов рассчитывалась стоимость билета по маршруту № 120, на что представитель ООО «...» затруднился ответить и сообщил, что предоставит документы, на основании которых рассчитывалась стоимость билета, в антимонопольный орган.

Определением Хакасского УФАС России от 18.04.2022 (исх. № 04-2640/ИР) рассмотрение дела было отложено на 17.05.2022 в 10 часов 00 минут.

18.04.2022 (вх. № 3153) в адрес Хакасского УФАС России поступило письмо ФБУ «Росавтотранс» о межрегиональном маршруте ИП «...», имеющее следующее содержание.

28.03.2022 в адрес ФБУ «Росавтотранс» поступило заявление ИП «...» об изменении маршрута 24.19.001, которое будет возвращено заявителю в связи с несоответствием положениям части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ). К данному заявлению не прилагалось согласование в письменной форме от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих регулярные перевозки по установленным межрегиональным маршрутам регулярных перевозок.

Также сообщается, что письмо ФБУ «Росавтотранс» от 21.07.2016 № 03-06/2518 направлялось юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и уполномоченным участникам договора простого товарищества в 2016 году в качестве уведомления об отсутствии возможности оформления и выдачи свидетельств и карт маршрутов, предусмотренных частью 4 статьи 39 Закона № 220-ФЗ.

06.05.2022 (вх. № 3585) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы на флеш-накопителе ООО «...», а именно Трудовой кодекс

Российской Федерации, таблица Среднемесячной номинальной начисленной и реальной заработной платы работников организаций Республики Хакасия, а также таблица индекса потребительских цен на товары и услуги по Республике Хакасия с января 2013 года по октябрь 2021 года (к предыдущему месяцу; в процентах), взятые с сайта Красноярскстата, фотография приложения № 1 к свидетельству серия МТРФ № 006475 об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, фотография паспорта транспортного средства, Налоговый Кодекс Российской Федерации, письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2020 № 32028-ПК/Д03 «О применении показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в целях ценообразования на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу», Положение о техническом обслуживании и ремонте подвижного состава автомобильного транспорта, утвержденное Министерством автомобильного транспорта РСФСР 20.09.1984, Временные нормы эксплуатационного пробега шин автотранспортных средств РД 3112199-1085-02, утверждённые Министерством транспорта Российской Федерации от 04.04.2002, приложение к распоряжению Министерства транспорта Российской Федерации от 14.03.2008 № АМ-23-р «Методические рекомендации. Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», Постановление Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», Приказ Министерства транспорта РФ от 16.10.2020 № 424 «Об утверждении Особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда водителей автомобилей», «Отраслевое соглашение по автомобильному и городскому наземному пассажирскому транспорту Российской Федерации на 2020-2022 годы», подписанное 19.11.2019, зарегистрированное в Федеральной службе по труду и занятости 24.12.2019, регистрационный № 15/20-22, Распоряжение Министерства транспорта Российской Федерации от 18.04.2013 № НА-37-Р «О введении в действие Методических рекомендаций по расчету экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования», документ формата Excel со средними потребительскими ценами (тарифами) на товары и услуги по Республике Хакасия в 2021 году.

Также 11.05.2022 (вх. № 3618) от ИП «...» в адрес антимонопольного органа поступила книга учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения на 2021 год. Согласно данным из вышеуказанной книги учета доходов ИП «...» за период от 01.01.2021 по 31.12.2021 получил доходы в размере 21 838 271,1 руб.

На заседании Комиссии 17.05.2022 председатель Комиссии сообщила, что в соответствии с примечанием 1 статьи 14.32 КоАП РФ, лицо, добровольно заявившее в Федеральный антимонопольный орган, в его территориальный орган о заключении им недопустимого, в соответствии с антимонопольным законодательством, соглашения, при условии соблюдения всех условий, которые прописаны в статье, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение. В случае, если такое признание будет оформлено и будет соответствовать требованиям, при чем такое признание оформляется до принятия решения Комиссией по настоящему делу, лицо, которое добровольно первое заявило в антимонопольный орган об этом, освобождается от административной ответственности.

Председатель Комиссии задала вопрос ИП «...» о том, почему к письму ИП «...» от 22.12.2021 (№ 12008) было приложено свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (регистрационный № 24.19.031), в котором указан маршрут № 120, на что ИП «...» сообщил, что к данному письму было приложено свидетельство на маршрут № 120МТ, а отсутствие букв «МТ» связано с тем, что документ был плохо скопирован.

ИП «...» сообщил, что ФБУ «Росавтотранс» письмом от 11.04.2022 № 03-061/1794 направило заявление индивидуального предпринимателя на доработку для согласования времени отправления транспортных средств из общих остановочных пунктов с ранее установленными межрегиональными маршрутами регулярных перевозок, а именно:

1. 19.24.068	7. 24.24.011	13. 24.24.007
2. 19.24.065	8. 24.24.001	14. 24.19.048
3. 19.17.003	9. 24.19.052	15. 24.19.042
4. 19.24.057	10. 24.24.023	16. 24.17.001/2
5. 19.24.063	11. 24.19.041	17. 24.24.007/2

Копия данного письма на заседании Комиссии приобщена в материалы дела № 019/01/11-95/2022.

Исходя из вышеназванного письма, рынок перевозок между г. Абаканом и г. Минусинском не ограничивается двумя маршрутами № 120, 120МТ, поэтому рассмотрение настоящего дела в рамках только двух маршрутов считает неполным, при этом считает, что должен быть проведен анализ деятельности всех перевозчиков, которые осуществляют пассажирские перевозки между г. Абаканом и г. Минусинском.

В данный момент индивидуальному предпринимателю осталось согласовать расписание с одним пассажироперевозчиком, который находится в г. Томске. Индивидуальный предприниматель планирует получить разрешительные документы для осуществления деятельности на маршруте № 120 в течение 3-х месяцев.

Кроме того, ИП «...» на заседании Комиссии объявил, что приказом ИП «...» от 17.05.2022 на маршруте № 120МТ будет применен тариф 3,90 руб/км, на маршруте № 120 – 3,44 руб/км, в связи с чем, стоимость проезда увеличится на маршруте № 120 – до 90 рублей, на маршруте 120МТ – до 89 рублей с 17.06.2022.

ИП «...» поддерживает доводы, изложенные ранее, и считает, что в действиях пассажироперевозчиков на маршрутах №№ 120, 120МТ отсутствует сговор, а антимонопольным органом не доказано обратное.

Кроме того, индивидуальный предприниматель делает все зависящее от него, чтобы получить свидетельство и карты маршрута № 120.

ИП «...» сообщил, что морально пассажироперевозчик имеет право повысить стоимость проезда, а деятельность осуществляет на основании нахождения в реестре пассажироперевозчиков.

Также ИП «...» сообщает, что в следствие противоправных действий ФБУ «Росавтотранс» свидетельство и карты маршрутов до настоящего времени не выданы. Действия ФБУ «Росавтотранс» индивидуальным предпринимателем не обжаловались.

Председатель Комиссии задала вопрос представителю ИП «...» о том, как относится ИП «...» к тому, что ИП «...» осуществляется

деятельность по пассажироперевозке на маршруте № 120 в отсутствие свидетельства и карт маршрута и нарушаются ли права ИП «...» в связи с вышеизложенным, на что представитель индивидуального предпринимателя сообщила, что права ИП «...» нарушаются.

Председатель Комиссии задала вопрос представителю ООО «...» о том, как относится Общество к тому, что ИП «...» осуществляется деятельность по пассажироперевозке на маршруте № 120 в отсутствие свидетельства и карт маршрута и нарушаются ли права ООО «...» в связи с вышеизложенным, на что представитель Общества сообщил, что права Общества не нарушаются.

ООО «...» поддержал доводы, изложенные ранее и сообщил, что при получении карт и свидетельства присутствовали трудности в части временного интервала изучения документов, направленных на согласование в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Российской Федерации, и отправления таких документов на доработку, из-за чего уходило много времени на получение разрешительных документов.

Представитель ИП «...» поддержала доводы, изложенные ранее, а также сообщила, что книгу доходов индивидуальный предприниматель не ведет, документов, подтверждающих калькуляцию ИП «...», представить не может.

Председатель Комиссии задала вопрос представителю ООО «...» «...» о том, как рассчитывалась стоимость билета на маршруте № 120, как Общество вышло на стоимость билета в размере 80,9 рублей, при том условии, что первоначальная калькуляция была рассчитана на 256 рублей, на какие документы опирался специалист при расчете стоимости билета на маршруте № 120, на что представитель ООО «...» «...» сообщила, что в расчете имеются все ссылки на нормативно-правовые акты, на основе которых выполнялся расчет, а именно методические рекомендации, утверждённые распоряжением Министерства транспорта и дорожного хозяйства Российской Федерации от 18.04.2013 № НА-37-р. В калькуляции были учтены все статьи затрат, а именно затраты на заработную плату, ГСМ, запасные части, амортизацию и так далее. Каждые затраты берутся по нормативу, а не исходят из конкретных затрат пассажироперевозчика. Чтобы посчитать калькуляцию перевозчику достаточно предоставить марки машин, на которых осуществляется деятельность по пассажироперевозке, и расписание рейсов.

Стоимость билета в размере 80,9 руб. является минимальной на маршруте № 120 и посчитана при коэффициенте пассажироместимости – 1, при учете того, что автобус будет ездить со 100 % заполненностью на всех рейсах в прямом и в обратном направлении. Данный расчет был осуществлен в октябре 2021 года.

Расчет стоимости билета на маршруте № 120 на июнь 2021 года отсутствует, а тариф устанавливается на плановый период.

«...» сообщила, что работает в сфере пассажирских перевозок с 2011 года и участвовала в разработке тарифов с Государственным комитетом по тарифам и энергетике, в связи с чем, «...» была известна Обществу, и они обратились к ней с просьбой выполнить расчет экономически обоснованного тарифа на маршруте № 120 осенью 2021 года.

«...» не является штатным сотрудником Общества.

Для расчета экономически обоснованного тарифа на маршруте № 120 ООО «...» направили в адрес «...» паспорта транспортных средств Общества и расписание, на основании которых проводился расчет.

«...» производился расчет экономически обоснованного тарифа на маршруте № 120 в размере 256 руб.

Разницей экономических расчетов экономически обоснованного тарифа на маршруте № 120 является факт отсутствия в расчете в размере 80,9 руб. таких статей затрат, как амортизация, а также коэффициенте пассажироместимости – 1, при учете того, что автобус будет ездить со 100 % заполненностью на всех рейсах в прямом и в обратном направлении.

ИП «...» сообщил что поддерживает доводы «...» в части того, что для расчета тарифа не требуются документы, экономически обосновывающие тариф, а достаточно сведений, указанных в методических рекомендациях, утверждённых распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 18.04.2013 № НА-37-р.

ИП «...», представитель ИП «...», представитель ООО «...» сообщили, что сведения и документы были представлены ими в полном объеме.

17.05.2022 Хакасским УФАС России проведен анализ товарного рынка, временной интервал исследования товарного рынка

определен с 28.06.2021, 29.06.2021 (то есть с момента обращения пассажироперевозчиков в ООО «Терминал-Сервис» с уведомлением о повышении стоимости проезда по обслуживаемым спорным маршрутам до 80 рублей) по настоящее время.

Нарушения антимонопольного законодательства рассматривается на рынке услуг сухопутного и трубопроводного транспорта (код 49), куда включаются услуги по регулярным перевозкам пассажиров сухопутным транспортом в городском и пригородном сообщении прочие и в прямом смешанном сообщении (код 49.31.2), услуги по регулярным перевозкам пассажиров сухопутным транспортом прочие, которые в себя включают услуги (работы) по перевозке пассажиров автобусами, трамваями или троллейбусами в городском и пригородном сообщениях по маршрутам регулярных перевозок (код 49.31.21), услуги по перевозке следующего с пассажирами багажа, животных и прочего груза, которые могут осуществляться без дополнительных затрат, услуги по перевозке пассажиров метрополитеном, фуникулерами, подвесными канатными дорогами и т.д., если они являются частью городских или пригородных транспортных систем, предоставляемые по расписанию, услуги по регулярным перевозкам пассажиров сухопутным транспортом в междугородном и международном сообщениях, кроме железнодорожного транспорта, которые в себя включают услуги (работы) по регулярным перевозкам пассажиров автобусами, трамваями или троллейбусами в междугородном сообщении, услуги по регулярным перевозкам пассажиров автобусами в международном сообщении, услуги по перевозке следующего с пассажирами багажа, животных и прочего груза, которые могут осуществляться без дополнительных затрат (код 49.39.11) (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

Начальным остановочным пунктом маршрута № 120 является г. Абакан (ул. Тараса Шевченко, ул. Маршала Жукова, ул. Пушкина, ул. Абаканская, конечным остановочным пунктом – г. Минусинск (ул. Абаканская, ул. Комсомольская, ул. Гоголя, ул. Ленина, ул. Островская, ул. Красных Патризан).

Начальным остановочным пунктом маршруту № 120MT является г. Абакан (ул. Тараса Шевченко, ул. Маршала Жукова, ул. Пушкина, ул. Абаканская, конечным остановочным пунктом – г. Минусинск (ул. Абаканская).

Таким образом, маршруты №№ 120, 120 МТ в прямом направлении совпадают на 88 %, в обратном – на 84%.

Хакасским УФАС России установлено, что автобусные перевозки по маршруту № 120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан» выполняют индивидуальный предприниматель «...» и ООО «...», по маршруту № 120МТ «Автовокзал г. Абакан – г. Минусинск «Оптика»» – индивидуальные предприниматели «...», «...», «...», «...».

Соответствующий товарный рынок не ограничен границами определенного автобусного маршрута (решение Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-605/2015).

Таким образом, географическими границами товарного рынка услуг сухопутного и трубопроводного транспорта определим границами Красноярского края и Республики Хакасия (межрегиональный рынок).

Рынок услуг сухопутного и трубопроводного транспорта является высококонкурентным, что подтверждается антимонопольной и арбитражной практикой.

По смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции индивидуальные предприниматели «...», «...», «...», «...» и ООО «...» являются конкурентами. Так, в соответствии с Выписками из ЕГРИП и ЕГРЮЛ по состоянию на 11.05.2022 видом деятельности (основным или дополнительным) вышеуказанных индивидуальных предпринимателей является деятельность на рынке услуг сухопутного и трубопроводного транспорта.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

17.05.2022 Комиссией Хакасского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела **№ 019/01/11-95/2022**.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела от 17.05.2022 (20.05.2022 исх. № 04-3278/ИР) дело отложено на 28.06.2022 в 10 часов 00 минут.

20.06.2022 (вх. № 4770) от ООО «...» в адрес Хакасского УФАС России поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-95/2022, имеющие следующее содержание.

Общество считает, что заключение об обстоятельствах дела не содержит каких-либо доказательств противоправности действий ответчиков.

Выводы антимонопольного органа основаны лишь на предположении о согласованности действий перевозчиков.

Схожесть поведения ответчиков сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения.

Установление Обществом стоимости билета на проезд пассажиров и провоз одного места багажа на маршруте № 120 в размере 80 рублей обусловлено исключительно экономическими предпосылками и складывающимися условиями деятельности на рынке.

Затратная часть у ответчиков на маршруте является практически одинаковой, поэтому средняя стоимость проезда у всех конкурирующих перевозчиков практически всегда держится в одном ценовом диапазоне.

Ввиду того, что Обществом осуществляется деятельность по осуществлению пассажирских перевозок на маршруте регулярных перевозок по нерегулируемому тарифу, вопросы ценообразования не должны рассматриваться с позиции документальной обоснованности и во взаимосвязи с поведением других участников рынка, поскольку правила ценообразования на таких маршрутах нормативно не урегулированы.

Действующее законодательство не содержит требований к перевозчику, осуществляющему перевозки по нерегулируемым тарифам, предписывающих ему подтверждать и обосновывать каким-либо образом размер установленного тарифа.

Отсутствуют в законодательстве и какие-либо ограничения в отношении продолжительности периода между совершением

действий по изменению стоимости услуг хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Приказом № 34 от 27.06.2022 состав комиссии для рассмотрения дела № **019/01/11-95/2022** изменился («...», «...», «...», «...»)

28.06.2022 (вх. № 4985) в адрес Хакасского УФАС России от ИП «...» поступили возражения аналогичные по своему содержанию пояснениям от 14.04.2022 (вх. № 3072).

На заседании Комиссии 28.06.2022 представитель ООО «...» поддержал позицию, изложенную в возражении Общества на заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-95/2022 от 20.06.2022 (вх. № 4770).

ИП «...» поддерживает озвученные доводы ООО «...» на заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-95/2022, а также сообщает следующее.

Индивидуальный предприниматель не согласен с выводом Хакасского УФАС России о том, что увеличение цены на 15 рублей (с 65 рублей до 80 рублей) составляет 18.75% по сравнению с ранее действующей ценой в 2021 году, не объясняется ни экономическими, ни иными факторами, уровень инфляции за 2021 год значительно меньше повышения цен на проезд (8,39%), и считает, что увеличение цены с 65 рублей до 80 рублей обосновано закрытием моста через реку Енисей, а после открытия вышеназванного моста - увеличением стоимости на ГСМ, запчасти и другие затратные составляющие.

ИП «...» обращает внимание, что ранее стоимость билета в размере 65 рублей была установлена у всех хозяйствующих субъектов.

Стоимость билета в размере 80 рублей была установлена пассажироперевозчиком для удобства выдачи сдачи пассажирам.

Указанная стоимость образовалась из-за перерасчета стоимости билета на увеличившийся пробег во время закрытия моста через реку Енисей.

Председатель Комиссии задала вопрос ИП «...» о том, применена ли стоимость билета в размере 90 рублей и 89 рублей на маршрутах №№ 120, 120МТ соответственно, о которых ИП «...» говорил на предыдущем заседании Комиссии, на что индивидуальный предприниматель сообщил, что ИП «...» не имеет такой возможности. В настоящее время активно ведется работа по получению

свидетельства и карт маршрута № 120, после чего планируется повышение стоимости билета.

Член Комиссии «...» задала вопрос ИП «...» о том, был ли проведен перерасчет стоимости билета на маршрутах №№ 120, 120МТ после открытия моста через реку Енисей, на что ИП «...» сообщил, что ввиду увеличения стоимости эксплуатационных материалов для автомобилей, индивидуальным предпринимателем было решено не снижать стоимость билета на маршрутах.

ИП «...» также обращает внимание на то, что он является жителем и индивидуальным предпринимателем г. Минусинска Красноярского края и приобретает ГСМ у АО «Красноярскнефтепродукт», а не у ЗАО «Хакаснефтепродукт».

И П «...» сообщает, что при осуществлении деятельности по пассажирским перевозкам индивидуальный предприниматель использует газовое топливо, которое является более дешевым, чем бензин или дизельное топливо, но при этом затраты на газовое топливо в 2 раза выше, из чего можно сделать вывод об одинаковых тратах на заправку автомобилей у ответчиков.

Причиной одномоментного повышения стоимости билета на маршрутах №№ 120, 120МТ является закрытие моста через реку Енисей.

Индивидуальный предприниматель считает, что стоимость билета нужно было поднимать ещё раньше.

Также обращает внимание на то, что с ответчиками индивидуальный предприниматель много лет не виделся и тем более не договаривался о повышении стоимости билета на одинаковую величину.

Ввиду увеличения стоимости газового топлива и эксплуатационных материалов для автомобилей, индивидуальным предпринимателем было принято решение не снижать стоимость билета на маршруте.

Документы и сведения в обоснование увеличения стоимости билета на маршруте ИП «...» представить не может.

Член Комиссии «...» задала вопрос ИП «...» о том, когда именно индивидуальный предприниматель понял, что необходимо увеличить стоимость билета, на что индивидуальный предприниматель сообщил, что после закрытия моста через реку Енисей, осуществляя

деятельность по новому маршруту, но по старой цене в конце рабочего дня были обнаружены большие затраты на топливо ввиду увеличения пробега, и в этот момент индивидуальным предпринимателем было принято решение об увеличении стоимости билета.

Член Комиссии «...» задала вопрос всем присутствующим ответчикам и представителям ответчиков о том, происходило ли закрытие дорог по маршрутам № 120, 120МТ ранее, на что ответчики и представители ответчиков ответили утвердительно.

Представитель ИП «...» поддерживает позицию, изложенную ранее.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

В Хакасское УФАС России 09.11.2021 (вх. № 10515), 06.12.2021 (вх. № 11364) поступили заявления «...», «...» относительно правомерности повышения платы за проезд по маршруту № 120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан». Как сообщают заявители, ранее проезд стоил 65 рублей, когда закрыли дорогу на ремонт, то было указано, что на время ремонта проезд будет стоить 80 рублей, так как маршрут проходил в объезд, но и после завершения ремонта дороги цена проезда осталась в размере 80 рублей и, по словам водителя маршрута № 120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан», снижаться до прежней цены не будет.

Автобусные перевозки по маршруту № 120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан» выполняют индивидуальный предприниматель «...» и ООО «...», по маршруту № 120МТ «Автовокзал г. Абакан – г. Минусинск «Оптика»» – индивидуальные предприниматели «...», «...», «...», «...».

Маршруты № 120 «Автовокзал г. Минусинск – Кассовый пункт г. Абакан» и № 120МТ «Автовокзал г. Абакан – г. Минусинск «Оптика»» относятся к маршрутам с нерегулируемыми тарифами, что подтверждается реестром межрегиональных маршрутов регулярных перевозок от 01.02.2022.

Кроме того, как стало известно Хакасскому УФАС России из вышеназванного реестра, расстояние по маршруту № 120

составляет 26,2 км в прямом направлении и 27,3 км в обратном направлении, тогда как расстояние по маршруту № 120МТ – 23 км в обоих направлениях.

ООО «Терминал-Сервис» (ИНН 1901084512, ОГРН 1081901002105), согласно выписке Единого государственного реестра юридических лиц осуществляет свою деятельность с 19.05.2008 по адресу: ул. Тараса Шевченко, д. 62, г. Абакан, Республика Хакасия, 655012. Директором Общества является Мироненко Елена Юрьевна. Видом деятельности (основным или дополнительным) Общества является деятельность автовокзалов и автостанций (код 52.21.21), аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом (код 68.20.2), предоставление прочих персональных услуг, не включенных в другие группировки (код 96.09) (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

В соответствии с информацией, представленной ООО «Терминал-Сервис» от 17.11.2021 (вх. № 10766), 13.01.2022 (вх. № 140), индивидуальные предприниматели «...», «...», «...», «...» и ООО «...» установили стоимость проезда и провоза багажа по маршрутам №№ 120, 120МТ 80 рублей с 29.06.2021 (с момента закрытия на ремонт моста через р. Енисей).

После открытия моста 09.11.2021 стоимость проезда у перевозчиков не снизилась.

Также ответы ООО «Терминал-Сервис» содержали письма хозяйствующих субъектов в адрес ООО «Терминал-Сервис» с просьбой об установлении стоимости билетов в размере 80 рублей на указанных маршрутах и договоры о пригородных пассажирских перевозках, заключенные ООО «Терминал-Сервис» с пассажироперевозчиками.

Заявление ИП «...» об увеличении стоимости билета до 80 руб. поступило в ООО «Терминал-Сервис» 28.06.2021 (вх. № 165/1).

Заявление ИП «...» об увеличении стоимости билета до 80 руб. поступило в ООО «Терминал-Сервис» 29.06.2021 (вх. № 166).

Письмом в ООО «Терминал-Сервис» от 29.06.2021 (вх. № 168) ООО «...» в связи с увеличением километража просит изменить стоимость билетов на период закрытия моста. Возвращение к старому расписанию и к прежним ценам автоматически произойдет после

открытия движения по мосту через р. Енисей.

Заявление ИП «...» об увеличении стоимости билета до 80 руб. поступило в ООО «Терминал-Сервис» 29.06.2021 (вх. № 170).

Заявление ИП «...» об увеличении стоимости билета до 80 руб. поступило в ООО «Терминал-Сервис» 29.06.2021 (вх. № 171).

Стоимость проезда в размере 80 рублей по маршрутам №№ 120, 120МТ является актуальной до настоящего времени.

Исследовав материалы дела № 019/01/11-95/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...) и ООО «...» (ИНН ...) нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2), с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в

отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем, схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Кроме того, согласно пункту 23 Постановления № 2 исключается возможность хозяйствующих субъектов-конкурентов определять уровень предлагаемых на рынке цен в результате достигнутых между ними договоренностей, направленных на поддержание необоснованно высоких потребительских цен, необоснованное занижение цен в целях устранения иных хозяйствующих субъектов-конкурентов с рынка и (или) создание барьеров в возникновении новых конкурентов, иное подобное извлечение выгоды из картеля.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения

между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок регулируются Законом № 220-ФЗ.

11.01.2016 вступили в силу отдельные положения Закона № 220-ФЗ, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок.

В соответствии с Законом № 220-ФЗ регулярные перевозки подразделяются на:

- регулярные перевозки по регулируемым тарифам – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке;

- регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Таким образом, регулированию подлежат только те тарифы, которые устанавливаются в отношении перевозчиков, действующих на основании государственного или муниципального контракта.

С 11.01.2016 перевозчики имеют возможность устанавливать цену проезда самостоятельно, при этом дата изменения цены также

определяется перевозчиками самостоятельно.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Как отмечалось выше, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Согласно правовой позиции, приведённой в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ограничивающее конкуренцию соглашение заключается между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими

продажу товаров на одном товарном рынке.

О наличии антиконкурентного соглашения свидетельствуют следующие обстоятельства, установленные антимонопольным органом.

28.06.2021, 29.06.2021 индивидуальные предприниматели «...», «...», «...», «...» и ООО «...» повысили стоимость проезда по маршрутам №№ 120, 120МТ до 80 рублей.

Хакасским УФАС России установлено, что увеличение цены на 15 рублей (с 65 рублей до 80 рублей) составляет 18.75% по сравнению с ранее действующей ценой в 2021 году, не объясняется ни экономическими, ни иными факторами, уровень инфляции за 2021 год значительно меньше повышения цен на проезд (8,39%).

В обоснование увеличения стоимости по маршруту ООО «...» в своем ответе от 22.12.2021 (вх. № 11993) указывает на увеличение стоимости на нефтепродукты (масла, антифризы, гидрожидкость), приложив в доказательство чеки об оплате бензина от 12.09.2021 с суммой 1 800,00 рублей, 13.09.2021 с суммой 2 100,00 рублей, 14.09.2021 с суммой 2 100,00, 19.09.2021 с суммой 1 800,00 рублей, 24.09.2021 с суммой 2 100,00 рублей, 25.09.2021 с суммой 1 900,00 рублей, 26.09.2021 с суммой 1 900,00 рублей, 28.09.2021 с суммой 1 850,00 рублей, 17.12.2021 с суммой 2 050,00 рублей, 19.12.2021 с суммой 3 000,00 рублей, 20.12.2021 с суммой 3 000,00 рублей.

Кроме того, как указывает ООО «...» для производителей шинной продукции введена маркировка резины и дополнительный утилизационный сбор, что повлекло подорожание резинотехнической продукции. В подтверждение сказанного ООО «...» направило квитанции о покупке автошин от 17.07.2021 с суммой 21 200,00 рублей, 07.10.2021 с суммой 23 200,00 рублей, 29.11.2021 с суммой 25 400,00 рублей.

Также ООО «...» указывало на подорожание запасных частей для транспортных средств, в связи с чем выросла и стоимость ремонта на специализированных СТО. В подтверждение довода ООО «...» направило квитанции об установке СКЗИ от 20.07.2021 с суммой 21 000,00 рублей, установке ЭроГлонасс от 10.12.2021 с суммой 66 000,00 рублей за 2 единицы, квитанцию о покупке насоса водяного охлаждения от 15.09.2021 с суммой 2 845,00 рублей, наряд-заказы №№ 43, 47 о выполнении работы на автомобилях ООО «...» от 16.10.2021 и 20.10.2021 с общей суммой 12 600,00 рублей, квитанцию

о покупке запасных частей для транспортных средств от 09.12.2020 с суммой 7 263,90 рублей, 15.06.2021 с суммой 1 536,00 рублей, расходную накладную на Газель Next от 30.07.2021 с суммой 5 730,00 рублей и приложение № 1 к Договору № 1668/Т от 11.12.2021 об оплате за использование услуги ЭроГлонасс ежемесячно с суммой 460,00 рублей за единицу.

В обоснование увеличения стоимости по маршруту ООО «...» 14.03.2022 (вх. № 2044) также было представлено штатное расписание на 2021 год, в котором указаны расходы Общества на заработную плату сотрудникам. Общая сумма расходов на заработную плату сотрудникам составляет 189 520,00 руб.

В соответствии с пояснением ООО «...» обоснованная цена по маршруту составляет:

9,17 рублей x 28 км = 257 рублей по маршруту № 120.

01.04.2022 (вх. № 2659) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы и сведения ООО «...», запрашиваемые определением от 16.03.2022 (исх. № 04-2026/ИР), а именно информация о количестве транспортных средств, на которых осуществляется деятельность Обществом, с копиями паспортов транспортных средств, извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации, с информацией о сумме полученных доходов в размере 6 344 329,00 руб. и расчет планового тарифа на перевозку пассажиров на маршруте № 120.

В соответствии с пояснением ООО «...» обоснованная цена по маршруту составляет:

2,86 рублей x 28 км = 80 рублей по маршруту № 120.

В обоснование увеличения стоимости по маршруту ООО «...» 07.04.2022 (вх. № 2828) в адрес Хакасского УФАС России поступил договор аренды муниципального имущества № 8 от 07.10.2021, заключенный между ООО «...» и КУМИ г. Черногорска. Предметом данного договора является предоставление КУМИ г. Черногорска во временное владение и пользование жилого помещения, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Черногорск, ул. Линейная, д. 10, пом. 2. Срок действия договора определяется с 07.10.2021 по 06.10.2026. Согласно отчету № 41/17/05/21 от 19.05.2021 об оценке рыночной стоимости ставки арендной платы, изготовленному ООО «Эксперт-Оценка», размер арендной платы на

2021 год составляет 188 640,00 руб.

Кроме того, в обоснование увеличения стоимости по маршруту ООО «...» 07.04.2022 (вх. № 2829) в адрес Хакасского УФАС России направило договор аренды земельного участка № 3321ю, заключенный между ООО «...» и КУМИ г. Черногорска. Предметом данного договора является предоставление КУМИ г. Черногорска во временное пользование земельного участка, расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Черногорск, ул. Линейная, д. 10 «г». Срок действия договора определяется с 14.04.2020 по 13.04.2025. Ежегодный размер арендной платы по договору определен в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 4 от 03.04.2020 и составляет 53 500,00 руб.

В обоснование увеличения стоимости по маршруту ИП «...» в своем ответе от 22.12.2021 (вх. № 12008) указывает на существенные изменения ценовых показателей, влияющих на величину тарифа, а именно:

- рост стоимости топлива более 30 %;
- рост базовых ставок тарифов на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств;
- увеличение МРОТ;
- рост стоимости автомобильных шин на 50 %;
- рост стоимости автобусов и запасных частей к ним;
- введение новых систем (ЭроГлонасс, кассовые аппараты, тахографы, системы видеофиксации), требующих значительных дополнительных финансовых расходов.
- значительное снижение спроса на пассажирские перевозки автомобильным транспортом, обусловленные ограничительными мерами в стране в связи с распространением коронавирусной инфекции, которые привели к существенному сокращению количества пассажиров в пределах 30-50 % от уровня прошлых лет.

Также ИП «...», при обосновании тарифа, ссылается на Постановление Правительства Красноярского края от 28.09.2012 № 492-П «Об утверждении Методики формирования регулируемых тарифов на регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам

регулярных перевозок в пригородном и междугородном сообщениях, муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городском, пригородном и междугородном сообщениях на территории Красноярского края» (далее – Постановление № 492-П), указывая, что цена по маршруту составляет 3,45 рублей/км (с учетом использования автобусов с возможностью перевозки стоящих пассажиров в час-пик).

В соответствии с пояснением ИП «...» обоснованная цена по маршруту составляет:

3,45 рублей x 27,3 км = 94 рубля в обратном направлении по маршруту № 120.

3,45 рублей x 26,2 км = 90 рублей в прямом направлении по маршруту № 120.

07.04.2022 (вх. № 2837) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы и сведения ИП «...», а именно Приказ № 5/2021 от 25.06.2021, в соответствии с которым с момента закрытия моста через р. Енисей применяется тарифная сетка от 25.06.2021 по маршрутам 120, 120МТ с тарифами на проезд 2,34 руб/км, провоз багажа 1,17 руб/км, 2,59 руб/км, провоз багажа 1,3 руб/км соответственно. Также был направлен Приказ № 12/2021 от 29.10.2021, в соответствии с которым с 16.11.2021 применяется на маршрутах №№ 120, 120 МТ тариф 2,34 руб/км, провоз багажа 1,17 руб/км, 2,59 руб/км, провоз багажа 1,3 руб/км соответственно. При этом данные, указанные в Приказе № 12/2021 не совпадают с данными в тарифных сетках от 29.10.2021, согласно которым тариф на проезд и на провоз багажа по маршруту № 120 составляет 3,05 руб/км, 1,53 руб/км соответственно, по маршруту № 120МТ – 3,48 руб/км, 1,74 руб/км соответственно.

В обоснование увеличения стоимости по маршрутам №№ 120, 120МТ, ИП «...» были представлены чеки с АО «Красноярскнефтепродукт» о покупке дизельного топлива 2614,66 руб. от 11.04.2022, 2559,57 руб. от 11.04.2022, 2219,12 руб. от 11.04.2022, 2674,08 руб. от 11.04.2022, 2290,30 руб. от 12.04.2022, 2971,20 руб. от 09.04.2022, 2476,00 руб. от 10.04.2022, 2476,00 руб. от 10.04.2022, 2476,00 от 09.04.2022, 2292,16 от 12.04.2022.

Также ИП «...» была представлена книга учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения на 2021 год. Согласно данным из

вышеуказанной книги учета доходов ИП «...» за период от 01.01.2021 по 31.12.2021 получил доходы в размере 21 838 271,1 руб.

На заседании Комиссии 14.04.2022 ИП «...», в подтверждение стоимости билета по маршрутам №№ 120, 120 МТ в размере 80 руб. представлены документы, а именно чеки на покупку дизельного топлива за апрель 2022 года, товарная накладная от 26.02.2021 на покупку масла трансмиссионного Total Transmission Gear 8 75W80 GL-4+, акт сверки взаимных расчетов за период с 01.04.2021 по 30.06.2021 между ООО «Элемент-М» и ИП «...» (обороты за указанный период 92 125, 18 рублей), товарная накладная от 19.03.2021 на покупку запасных автомобильных частей общей стоимостью 38 224,00 рублей, товарная накладная от 17.05.2021 на покупку аптечки «Фэст» и перчаток общей стоимостью 9 809, 20 рублей, товарная накладная № 20081845276 от 18.08.2020 на покупку запасных автомобильных частей общей стоимостью 4 229,00 рублей, акт сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2021 по 30.09.2021 между ООО «ХАК-КОМПОНЕНТ-М» и ИП «...» (обороты за указанный период 5 512,31 рублей), передаточный лист № НД00135550 от 22.03.2022 на сумму 30 520,00 рублей, товарная накладная от 29.03.2022 на покупку моторного масла Total Quartz Future NFC 9000 5W3 0 SL/CF общей стоимостью 136 079,52 рублей, товарная накладная от 07.12.2021 на покупку моторного масла Total Quartz Future NFC 9000 5W3 0 SL/CF общей стоимостью 85 436,80 рублей.

Другие документы, обосновывающие увеличение стоимости по маршрутам №№ 120, 120МТ на период с июня по ноябрь 2021 года, ИП «...», в антимонопольный орган представлены не были.

В обоснование увеличения стоимости по маршруту ИП «...» в своем ответе от 04.02.2022 (вх. № 910) указывает на существенные изменения ценовых показателей, влияющих на величину тарифа, а именно:

- рост затрат на эксплуатацию и содержание подвижного состава в течение 2020-2021 гг.;
- рост стоимости автобусов;
- рост стоимости на дизельное топливо, смазочные материалы, шины, запасные части, расходы на страховку пассажиров, ОСАГО;
- значительное снижение спроса на пассажирские перевозки автомобильным транспортом, обусловленные ограничительными

мерами в стране в связи с распространением коронавирусной инфекции, которые привели к существенному сокращению выручки от перевозки пассажиров к уровню прошлых лет.

ИП «...» при обосновании увеличения стоимости также ссылается на Постановление № 492-П.

ИП «...» к ответу на запрос Хакасского УФАС России была приложена таблица расчета тарифа на перевозку пассажиров, которая содержит в себе пункты, влияющие на перевозку пассажиров, а именно:

- зарплатоемкость – 12,6 руб./км;
- материалоемкость – 17,09 руб./км;
- амортизация – 4,9 руб./км;
- прибыль – 3,46 руб./км;
- расчетный тариф на перевозку пассажиров – 38,05 руб./км;
- номинальная пассажировместимость автобуса – 19 человек;
- динамический коэффициент использования вместимости автобуса – 0,51;
- тариф на перевозку одного пассажира на расстояние 1 км в междугороднем сообщении (без учета тарифа на обслуживание пассажиров на автовокзалах, автостанциях, пунктах обслуживания – 15 % от стоимости проезда) – 3,9 руб./пасс-км.

Таким образом, обоснованная цена по маршруту составляет:

3,9 рублей x 23 км = 90 рублей.

Документов, обосновывающих увеличение стоимости по маршруту № 120МТ, ИП «...» в антимонопольный орган представлено не было.

В обоснование увеличения стоимости по маршруту ИП «...» в своем ответе от 04.02.2022 (вх. № 911) указывает на увеличение стоимости ГСМ с 42 рублей до 55 рублей за литр. Кроме того, поднялась стоимость на запчасти и горюче-смазочные материалы, аренду, увеличены налоги.

12.04.2022 (вх. № 3006) в адрес Хакасского УФАС России поступила калькуляция стоимости билета на маршруте № 120 МТ в размере 81

рубль, которая имеет следующее содержание:

Отчисления на социальные нужды – 462 779,82 руб. в год.

Затраты на смазочные и прочие эксплуатационные материалы, масло, фильтр топливный, фильтр масляный – 497 921,87 руб. в год.

Автошины на летний и зимний сезон – 246 543,02 руб. в год.

Затраты на ГСМ (дизельное топливо) – 2 810 857,66 руб. в год.

Затраты на запчасти и ремонт – 1 622 436,33 руб. в год.

Амортизация – 160 000,00 руб. в год.

Общехозяйственные расходы – 117 531,00 руб. в год.

Документов, обосновывающих увеличение стоимости по маршруту № 120МТ, ИП «...» в антимонопольный орган представлено не было.

ИП «...» в письме от 14.03.2022 (вх. № 2054) сообщил, что калькуляцию стоимости проезда по маршруту № 120МТ в данный момент представить не может, а повышение проезда до 80 рублей было связано с увеличением стоимости ГСМ и запасных частей автобусов, а также с увеличением протяженности маршрута в связи с ремонтом автомобильной дороги «Абакан-Минусинск». Неснижение стоимости проезда после открытия автомобильной дороги после ремонта связано с увеличением стоимости ГСМ, запасных частей, автошин, необходимости оборудовать автобусы системой ГЛОНАСС, а также проведением мероприятий по транспортной безопасности, связанным с установкой видеонаблюдения в автобусах.

В обоснование увеличения стоимости по маршруту ИП «...» приложил штатное расписание на период 2021 года, в котором указаны расходы на заработную плату 3-х водителей в размере 61 404 руб. в месяц. Также к письму была приложена книга учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения на 2021 год. Согласно данным из вышеуказанной книги учета доходов ИП «...» за период от 01.01.2021 по 31.12.2021 получил доходы в размере 3 024 450,00 руб.

Другие документы, обосновывающие увеличение стоимости по маршрутам №№ 120, 120МТ на период июнь-ноябрь 2021 года, ИП «...», в антимонопольный орган представлены не были.

Согласно реестру межрегиональных маршрутов регулярных

перевозок от 01.02.2022, в данном реестре состоят ИП «...» (маршруты №№ 120, 120МТ), ИП «...» (маршрут № 120МТ), ИП «...» (маршрут № 120МТ), ИП «...» (маршрут № 120МТ) и ООО «...» (маршрут № 120).

Дополнительно антимонопольным органом установлено, что согласно реестру межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Республики Хакасия в данном реестре состоит ИП «...» (маршрут № 104МТ), ООО «...» (маршруты №№ 102МТ/1, 102МТ/2).

Оценив доводы индивидуальных предпринимателей и Общества, антимонопольный орган полагает, что в такой ситуации совершение самостоятельными субъектами гражданского оборота одних и тех же действий возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации, индивидуальные предприниматели в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Факторы повышения стоимости проезда, на которые указывают пассажироперевозчики, могут быть причиной повышения цены проезда, но не исключают факт заключения индивидуальными предпринимателями «...», «...», «...», «...» и ООО «...» устного соглашения, поскольку повышение ими цены на 15 руб. произошло одновременно на указанных маршрутах.

В пояснениях, направленных в антимонопольный орган, ИП «...» указано, что экономически обоснованная стоимость проезда по маршруту № 120МТ составляет 90 руб.

Также, в пояснениях ИП «...» указано, что экономически обоснованная стоимость проезда по маршруту № 120 составляет 90 и 94 рубля, по маршруту № 120МТ - 79 рублей.

В пояснениях ООО «...» указано, что экономически обоснованная стоимость проезда по маршруту № 120 составляет 257 рублей при максимальных затратах и 80 рублей при экономически обоснованной стоимости проезда по маршруту № 120.

В пояснениях ИП «...» указано, что экономически обоснованная стоимость проезда по маршруту № 120МТ составляет 80 рублей, при этом калькуляция стоимости проезда по маршруту № 120МТ до настоящего времени не была представлена.

Также, в пояснениях ИП «...» указано, что экономически обоснованная

стоимость проезда по маршруту № 120MT составляет 81 рубль, при этом документов, подтверждающих расчеты в калькуляции, в антимонопольный орган представлено не было.

Вместе с тем, ответчиками по настоящему делу на маршрутах №№ 120, 120MT одновременно установлена стоимость билета в размере 80 рублей, однако обоснованность стоимости билета в размере 80 рублей документально на период июнь-ноября 2021 года не подтверждена.

Кроме того, позиция пассажироперевозчиков, касающаяся обоснованной стоимости билета на маршрутах №№ 120, 120MT, неоднократно изменялась.

Например, ИП «...», в своих пояснениях от от 22.12.2021 (вх. № 12008) указывалась стоимость билета в размере 90-94 рубля, тогда как в пояснениях от 07.04.2022 (вх. 2837) хозяйствующим субъектом был направлен приказ № 12/2021 от 29.10.2021, в котором стоимость билета на маршрутах №№ 120, 120MT составляет 80 рублей. Также представитель ООО «...» «...» на заседании Комиссии Хакасского УФАС России от 17.05.2022 сообщила, что расчет стоимости проезда по маршруту № 120 был подготовлен в октябре 2021 года, несмотря на подачу заявления Обществом в ООО «Терминал-Сервис» о повышении стоимости проезда на маршруте № 120 в размере 80 рублей в июне 2021 года.

Согласно мониторингу розничных цен ГСМ Хакасского УФАС России, в период с 31.05.2021 по 06.06.2021 цена ГСМ у ЗАО «Хакаснефтепродукт» составляла:

92 – 43,95 руб/л;

95 – 46,60 руб/л;

ДТ – 50,20 руб/л;

в период с 21.06.2021 по 27.06.2021

92 – 44,15 руб/л;

95 – 46,90 руб/л;

ДТ – 50,55 руб/л,

в период с 20.09.2021 по 26.09.2021:

92 – 44,10 руб/л;

95 – 46,90 руб/л;

ДТ – 50,85 руб/л,

в период с 01.11.2021 по 07.11.2021:

92 – 44,70 руб/л;

95 – 47,50 руб/л;

ДТ – 51,65 руб/л.

Согласно мониторингу розничных цен сжиженного углеродного газа Хакасского УФАС России, цена на газ у ОАО «Красноярсккрайгаз» составляла:

01.06.2021 – 28,50 руб/л;

29.06.2021 – 27,50 руб/л;

21.09.2021 – 34 руб/л;

02.11.2021 – 32,50 руб/л.

Согласно мониторингу розничных цен ГСМ Красноярского УФАС России, в период с 31.05.2021 по 06.06.2021 цена ГСМ у АО «Красноярскнефтепродукт» филиал Восточный составляла:

92 – 45,30 руб/л;

95 – 48,50 руб/л;

ДТ – 51,50 руб/л;

в период с 21.06.2021 по 27.06.2021

92 – 46,30 руб/л;

95 – 49,20 руб/л;

ДТ – 52,50 руб/л,

в период с 20.09.2021 по 26.09.2021:

92 – 46,90 руб/л;

95 – 49,90 руб/л;

ДТ – 52,50 руб/л,

в период с 01.11.2021 по 07.11.2021:

92 – 46,90 руб/л;

95 – 49,90 руб/л;

ДТ – 52,50 руб/л.

Согласно мониторингу розничных цен ГСМ Красноярского УФАС России, в период с 31.05.2021 по 06.06.2021 цена ГСМ у ООО «РН-КРАСНОЯРСКНЕФТЕПРОДУКТ» составляла:

92 – 43,30 руб/л;

95 – 45,90 руб/л;

ДТ – 49,50 руб/л;

в период с 21.06.2021 по 27.06.2021

92 – 43,60 руб/л;

95 – 46,20 руб/л;

ДТ – 49,60 руб/л,

в период с 20.09.2021 по 26.09.2021:

92 – 43,75 руб/л;

95 – 46,70 руб/л;

ДТ – 50,20 руб/л,

в период с 01.11.2021 по 07.11.2021:

92 – 44,25 руб/л;

95 – 47,00 руб/л;

ДТ – 51,00 руб/л.

Таким образом, анализируя произведенные мониторинги розничных цен на ГСМ и сжиженный углеродный газ можно прийти к выводу, что в период с июня по ноябрь 2021 года имелась тенденция на небольшое повышение стоимости дизельного топлива, однако стоимость сжиженного углеродного газа на 29.06.2021 снизилась на

1 руб/л, при этом ИП «...», который осуществляет деятельность по пассажирской перевозке на сжиженном углеродном газе, ссылается на существенное повышение стоимости ГСМ, что является не в полной мере достоверной информацией.

Между тем, анализ мониторингов розничных цен ГСМ Красноярского и Хакасского УФАС России не влияет на выводы Комиссии Хакасского УФАС России на нарушение ответчиками антимонопольного законодательства, поскольку хозяйствующими субъектами используется разный вид топлива для осуществления пассажирских перевозок на разном количестве транспортных средств, а, следовательно, их расходы в данном случае не могут быть одинаковыми.

Таким образом, как установлено антимонопольным органом, пассажироперевозчики обслуживают разное количество маршрутов, эксплуатируют разное количество транспортных средств, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, из чего следует, что расходы перевозчиков не могут быть одинаковыми, а повышение стоимости проезда на одну и ту же величину при таких обстоятельствах не может быть экономически обоснованным для каждого предпринимателя.

Так, ООО «...» осуществляет пассажирские перевозки по маршруту № 120 на 5 транспортных средствах, а именно:

- 1) 2208-0000010-03 Г/Н а 416 кк/19 (пежо боксер);
- 2) 2227SK N 624 MB/124 (пежо боксер);
- 3) 224326-02 У 094АС/116 (форд);
- 4) –М-3006 Е 325ЕО/124 (форд);
- 5) 222709 М712 КО/124 (форд).

Пассажиропоток ООО «...» составляет 66 215 пассажиров за 2021 год.

Количество персонала 8 человек, из которых 3 водителя.

Вид топлива, на котором осуществляются пассажирские перевозки - дизельное.

Доходы ООО «...» за 2021 год, согласно налоговой декларации

составляют 6 344 329,00 рублей.

ИП «...» осуществляет пассажирские перевозки по маршрутам №№ 120, 120МТ на 8 транспортных средствах, а именно:

- 1) автобус марки 2227SK;
- 2) автобус марки L4H2M2-A;
- 3) автобус марки L4H2M2-A;
- 4) автобус марки IRITO BOXER L4H2M2-A;
- 5) автобус марки L4H2M2-A;
- 6) автобус марки L4H2M2-A;
- 7) автобус марки 20083-03;
- 8) автобус марки 20083-04;

Пассажиропоток ИП «...» составляет 200 001 пассажиров за 2021 год.

Вид топлива, на котором осуществляются пассажирские перевозки – дизельное, водителей на маршрутах – 12.

Доходы ИП «...», согласно данным из книги учета доходов индивидуальных предпринимателей за период от 01.01.2021 по 31.12.2021 составляют 21 838 271,1 рублей.

И П «...» осуществляет пассажирские перевозки по маршруту № 120МТ на 1 транспортном средстве, а именно:

- 1) автобус марки ГАЗ – А65R35.

Пассажиропоток ИП «...» составляет 23 120 пассажиров за 2021 год.

Вид топлива, на котором осуществляются пассажирские перевозки – газ, бензин, водителей на маршрутах – 2.

Доходы ИП «...», согласно данным из книги учета доходов индивидуальных предпринимателей за период от 01.01.2021 по 31.12.2021 составляют 3 024 450,00 рублей.

И П «...» осуществляет пассажирские перевозки по маршруту № 120МТ на 1 транспортном средстве, а именно:

1) автобус марки Mercedes Benz Sprinter 515 CDI.

Пассажиropоток ИП «...» составляет 26 965 пассажиров за 2021 год.

Вид топлива, на котором осуществляются пассажирские перевозки – дизельное, 1 водитель на маршруте.

Доходы ИП «...», согласно данным, полученным от индивидуального предпринимателя в ответе от 04.02.2022 (вх. 911) за период от 01.01.2021 по 31.12.2021 составляют 1 902 730,0 рублей.

И П «...» осуществляет пассажирские перевозки по маршруту № 120MT на 2 транспортных средствах, а именно:

1) автобус марки FORD TRANSIT 222702;

2) автобус марки ГАЗ 322132.

Пассажиropоток ИП «...» составляет 17 483 пассажиров за 2021 год.

Вид топлива, на котором осуществляются пассажирские перевозки – дизельное, 2 водителя на маршруте.

Доходы ИП «...», согласно данным, полученным от индивидуального предпринимателя в ответе от 04.02.2022 (вх. 910) за период от 01.01.2021 по 31.12.2021 составляют 1 649 765,0 рублей.

Как отмечалось выше, причинами, по которым расходы перевозчиков не могут быть одинаковыми, являются разное количество транспортных средств, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, их год выпуска, как следствие разные затраты на их содержание и ремонт; количество персонала и его заработная плата и др.

Помимо экономически обоснованных затрат, на которые ссылаются пассажироперевозчики, нужно исходить из реальной экономической ситуации. На вопросы ценообразования влияют: размер прибыли, рентабельность, которые закладываются перевозчиками в тариф на перевозки, который также может зависеть от объективных факторов, в частности - стремления инвестировать полученную прибыль в развитие бизнеса с целью его расширения либо приобретения новых автомобилей для перевозки пассажиров.

Указанная позиция антимонопольного органа подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Республики

Хакасия от 05.05.2020 по делу № А74-83/2020).

Пассажиropеревозчики ссылались на указанные выше обстоятельства, однако соответствующих документов, обосновывающих увеличение стоимости индивидуальные предпринимателями «...», «...», «...», «...» в антимонопольный орган направлено не было.

Например, ИП «...» были представлены чеки на покупку дизельного топлива за апрель 2022 года, товарная накладная от 26.02.2021 на покупку масла трансмиссионного Total Transmission Gear 8 75W80 GL-4+, акт сверки взаимных расчетов за период с 01.04.2021 по 30.06.2021 между ООО «Элемент-М» и ИП «...» (обороты за указанный период 92 125, 18 рублей), однако данные документы не могут являться доказательством повышения стоимости билета с 65 до 80 рублей, поскольку указанные затраты индивидуальный предприниматель нес не в период с июня по ноябрь 2021 года.

Таким образом, с учетом установленных действий пассажироперевозчиков, а именно единовременное повышение цены проезда и провоза багажа на одну и ту же величину в короткий промежуток времени (28.06.2021, 29.06.2021), антимонопольный орган приходит к выводу о том, что перевозчиками совершены синхронные и последовательные действия, свидетельствующие о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов.

Повышение стоимости проезда на одну и ту же величину не может быть экономически обоснованным для каждого индивидуального предпринимателя.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка. На скоординированность и синхронность действий индивидуальных предпринимателей «...», «...», «...», «...» и ООО «...» по повышению стоимости проезда указывают следующие признаки:

1. Единовременное повышение пассажироперевозчиками цены на одну и ту же величину.
2. Разная протяженность каждого из маршрутов (23 км в обоих направлениях по маршруту № 120MT, 27,3 км в обратном и 26,2 км в прямом направлении по маршруту № 120).

3. Письмо ООО «...» в ООО «Терминал-Сервис» от 29.06.2021 (вх. № 168) о возврате к старому расписанию и к прежним ценам после открытия движения по мосту через р. Енисей.
4. Отсутствие у индивидуальных предпринимателей «...», «...», «...», «...» документов, подтверждающих обоснованность повышения стоимости на билеты.
5. Разное количество маршрутов, транспортных средств, персонала, используемых на каждом обслуживаемом маршруте, разный вид топлива.
6. Обоснованность цены в 90-94 рублей на момент возбуждения настоящего дела (согласно представленным тарифам и протяженности маршрутов), но фактически хозяйствующие субъекты осуществляют пассажироперевозку за меньшую стоимость – 80 рублей.

При этом такая скоординированность и активность действий не свойственна предпринимателям, организациям-перевозчикам в силу того, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Проанализировав вышесказанное, можно сделать вывод, что довод пассажироперевозчиков о том, что в спорный период существовали единые для всех перевозчиков объективные причины экономического и организационного характера, которые привели к увеличению стоимости проезда до 80 рублей, не нашел своего подтверждения установленными по делу обстоятельствами.

В силу Закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок – документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

Кроме того, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 120 ИП «...» не выдано до настоящего времени. Таким образом, по состоянию на дату увеличения цены проезда на спорном маршруте у предпринимателя на указанном маршруте отсутствовало свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенное, Комиссия Хакасского УФАС России полагает, что у ИП «...» отсутствовало право на осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок с применением нерегулируемых тарифов, на самостоятельное установление, изменение (повышение

либо понижение) тарифов стоимости проезда и провоза багажа на маршруте № 120, что подтверждается судебной практикой (решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.04.2017 по делу № А74-13862/2016, решение Арбитражного суда Республики Хакасия по делу А74-9189/2019).

В связи с чем, Комиссия Хакасского УФАС России выдала ИП «...» предупреждение № 6-П-22 от 17.05.2022 о прекращении совершения действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции путем прекращения регулярных перевозок пассажиров по маршруту № 120 в отсутствие карты маршрута регулярных перевозок и свидетельства об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту. На сегодняшний день предупреждение находится на стадии исполнения.

Таким образом, в действиях индивидуальных предпринимателей «...», «...», «...», «...» и ООО «...» усматриваются признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах №№ 120, 120МТ в размере 80 рублей.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения стоимость проезда и провоза багажа на спорных маршрутах составляет 80 рублей, у Комиссии Хакасского УФАС России имеются основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...), ИП «...» (ИНН ...) и ООО «...» (ИНН ...) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на маршрутах №№ 120, 120МТ в размере 80 рублей.
2. Выдать предписания ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...» и ООО «...» по настоящему делу о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель комиссии «...»

Члены комиссии: «...»

«...»