

Исх.№АЯ-04/11942 от 14.11.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Членов Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии заявителя – <...> – (должностное лицо) в отсутствии представителя <...> – (должностное лицо) надлежащим образом уведомленного, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя <...> – (должностное лицо) (вх. №11510/ж 31.10.2023г.) на действия конкурсного управляющего <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по реализации имущества должников на электронной торговой площадке <https://www.fabrikant.ru> (номер извещения №5288126),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба заявителя Иванова А.А. (вх. №11510/ж 31.10.2023г.) на действия конкурсного управляющего Зотова А.В. при проведении торгов по реализации имущества должников на электронной торговой площадке <https://www.fabrikant.ru> (номер извещения №5288126).

Объявление о проведении публичного предложения №5288126 по продаже имущества должника ООО "Регион-Бетон" опубликовано на официальном сайте <https://www.fabrikant.ru> 30.06.2023 г.

Организатор торгов – Александр Валентинович Зотов.

Предмет договора : Лот №11. Право требования к Фролову Денису Валерьевичу на общую сумму 1 035 000,00 руб. (Определение АС РТ от 31.03.2022 по делу №А65-93/2019).

Дата публикации сообщения в официальном издании 01.07.2023

Дата публикации сообщения в ЕФРСБ 28.06.2023

Место подведения результатов торгов Торговый портал «Фабрикант»

Суть жалобы, по мнению заявителя, реализация имущества проводится с нарушением норм действующего законодательства.

Суть жалобы, по мнению заявителя, торги проводятся с нарушением норм действующего законодательства.

Организатор торгов, с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные пояснения, а также документы по обжалуемым торгам, которые приобщены к материалам дела.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В рассматриваемом случае порядок реализации имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

**Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия организатора торгов, а также позиции организатора торгов, изучив представленные сторонами материалы, приходит к следующим выводам.**

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2019 (резольютивная часть) по делу № А65-93/2019 ООО «РЕГИОН-БЕТОН» (ОГРН 1131650012251, ИНН 1650267349, 423887, РТ, район Тукаевский, д. Малая Шильна, ул. Волшебная, д. 32) признано несостоятельным

(банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.03.2021 по делу А65-93/2019 конкурсным управляющим ООО «РЕГИОН-БЕТОН» (ОГРН 1131650012251, ИНН 1650267349) утвержден Зотов Александр Валентинович (ИНН 1 65604467800, СНИЛС 067-382-183-84, адрес: 420078, Республика Татарстан, г. Казань, ул.Привокзальная, д,52, кв. 188) член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа».

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, являются открытыми и общедоступными.

Согласно доводам жалобы заявителя, конкурсным управляющим описание лота содержит неполную информацию, а именно: организатором торгов скрыта информация о том, что должник Фролов Д.В. (право требования к которому реализуется) признан несостоятельным (банкротом).

Заявитель, не обладая указанной информацией, направил заявку на участие и 23.10.2023 г. оплатил задаток в сумме 18 630 руб.

При этом, согласно доводам жалобы, заявителем ранее 11.10.2023 г. в адрес конкурсного управляющего Заявитель направил запрос о предоставлении всей необходимой информации в отношении должника – Фролова Д.В. (даты рождения должника в том числе).

11.10.2023 г. от конкурсного управляющего был получен ответ: дата рождения по Фролову Д.В. – 24.11.1985 г.р.

Заявитель осуществил проверку должника Фролова Д.В. по базе исполнительных производств на сайте ФССП, где информация о наличии каких-либо исполнительных производств в отношении должника отсутствовала.

В соответствии с Протоколом подведения итогов заявитель – Иванов

А.А. признан победителем.

Однако, в последствии, заявителю стало известно, что должник Фролов Д.В. признан банкротом.

Таким образом, по мнению заявителя, он был введен конкурсным управляющим в заблуждение, покупка казанной дебиторской задолженности Фролова Д.В. является для него нецелесообразной, в связи с чем заявитель требует вернуть сумму уплаченного задатка.

С указанными доводами жалобы конкурсный управляющий не согласился, представил письменные пояснения.

В ходе изучения материалов дела и письменных пояснений конкурсного управляющего, Комиссия Татарстанского УФАС пришла к следующему.

Согласно извещению о торгах, заявитель имел право ознакомиться с документацией по торгам по адресу, указанному в извещении.

Заявитель Иванов А.А. обратился с запросом на электронную почту к организатору о предоставлении данных должника.

Конкурсным управляющим, в силу большого объема запрашиваемых документов, неверно была указана дата рождения Фролова Д.В.

Однако, данный факт не влияет на невозможность идентификации и обнаружения необходимой информации о должнике Фролове Д.В.

Так, согласно постановлению Одиннадцатого Арбитражного суда от 05.09.2022 г. по делу № А65-93/2019 указано:

«рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: г. Самара, ул. Аэродромная, д.11 «А», апелляционную жалобу **финансового управляющего Фролова Д.В. - Франова Игоря Викторовича** на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.04.2022 по заявлению конкурсного управляющего ООО «РегионБетон» к Фролову Денису Валерьевичу о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности (вх. 54823) по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Регион-Бетон», ИНН 1650267349, ОГРН 1131650012251)».

Таким образом, при детальном изучении документов и материалов дела не затруднительно определить, что при у должника Фролова Д.В. есть финансовый управляющий, что свидетельствует о

имеющейся процедуре признания банкротом должника Фролова Д.В.

Также, при обращении к информационным источникам, таким как Google или Яндекс, при поиске информации о Фролове Д.В. – выдается информация о должнике по предприятию ООО «Регион-Бетон», указана информация о том, что Фролов Д.В. являлся раньше учредителем ООО «Регион-Бетон» и имеется информация об ИНН Фролова Д.В., с помощью которой, перейдя на сайт ЕФРСБ, можно установить, что в отношении Фролова Д.В. открыта процедура о признании его несостоятельным (банкротом).

Таким образом, конкурсный управляющий не ограничивал доступ к ознакомлению с информацией, доступны были документы для очного ознакомления и номер телефона конкурсного управляющего для детальных вопросов при выборе Лота.

Также, согласно п. 2.1.2 Договора о задатке от 23.10.2023 г. - В случае отказа или уклонения Заявителя (победителя торгов) от подписания договора купли-продажи в течение пяти дней с даты получения указанного в п. 2.2.4 предложения внесённый задаток ему не возвращается, и Организатор торгов вправе предложить заключить договор купли-продажи участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Следовательно, в данном случае у конкурсного управляющего не имеются основания для возврата задатка.

Кроме того, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

(далее - Закон о закупках) за исключением жалоб рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Изучив доводы заявителя по делу, позицию организатора торгов, представленные документы, информацию, размещенную на сайте, Комиссия Татарстанского УФАС России принимает решение по жалобе с учетом правовой позиции, изложенной в определении от 26.04.2022 N 309-ЭС21-27706 Верховного Суда Российской Федерации.

В определении от 26.04.2022 N 309-ЭС21-27706 Верховный Суд Российской Федерации указано, что осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции. Вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения

предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

В целях реализации Закона о защите конкуренции Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 утвержден порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Приказ ФАС России от 28.04.2010 N 220 зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 N 18026, опубликован 23.08.2010 в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти N 34.

Согласно подпункту "а" пункта 1.1 раздела I Порядка, анализ состояния конкуренции проводится при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Законом о защите конкуренции и Порядком не предусмотрено.

Также проведение анализа состояния конкуренции при

рассмотрении дел в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции какими-либо иными распорядительными документами ФАС России не установлено.

Материалы дела не содержат однозначных сведений о влиянии торгов на формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, а также на то, что стороны являются субъектами предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований.

В связи с изложенным, контроль за соответствующими торгами не входит в полномочия антимонопольного органа.

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> – (должностное лицо) (вх. №11510/ж 31.10.2023г.) на действия конкурсного управляющего <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по реализации имущества должников на электронной торговой площадке <https://www.fabrikant.ru> (номер извещения №5288126) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
лицо)

<...> – (должностное



Члены комиссии  
лицо)

<...> – (должностное

лицо)

<...> – (должностное