

18 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» (далее - ООО «Изидолг») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя «...» (далее - ИП «...») - на заседание комиссии не явились, уведомлен надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – управления судебного департамента в республике Алтай – ходатайствовало о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобы ООО «Изидолг» и ИП «...» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту в здании Майминского районного суда республики Алтай (извещение № 0377100000918000079), начальная (максимальная) цена контракта 4 417 179 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Изидолг» и ИП «...». с жалобами на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту в здании Майминского районного суда Республики Алтай.

Суть жалобы ООО «Изидолг» заключается в следующем.

1. В соответствии с ч. 3 ст. 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту в здании Майминского районного суда Республики Алтай было размещено в единой информационной системе в сфере закупок 26.04.18.

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, дата и время окончания подачи заявок 10.05.2018 17:00

Согласно п. 1 ст. 194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

На основании вышеизложенного, податель жалобы считает, что срок окончания подачи заявок на участие в данном электронном аукционе согласно положениям ст. 194 ГК РФ должен быть установлен не ранее 10.05.2018 23:59.

2. Податель жалобы считает, что заказчик установил требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что, по мнению ООО «Изидолг», приводит к ограничению количества участников закупки, а также ограничивает возможность участников закупки представить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

ООО «Изидолг» считает, что указанные требования установлены для таких товаров (материалов), которые используются для выполнения работ, как «Светильник светодиодный», «Панели потолочные «Armstrong» или эквивалент».

3. Заявитель указал на неправомерность включения заказчиком в п. 10.5 проекта контракта условий, согласно которым: «наступление обстоятельств непреодолимой силы при условии, что приняты установленные меры по извещению об этом другой Стороны, продлевает срок выполнения договорных обязательств на период, по своей продолжительности соответствующий продолжительности таких обстоятельств».

Суть жалобы ИП «...» заключается в следующем.

1. В п. 1.35 раздела 4 документации об электронном аукционе заказчик установил следующие требования по позиции «Дверной блок»:

- высота полотна двери должна быть не менее 2000 мм.;

- площадь полотна двери должна быть не менее 1,2 м.кв.

По мнению подателя жалобы, рассчитать площадь полотна двери невозможно, так как заказчик не установил ширину полотна двери.

2. В п. 1.35 раздела 4 документации об электронном аукционе к товару «Подогреватель (нагреватель) индивидуальный» установлено требование длины блоков-секций, которое должно быть не более 19,2 м.

В соответствии с ГОСТ 27590-2005 «Подогреватели кожухотрубные водо-водяные систем теплоснабжения. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 27590-2005) длина секции подогревателя (L) состоит из перехода исполнения, блок-секции (L1)

и калача соединительного (L2).

Если наружный диаметр корпуса блока-секций (DN) равен 273 мм., значение показателя длины блока-секций может быть равно 2000 или 4000 мм., в соответствии с ГОСТ 27590-2005. Следовательно, умножив данное значение на 4 (количество блоков-секций) получается значение:

- при длине блока секции, равным 2000 мм. - $2000 \cdot 4 = 8000$ мм.;

- при длине блока секции, равным 4000 мм. - $4000 \cdot 4 = 16000$ мм.

Длина секции подогревателя (L), в соответствии с ГОСТ 27590-2005, может составлять 2800 или 4800 мм. Умножив каждое значение на 4 (количество блоков-секций), соответственно, получаем 11200 и 19200 мм.

На основании вышеизложенного, податель жалобы считает, что заказчик неверно установил значение показателя длины блока-секций, которое может составлять не более 16 м., в то время как заказчиком установлено не более 19,2 м.

3. Податель жалобы сообщил, что согласно разъяснению № 1 положений документации об электронном аукционе от 08.05.2018 заказчик подтвердил, что в пп. 1, 2, 6 товаров (материалов), используемых при выполнении работ, при формировании требований по указанным пунктам допущены ошибки, однако не внес изменения в документацию, указав, что данные несоответствия при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе учитываться не будут.

На жалобу ООО «Изидолг» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

1. Так как дата начала подачи заявок 26.04.2018, то, с учетом положений ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, 15 день, являющийся последним днем подачи заявок, по мнению заказчика, приходится на 10.05.2018.

В соответствии со ст. 194. ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

В Судебном департаменте в Республике Алтай утвержден следующий график рабочего дня:

- с понедельника по четверг: с 08:00 до 17:00;

- в пятницу: с 08:00 до 16:00.

Таким образом, заказчик считает, что правомерно установил дату и время окончания срока подачи заявок.

2. Требования к характеристикам товаров по позициям «Светильник светодиодный» и «Панели потолочные «Armstrong» или эквивалент» установлены на основе общедоступных данных производителей, и (или) изготовителей, и (или) поставщиков таких товаров, представленных на официальных информационных ресурсах (сайтах) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в открытом доступе для неограниченного круга заинтересованных лиц.

Так, например, при описании требований к позиции товара «Светильник светодиодный» заказчик учитывал информацию, представленную возможными производителями (изготовителями, поставщиками) данного вида товара,

размещенную на сайтах и представленную как в виде общего описания, так и в технической документации от изготовителя (производителя) как:

- «Geniled»;

- производственно-торговый концерн освещения «ВСЕСВЕТОДИОДЫ».

Таким образом, по мнению управления судебного департамента в республике Алтай, любой из таких источников позволяет участникам закупки в полной мере и беспрепятственно представить информацию о показателях «срока службы»; «угла рассеивания» изделия без каких-либо условий об испытании партии товара.

При описании требований к позиции товара «Панели потолочные «Armstrong» или эквивалент» заказчик руководствовался информацией, представленной на сайте производителя (изготовителя, поставщика), представленной как в виде общего описания, так и в технической документации изготовителя (производителя), такие источники позволяют участникам закупки в полной мере и беспрепятственно представить информацию о характеристиках товара без испытания партии товара.

Заказчик указал, что такие показатели как, «Влагостойкость», «Коэффициент звукопоглощения», «Коэффициент светоотражения» представлены в виде конкретных значений в отношении каждого из видов потолков, при этом, производители (дистрибьютеры, оптовые компании), реализующие указанную продукцию, характеризуют потолки различных исполнений именно через указанные выше показатели с указанием их конкретных значений.

Учитывая вышеизложенное, управление судебного департамента в республике Алтай считает, что довод участника закупки о том, что информацию об указанных выше показателях товаров можно получить только при испытании конкретной партии товара, является необоснованным.

3. Заказчик сообщил, что толкование п. 10.5 указывает на то, что возникновение форс-мажорных обстоятельств не является основанием для прекращения выполнения работ в целом по контракту, в данном случае указано, что наличие форс-мажорных обстоятельств является основанием освобождения подрядчика от штрафных санкции, если таковые послужили причиной просрочки выполнения работ. В совокупности с данным положением под продлением срока выполнения договорных обязательств понимается их выполнение за пределами установленных договором сроков без применения штрафных санкций.

На жалобу ИП «...» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

1. Заказчик полагает, что имеющихся в аукционной документации характеристик достаточно для того, что бы участник смог определить необходимую ширину полотна двери.

2. Заказчик указал, что с учетом того, что все изделие включает в себя 4 блока-секций, заказчиком было установлено максимальное значение показателя длины блоков-секций входящих в состав всего изделия, а именно, «не более 19,2 м.» (4 секции * 4800 мм. в длину).

Указанное требование было понимаемо всеми участниками, подавшими заявки на участие в закупке.

3. Заказчик сообщил, что при описании требований по позициям товаров «Светильник», «Лампа светодиодная», «Унитаз» были допущены технические неточности, которые не носили существенного характера. Заказчик в разъяснениях от 08.05.2018 указал на данные неточности, при этом, во избежание двусмысленного толкования мотивировано указал на то, как правильно должны читаться требования к спорным показателями и их значениям при описании их в первой части заявки.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

По доводам жалобы ООО «Изидолг».

1. В соответствии с положениями ГК РФ и Закона о контрактной системе, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, данный срок начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало, и если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, срок окончания подачи заявок на участие в данном электронном аукционе должен быть установлен не ранее 11.05.2018 23:59. Сократив срок окончания подачи заявок, заказчик нарушил требование ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, довод жалобы частично нашел подтверждение и признан частично обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФА России установила, что требования к характеристикам товаров по позициям «Светильник светодиодный» и «Панели потолочные «Armstrong» или эквивалент» установлены на основе общедоступных данных производителей, и (или) изготовителей, и (или) поставщиков таких товаров, представленных на официальных информационных ресурсах (сайтах) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в открытом доступе для неограниченного круга заинтересованных лиц, на основании которых участник может указать в своей заявке конкретные показатели.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. В п. 10.5 проекта контракта указано, что при наступлении обстоятельств непреодолимой силы при условии, что приняты установленные меры по извещению об этом другой Стороны, продлевает срок выполнения договорных обязательств на период, по своей продолжительности соответствующий продолжительности таких обстоятельств.

При этом, условие исполнения контракта, указанное в п. 10.5 проекта контракта, в соответствии с которым если какие-либо обстоятельства делятся в течение срока, указанного в настоящем контракте, то этот срок продлевается соответствующим образом на тот же срок, не противоречит требованиям ст. 95 Закона о контрактной системе, так как из буквального толкования положений контракта не следует, что стороны согласовали порядок изменения срока исполнения контракта. При этом, законодательством о контрактной системе не определены права и обязанности заказчика и подрядчика в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем указанные обязательства сторон регламентируются гражданским законодательством.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

По доводам жалобы ИП «...»

1. Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев довод жалобы ИП «...» относительно не указания заказчиком при описании требуемых характеристик по позиции «Дверной блок» ширины дверного полотна, установила, что в данных

действиях (бездействиях) заказчика не усматривается нарушений законодательства о контрактной системе, кроме того, Комиссия считает, что имеющихся в аукционной документации характеристик достаточно для того, чтобы участник смог определить необходимую ширину полотна двери.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик ошибочно указал необходимую длину по позиции «Подогреватель (нагреватель) индивидуальный» относительно характеристики товара «длина блока секции», а именно, вместо размеров, соответствующих ГОСТ 27590-2005 – 8 и 16 м, заказчик установил – 19,2 м.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод жалобы обоснованным, заказчика нарушившим требование п. 2 ч.

1. ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Изучив разъяснения № 1 положений документации об электронном аукционе от 08.05.2018, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком допущены нарушения в пп. 1, 2 разъяснений.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Так как характеристики, определяющие параметры товаров (материалов), используемых при выполнении работ, в соответствии с разъяснениями должны иметь другие значения, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что данное разъяснение положений документации об электронном аукционе меняет ее суть.

В ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Несмотря на то, что заказчиком допущены нарушения в аукционной документации, в разъяснении заказчик указал, что данные характеристики не будут учитываться при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанные нарушения действительно не повлекли за собой отказа в допуске к участию в данном электронном аукционе ни одного участника.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала довод жалобы частично обоснованным, заказчика нарушившим требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлено следующее нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В извещении о проведении электронного аукциона установлены ограничения для участников данного аукциона, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств,

предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 (далее – Правила), за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Однако в нарушение чч. 4, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также п. 4 Правил, в п. 9.2.1 проекта контракта заказчиком установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту в здании Майминского районного суда Республики Алтай частично обоснованной (в части довода жалобы № 1).
2. Признать жалобу ИП «...» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту в здании Майминского районного суда Республики Алтай частично обоснованной (в части доводов жалобы № 2, 3).
3. Признать заказчика нарушившим требования п. 2 ч.1 ст. 33, чч. 4, 8 ст. 34, ч. 3 ст. 63, ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе, а также п. 4 Правил.
4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-121

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 мая 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-228 от 18.05.2018 по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» и индивидуального предпринимателя «...» на действия заказчика - управления судебного департамента в республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту в здании Майминского районного суда республики Алтай,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушать чч. 4, 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе),

п. 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнением заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042, а именно, прекратить устанавливать размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, не в соответствии с вышеуказанными нормами. Внести изменения в проект контракта при его направлении победителю данного электронного аукциона, установив надлежащий размер штрафа.

2. Заказчику прекратить нарушать ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить давать разъяснения положений документации об электронном аукционе, которые изменяют ее суть.

3. Заказчику прекратить нарушать п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить использовать при составлении описания объекта закупки показатели, не установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

4. Прекратить нарушать ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить сокращать срок подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 06.06.2018. О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.06.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.