

ООО «Эльф»

308012 г. Белгород
ул. Костюкова, д. 59

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

26 июля 2012 года

Резолютивная часть решения Комиссии оглашена 17.07.2012 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело №281-12-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ООО «Эльф» рекламы ИП Прудниковой Е.П. на телеканале «Белгород-Медиа» в июне 2012 года, в присутствии представителей ООО «Эльф» <...> (доверенности в материалах дела), возбужденного по собственной инициативе, установила:

В результате проведенного Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области наблюдения за соблюдением обязательных требований Закона «О рекламе» было выявлено следующее.

В эфире телеканала «Белгород-Медиа» в июне 2012 года распространялась информация следующего содержания: «Сеть магазинов автозапчастей, ГАЗ, ВАЗ, УАЗ, ПАЗ, Шевроле - нива, Автозапчасти от производителя, Двигатели, кузова, шины, диски, масла, химия, аккумуляторы, аксессуары., Все виды ремонта в «Круизе» ВАЗ, ГАЗ. Кузовной ремонт, Компьютерная диагностика, сход — развал, шиномонтаж, тонирование. Кредит. Магазин «Ночничок» ул. Буденного, д.1 т. (4722)53-33-85. ул. Чичерина, д. 26 т. (4722)57-80-58

Белгородское УФАС России считает распространенную информацию рекламой, т.к. она в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

Из содержания рекламы следует, что в ней, в том числе, рекламируются услуги по предоставлению кредита.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, денежные средства (кредит) предоставляются банком или иной кредитной организацией (кредитором) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно понятию, данному в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовая услуга это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой

организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых или иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающее эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В вышеуказанном рекламном сообщении такие сведения отсутствуют, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований части 1 статьи 28 несет ответственность рекламодатель, рекламопроизводитель и рекламораспространитель.

Из представленной ООО «Эльф» информации следует, что рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП Прудникова Е.П., которая заключила договор на оказание услуг по размещению рекламных сообщений на телеканале «Белгород-Медиа» с ИП Билаш Ж.А., являющейся агентом ООО «Эльф».

Представитель ООО «Эльф» нарушение признала и пояснила следующее. Макет рекламы ИП Прудниковой Е.П. был согласован с рекламодателем и содержал всю предусмотренную ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» информацию. Выход в эфир сообщений и материалов рекламного характера на телеканале «Белгород-Медиа» осуществляется на студии оператором эфира с помощью специализированной программы VideoLine Studio. При выдаче в эфир качество и содержанием рекламного сообщения полностью соответствует предоставленному макету. После получения определения о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, ООО «Эльф» была проведена проверка. В ходе проверки было установлено, что качество изображения рекламного сообщения на телевизионном оборудовании с низким разрешением экрана отличается от выдаваемого оператором эфира, из-за чего информация о финансовых услугах отображается, но не является читаемой.

Комиссия, выслушав представителя ООО «Эльф» и проанализировав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Белгородское УФАС России правомерно квалифицировало информацию ИП Прудниковой Е.П., в качестве рекламы, т.к. она содержит критерии оценки информации в качестве рекламы, указанные в статье 3 ФЗ «О рекламе».

27.01.2012 года между ИП Прудниковой Е.П. и ИП Билаш Ж.А. заключен договор №270112-01 на оказание услуг по размещению рекламных сообщений на телеканале «Белгород-Медиа».

Т.о, ИП Прудникова Е.П. является лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, следовательно, в соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» является рекламодателем.

ИП Билаш Ж.А. согласно агентского договора № 01-08/2011, заключенного с ООО «Эльф» 01.08.2011 года обязуется совершать от своего имени сделки по реализации услуг по размещению рекламных материалов в эфире телеканала «Белгород-Медиа».

Учредителем телеканала «Белгород-Медиа», согласно свидетельства о регистрации СМИ Эл №ТУ31-050 от 17.04.2012, является ООО «Эльф».

ООО «Эльф» осуществляет телевизионное вещание на телеканале «Белгород-Медиа» на основании лицензии ТВ №12912 от 28.12.2007 года, выданной Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

Т.о. ООО «Эльф» является лицом, осуществившим распространение рекламы ИП Прудниковой Е.П. на телеканале «Белгород-Медиа», и в соответствии с понятиями,

данными в статье 3 ФЗ «О рекламе», является рекламодателем. Из содержания рекламы ИП Прудниковой Е.П. следует, что она рекламирует деятельность по предоставлению кредита.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, денежные средства (кредит) предоставляются банком или иной кредитной организацией (кредитором) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно понятию, данному в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовая услуга это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Представитель ООО «Эльф» в ходе рассмотрения дела признала факт нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе». Сообщила, что информация о предоставлении кредита банками партнерами отображается, но не является читаемой.

На основании вышеизложенного Белгородское УФАС считает, что формальное присутствие в рекламе информации, предусмотренной ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» с использованием мелкого, нечитаемого шрифта не может рассматриваться как ее наличие, т.к не позволяет потребителю ознакомиться с указанными сведениями обычным способом без использования специальных средств и в течение времени, в которое возможно восприятие данной информации.

Согласно ч.1 ст.5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей, что указывает на событие административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель- ООО «Эльф».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Прудниковой Е.П., распространенную ООО «Эльф» на телеканале «Белгород-Медиа» в июне 2012 года, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Эльф» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Эльф» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении по нему административного расследования.

Решение изготовлено в полном объеме 26 июля 2012 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ №93

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

(извлечение)

26 июля 2012 года г.Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании своего решения от 17 июля 2012 года по делу №281-12-РЗ о признании ненадлежащей рекламы ИП Прудниковой Е.П. распространенной ООО «Эльф» на телеканале «Белгород-Медиа» в июне 2012 года в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Эльф» в 5-ти дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы ИП Прудниковой Е.П.
2. ООО «Эльф» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 6 августа 2012 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.