

25 апреля 2014 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

специалист – эксперт отдела контроля закупок;

специалист 1 разряда аналитического отдела,

рассмотрев жалобу ООО «Альфа»,

в присутствии:

от Заявителя: надлежащим образом уведомленные представители заявителя не прибыли;

от Заказчика: представители по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Альфа» (далее – заявитель) на действия Аукционной комиссии – Государственного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление администрации края» (далее – Комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку оргтехники (извещение № 0320200009214000051) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как неправомерно отклонила заявку заявителя.

Также заявитель считает, что протокол рассмотрения заявок не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Огласив жалобу, заслушав объяснения стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником

такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации.

Частью 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «Альфа», в связи с непредставлением сведений о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе: по позиции 3 (МФУ) заявки указаны показатели скорости сканирования с предлогом «до», что по мнению комиссии заказчика не является конкретным показателем.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при поставке товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки участника закупки ООО «Альфа» установила, что в заявке указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе. В частности, согласно письму представительства компании HP, информации на сайте-агрегаторе market.yandex.ru, информации на сайте производителя shopping.hp.com, конкретные характеристики скорости сканирования предложенного заявителем МФУ указаны с предлогом «до» («up to»). При этом, согласно п. 4.6. документации: «при указании показателей, для которых производителем товара... установлена допустимая погрешность, следует указывать значения показателей с допустимой погрешностью».

Тем самым, аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «Альфа», в порядке и по основаниям, которые не предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ, допустила нарушение части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Довод заявителя о нарушении аукционной комиссией требований Закона № 44-ФЗ в части составления протокола рассмотрения заявок не подтвердился.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альфа» на действия Аукционной комиссии – Государственного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление администрации края» при проведении электронного аукциона на поставку оргтехники (извещение № 0320200009214000051) частично обоснованной, т. к. аукционная комиссия допустила нарушение части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

2. Признать по результатам проведенной внеплановой проверки и рассмотрения жалобы, что аукционная комиссия при проведении открытого аукциона допустила нарушение части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, т. к. приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «Альфа», в порядке и по основаниям, которые не предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссий и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений,