

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1201/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.02.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (далее также - Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация», АО «Интер РАО – Центр управления закупками» при проведении запроса котировок в электронной форме 175642, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку «Светотехнической продукции» для нужд Гусиноозерской ГРЭС (ЭБ №1, ЭБ № 2, ЭБ № 3, ЭБ № 4, ЭБ № 5, ЭБ № 6) АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32009590046, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «о защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках частью 10 статьи 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии по оценке предложений на участие в запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку «Светотехническая продукция» для нужд Гусиноозерской ГРЭС (ЭБ №1, ЭБ №2, ЭБ №3, ЭБ №4, ЭБ №5, ЭБ №6) АО «Интер РАО – Электрогенерация» от 21.01.2021 №175642/ЗК (ЭТП)-ПР Заявитель отклонен от участия в Закупке со следующим обоснованием:

*«Предложение ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ЗЕВС" (ИНН 7722351995 КПП 772001001 111141, МОСКВА Г, УЛ ПЛЕХАНОВА, ПОМ I ЭТ ЦОКОЛЬ КОМ 40) не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации в части:*

*- не представил документы (дилерские документы, копии договоров, сертификаты о партнерстве) подтверждающие возможность осуществлять отпуск товаров через данного поставщика от производителей КЭП, МПП Кредо, Джелосил, Каскад-Электро, Osram, Camelion, Томский электроламповый завод, Техэнерго, БЭЛЗ, Майлуу Сууйский электроламповый завод, МЕГАВАТТ, LUKOZA, Geniled, Переноска, Влада Свет, Уралмегапром, Викинг, НПЦ «DMS», Мастер-свет, HANGLIANG, Fenix, Bailong, ПКФ Транском п. 5.4 ТЗ*

*Предлагается отклонить данное предложение».*

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что вышеперечисленные документы не могут гарантировать качество поставки товара. Участник закупки может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Пунктом 5.4 Технического задания установлены требования по подтверждению

отношений с производителем товара, а именно:

Участник закупки в своем предложении должен указать наименование производителя предлагаемого к поставке Товара, на все позиции, указанные в спецификации №1 к ТЗ.

В случае если участник закупки не является производителем товара, то в состав своего предложения он должен включить письмо от завода-изготовителя или иные документы (дилерские документы, копии договоров, сертификаты о партнерстве) на все позиции, указанные в спецификации №1 к ТЗ, подтверждающие возможность осуществлять отпуск товаров через данного поставщика. Данное требование является обязательным.

Комиссия, соглашаясь с позицией Заявителя, отмечает, что ранее Верховный суд РФ в п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, отметил, что установленные Заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Вместе с тем Комиссия в данном случае отмечает, что предоставление документов, цепочку лиц по поставке должно учитывать то обстоятельство, что участник Закупки не имеет право требовать, а изготовитель товара/его дилер ни в рамках договора, в случае его наличия, ни в рамках действующего законодательства не обязан предоставлять участнику закупки любые письма и подтверждения возможности поставки товара в адрес третьего лица, то есть Заказчика. Дополнительно необходимо учитывать, что в указанной закупке участнику требовалось подтверждение от большого количества производителей товаров.

В отсутствие обязанности производителя как-либо реагировать на обращения участников закупки на соответствующие запросы о представлении писем с гарантиями, соглашениями, возможность участников закупки сформировать и подать заявку, а также заключить договор по результатам Закупки в соответствии с требованиями Документации не должна всецело зависеть от волеизъявления третьих лиц — производителей закупаемого товара и его дилеров.

Заказчик в письменных возражениях также указывает, что Закон о закупках не запрещает заказчику устанавливать дополнительные требования, которые подтверждают возможность участника поставить предложенные им товары.

При этом Комиссия отмечает, что в законе не могут быть прописаны все возможные виды ограничения конкуренции, поэтому Законом о закупках указано, что Заказчик при установлении требований должен руководствоваться перечнем принципов, а именно: отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом объективное обоснование установления указанного требования Заказчиком не приведено. Вместе с тем участник закупки, подав заявку, принимает на себя весь объем обязательств по своевременной поставке товара в соответствии с условиями Документации, также, подписывая договор с Заказчиком, второй раз подтверждает свои обязательства по поставке, кроме того, может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем требование дополнительного подтверждения возможности исполнить обязательства путем представления копий дилерских или иных договоров с производителями или дилерами является излишним и ограничивает количество участников Закупки.

Указанная правовая позиция подтверждается постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2016 по делу № А14-9750/2015, решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2016 по делу № А40-127484/2016-92-1091.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в готовности Заявителя поставить товары у Заказчика не имеется, поскольку участником могут быть представлены документы от одного из производителей, подтверждающие в достаточной степени намерение заключить договор и поставить определенный товар.

В этой связи Комиссия соглашается с доводом Заявителя о том, что участник закупки может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки, что также свидетельствует о необоснованности установления требования п. 5.4 ТЗ.

Таким образом, Комиссия считает, что действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, повлекли за собой ограничение количества участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что также подтверждается тем фактом, что от участия в Закупке отклонено 6 из 7 участников по указанному основанию.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя по спорному основанию неправомерны.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика, а также о необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания о пересмотре заявок участников Закупки с учетом решения Комиссии.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (ИНН:7722351995) на действия

АО «Интер РАО — Электрогенерация» (ИНН:7704784450) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1201/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.02.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 01.02.2021 по делу № 077/07/00-1201/2021,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «Интер РАО - Электрогенерация» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме 175642, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку «Светотехнической продукции» для нужд Гусиноозерской ГРЭС (ЭБ №1, ЭБ № 2, ЭБ № 3, ЭБ № 4, ЭБ № 5, ЭБ № 6) АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32009590046, далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки;
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов

Закупки;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 01.02.2021 по делу № 077/07/00-1201/2021;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 10.03.2021**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 12.03.2021** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.