

## ОСТАНОВЛЕНИЕ

### **о назначении административного наказания**

#### **по делу № 056/04/14.42-449/2021 об административном правонарушении**

«12» мая 2021 года  
Оренбург

Г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «....» (далее должностное лицо Оренбургского УФАС России), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 28.04.2021 № 3815 и материалы дела № 056/04/14.42-449/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении закрытого акционерного общества «Птицефабрика Оренбургская» (ИНН 5638002907, ОГРН 1025602724388 от 30.09.2002), место нахождения юридического лица: 460517, Оренбургская область, Оренбургский район, пос. Юный, ул. Прифабричная, 2 по факту нарушения ч. 10 ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле, Закон 381-ФЗ), выразившегося во включении в типовой договор поставки, разработанный и применяемый в деятельности общества, и заключенные договоры поставки продовольственных товаров с покупателями, условий об установлении запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования без предварительного письменного на то согласия другой стороны, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии ведущего специалиста-эксперта ОКФРИиА «....», законного представителя «....» (паспорт, выписка из ЕГРЮЛ), представителя «....», действующего на основании доверенности от 27.01.2021,

УСТАНОВИЛ:

07.04.2021 для рассмотрения на предмет соответствия требованиям,

установленным Законом о торговле, в отдел контроля финансовых рынков информации и анализа Оренбургского УФАС России переданы материалы внепланового выездного мероприятия в отношении ЗАО «Птицефабрика Оренбургская», состоявшегося в период с 24.03.2021 по 07.04.2021.

Установлено, что в ходе контрольного мероприятия, принимая во внимание письменные объяснения начальника юридической службы общества «...» от 24.03.2021, был представлен типовой договор поставки продовольственных товаров в редакции общества, который применяется в деятельности общества при заключении договорных обязательств с покупателями, для обзора были представлены договоры поставок продукции общества, заключенные в проверяемый период, и из числа представленных были подготовлены копии, заверенные надлежащим образом, следующих договоров: № 20175000133/18м от 21.01.2020, № 79к от 02.12.2020, № 65к от 16.10.2020, РЦ № 32м от 23.01.2020, № 81к от 09.12.2020, № О-27203 от 02.10.2019, № 130м от 24.12.2020.

По итогам проведенного правового исследования условий указанных договоров на предмет соблюдения требований Закона о торговле Оренбургским УФАС России установлено:

Согласно условиям типового договора поставки, разработанного обществом, п. 10.5 предусматривает, что покупатель не вправе передавать третьим лицам свои права и обязанности по договору, без предварительного письменного на то согласия полученного от поставщика. В случае передачи покупателем прав и (или) обязанностей по настоящему договору третьим лицам без получения на то предварительного письменного согласия поставщика, такая уступка является неправомерной, не освобождает покупателя от его обязательств по договору и не влечет переход прав требования по настоящему договору к третьему лицу, а равно не влечет никаких иных юридических последствий, за исключением последствий, связанных с недействительностью такой уступки. При этом, в случае нарушения покупателем порядка уступки прав/ обязанностей предусмотренного настоящим пунктом, покупатель обязан выплатить поставщику (по его требованию) неустойку, в размере 500 000,00 (пятьсот тысяч) рублей за каждый такой случай.

Установлено, что разработанная обществом типовая форма договора поставки с содержанием в тексте выше обозначенного п. 10.5 непосредственно применяется обществом при осуществлении своей деятельности по реализации продукции общества.

Свидетельством данного обстоятельства является:

- договор поставки № 79к, заключенный 02.12.2020 между ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» (поставщик) с ООО «Символ» (покупатель), по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя товар в соответствии с согласованными сторонами документами, а покупатель

принять и оплатить товар в порядке, установленном договором. Срок действия договора определен сторонами до 02.12.2021г., а в части исполнения обязательств по взаиморасчетам, возмещению убытков, завершению согласованных сторонами поставок, выполнение которых начато до истечения срока данного договора до их полного завершения. Согласно п. 10.5 названного договора покупатель не вправе передавать третьим лицам свои права и обязанности по договору, без предварительного письменного на то согласия полученного от поставщика. В случае передачи покупателем прав и (или) обязанностей по настоящему договору третьим лицам без получения на то предварительного письменного согласия поставщика, такая уступка является неправомерной, не освобождает покупателя от его обязательств по договору и не влечет переход прав требования по настоящему договору к третьему лицу, а равно не влечет никаких иных юридических последствий, за исключением последствий, связанных с недействительностью такой уступки. При этом, в случае нарушения покупателем порядка уступки прав/ обязанностей предусмотренного настоящим пунктом, покупатель обязан выплатить поставщику (по его требованию) неустойку, в размере 500 000,00 (пятьсот тысяч) рублей за каждый такой случай.

- по условиям договора поставки, заключенного 16.10.2020 № 65к, ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» (поставщик) обязуется передать в собственность ООО «Торговый дом «Продэкс» (покупатель) товар, а покупатель принять и оплатить его в порядке, установленном договором. Положения настоящего договора также содержат п. 10.5. содержащий аналогичный запрет на уступку права требования без согласия поставщика, в случае совершения таковой применение штрафных мер.

- договор поставки № 81к, заключенный 09.12.2020 между ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» (поставщик) и ООО «ОДК» (покупатель) согласно п.1.1. которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя товар, а покупатель принять и оплатить товар. Срок действия договора определен сторонами до 09.12.2021 (п. 3.1.). П.10.5 настоящего договора содержит аналогичные положения п. 10.5. типового договора поставки общества, изложенные ранее.

- 24.12.2020 между ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» (поставщик) и ИП Лапиной «...» (покупатель) заключен договор поставки № 130м, следуя п.1.1. которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя товар, а покупатель принять и оплатить его. Настоящий договор вступил в силу с момента подписания и действует до 24.12.2021г. (п.3.1). Условия данного договора также содержат в себе п. 10.5, предусматривающий запрет на уступку права требования, без предварительного письменного на то согласия полученного от поставщика.

Вышеуказанные договоры являются действующими, на дату составления настоящего протокола сторонами не расторгнуты.

В вышеназванных пунктах указанных договоров содержатся условия о том, что права и обязанности, возникающие у покупателя из заключенного договора, не могут быть переданы третьим лицам без предварительного письменного согласия другой стороны. Данное условие по своей сути является запретом уступки права требования без получения на то одобрения (согласия) другой стороны договора. Отсутствие в договорах императивного запрета не означает его отсутствие, поскольку необходимость получения согласия должника на уступку иным лицам права требования к нему является выражением его воли на запрет совершения таких действий вопреки его согласию, то есть означает установление условия о запрете, что Законом о торговле запрещено.

Данные договоры заключены при осуществлении торговой деятельности по поставке продовольственных товаров.

Из представленных материалов контрольной проверки установлено, что кроме деятельности по разведению сельскохозяйственной птицы ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» также ведет деятельность по розничной реализации своей продукции через фирменные точки продаж «Рябушка» и осуществляет деятельность по поставке продовольственных товаров.

Статьей 9 Закона о торговле установлен объем прав и обязанностей участников правоотношений, возникших в связи с заключением договора поставки продовольственных товаров.

Согласно ч. 10 ст. 9 Закона о торговле в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора. Исполнение (реализация) указанного договора в соответствующей части не допускается.

Таким образом, установление условия об уступке требования только с согласия поставщика в вышеуказанных договорах не позволяет покупателю по своему усмотрению уступить свои права требования третьему лицу и ставит возможность уступки в зависимость от согласия ЗАО «Птицефабрика Оренбургская».

Следовательно, ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» нарушило требование ч. 10 ст.9 Закона о торговле, установив запрет на перемену лиц в обязательстве без предварительного письменного на то согласия полученного от поставщика в договорах поставки № 79к от 02.12.2020, заключенного с ООО «Символ», № 65к от 16.10.2020, заключенного с ООО Торговый дом «Продэкс», № 81к от 09.12.2020, заключенного с ООО «ОДК» и № 130м от 24.12.2020, заключенного с ИП Лапшиной «...», а также установив в них гражданско-правовую ответственность за несоблюдение установленного порядка переуступки.

Ответственность за нарушение установленных федеральным законом требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности установлена ст. 14.42 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно ч. 1, 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий административную ответственность, обратной силы не имеет; лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения правонарушения.

Статья 14.42 была включена в КоАП РФ Федеральным законом от 28.12.2010 № 411-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и вступила в силу 31.12.2010.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения является установленный и охраняемый порядок в области регулирования торговой деятельности.

Объективная сторона выражается в неисполнение ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» обязанности, установленной ч. 10 ст. 9 Закона о торговле, что выразилось в установлении запрета на перемену лиц в обязательстве по договору поставки продовольственных товаров путем уступки требований.

Субъектом правонарушения является хозяйствующий субъект ЗАО «Птицефабрика Оренбургская», зарегистрированный за ОГРН 1025602724388, присвоен ИНН 5638002907, место нахождения и адрес юридического лица: 460517, Оренбургская обл., Оренбургский р-н, пос. Юный, ул. Прифабричная, 2.

В соответствии с п. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в

отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Субъективная сторона выражается в совершении административного правонарушения, выраженного в нарушении положений Закона о торговле. Лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.42 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о торговле требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к ответственности.

Место совершения административных правонарушений – Оренбургская обл., Оренбургский р-н, п. Юный (место заключения исследуемых договоров поставок).

Время совершения административных правонарушений – 02.12.2020 (дата заключения договора поставки № 79к), 16.10.2020 (дата заключения договора поставки № 65к), 09.12.2020 (дата заключения договора поставки № 81к),

24.12.2020 (дата заключения договора поставки № 130м).

В отношении срока давности привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ следует руководствоваться ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, которая устанавливает, что постановление по делу об этом административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации об основах государственного регулирования торговой деятельности не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Применительно к обстоятельствам настоящего производства срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ не истек.

28.04.2021 при составлении протокола № 056/04/14.42-449/2021 об административном правонарушении законный представитель ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» «...» с вменяемым правонарушением согласен, вину признал, что зафиксировано в процессуальном порядке.

Письменными пояснениями от 11.05.2021 б/н, представленными в материалы настоящего дела 11.05.2021, общество дополнительно сообщает, что «...В конце 2020 года был разработан (находился на последней стадии готовности) проект типового договора поставки, применяемого обществом в своей коммерческой деятельности. Изначально общество, при разработке типового проекта договора поставки руководствовалось положениями ст. 382 Гражданского кодекса РФ.... О включении в договор поставки запрета на перемену лиц в обязательстве на данной стадии разработки общество было не осведомлено, однако, когда типовым договором поставки начал заключаться с контрагентами общества данное условие (п.10.5) было исключено как из типового договора поставки, применяемого в обществе, так и в договорах с контрагентами ЗАО «Птицефабрика Оренбургская», путем подписания соответствующих документов. В тоже время спорный пункт, предусматривающий, что права требования по договору могут быть переданы третьим лицам одной стороной только с письменного согласия другой стороны, являются ничтожными в силу ст. 168, 180 ГК РФ, как противоречащий ч.10 ст. 9 Закона о торговле и не влечет правовых последствий. ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» признает свою вину во включении в разрабатываемый обществом проект типового договора поставки условия и запрета уступки требования и ответственности за такое действие. Вместе с тем, допущенные нарушения ФЗ № 381-ФЗ устранены ЗАО «Птицефабрика Оренбургская». Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что обществом в настоящее время не возлагаются данные запреты на своих контрагентов...».

В подтверждение изложенной позиции, представлены:

- типовой договор поставки общества, следуя которому условия о переуступки права требования исключены. п.10.5;
- протокол урегулирования разногласий № 2 к договору поставки № 81к от

09.12.2020, следуя которому п. 10.5 в редакции покупателя исключается, сторонами согласованы условия покупателя;

- дополнительное соглашение к договору поставки № 79к от 02.12.2020, согласно которому п. 10.5 сторонами исключается, сторонами согласованы условия покупателя;

- протокол разногласий к договору поставки № 65к от 16.10.2020, следуя которому п. 10.5 в редакции покупателя исключается, сторонами согласованы условия покупателя;

- протокол разногласий к договору поставки № 130м от 24.12.2020, следуя которому п. 10.5 в редакции покупателя исключается, сторонами согласованы условия покупателя.

Исследуя представленные обществом документы и материалы контрольного мероприятия в отношении ЗАО «Птицефабрика Оренбургская», послужившие основанием для возбуждения настоящего административного производства, должностное лицо Оренбургского УФАС России не может согласиться с мнением общества о том, что при заключении договоров поставок спорное условие п.10.5 было исключено, как из типового договора поставки, применяемого в обществе, так и из исследуемых договоров настоящего производства, путем подписания соответствующих документов, исходя из следующего.

Согласно буквальному содержанию акта проверки от 07.04.2021 в отношении ЗАО «Птицефабрика Оренбургская», из объяснений начальника юридической службы «...» непосредственно следует, что в договорной практике общества используются, в том числе, типовые договоры поставки в редакции ЗАО «Птицефабрика Оренбургская», форма которого с содержанием спорного п.10.5 была представлена в ходе проведения проверки и приобщена к материалам проверки. Оговорки о том, что данная форма договора находится в проекте разработки из объяснений специалиста не следует.

Должностное лицо Оренбургского УФАС России обращает внимание, что указанный акт проверки стороной не оспорен, возражений/замечаний не заявлено, в связи с чем, оснований сомневаться в достоверности и законности сведений, содержащихся в нем, не имеется.

Кроме того, в рамках контрольного мероприятия обществу надлежало представить договоры на поставку продукции (яйца куриного) ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» со всеми приложениями и дополнениями, за проверяемый период - с 01.01.2019 по 01.03.2021 (требование Оренбургского УФАС России № 1 от 24.03.2021 № 2564).

Во исполнение указанного требования, обществом были представлены оригиналы договоров поставок продукции, заключенные и действующие в



проверяемый период для обозрения и подготовлены копии, заверенные надлежащим образом, в частности, договор № 79к от 02.12.2020, заключенный с ООО «Символ», № 65к от 16.10.2020, заключенный с ООО Торговый дом «Продэкс», № 81к от 09.12.2020, заключенный с ООО «ОДК» и № 130м от 24.12.2020, заключенный с ИП Лапшиной «...» .

Учитывая обязательство общества предоставить договоры поставок с приложением всех приложений и дополнений, и фактическим отсутствием (оригиналы и/или их копии не были представлены в период проведения контрольного мероприятия) протоколов разногласий:

- протокол урегулирования разногласий № 2 к договору поставки № 81к от 09.12.2020, следуя которому п. 10.5 в редакции покупателя исключается, сторонами согласованы условия покупателя;

- дополнительное соглашение к договору поставки № 79к от 02.12.2020, согласно которому п. 10.5 сторонами исключается, сторонами согласованы условия покупателя;

- протокол разногласий к договору поставки № 65к от 16.10.2020, следуя которому п. 10.5 в редакции покупателя исключается, сторонами согласованы условия покупателя;

- протокол разногласий к договору поставки № 130м от 24.12.2020, следуя которому п. 10.5 в редакции покупателя исключается, сторонами согласованы условия покупателя,

представленных в рамках настоящего производства, должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к выводу о возможности квалифицировать наличие данных документов как добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение. Надлежащим свидетельством отсутствия состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ, данные обстоятельства не являются.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного

правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности. Освобождение ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

При рассмотрении дела №056/04/14.42-449/2021 рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п.21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» содержат нарушение законодательства о торговле и свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о торговле. Должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к выводу о том, что совершенное ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, должностным лицом Оренбургского УФАС России не установлены.

На рассмотрении дела законный представитель общества «...» поддержал позицию, изложенную в пояснениях, представленных ранее, ходатайствовал о применении положений ст. 4.1. КоАП РФ, обратил внимание на совершение

подобного рода правонарушения впервые, признании вины в полном объеме и деятельное раскаяние, что принято должностным лицом Оренбургского УФАС России как смягчающее административную ответственность обстоятельство.

Разрешая ходатайство законного представителя ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к следующему.

С 04.07.2016 Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» КоАП РФ дополнен статьей 4.1.1, которой предусмотрена замена административного наказания в виде штрафа предупреждением.

При этом такая замена допустима в отношении индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, за впервые совершенное ими административное правонарушение, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Условия отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства определены в ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Согласно ч.1 ст. 4.1 указанного нормативного акта сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным ст. 4 этого Федерального закона, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Должностным лицом Оренбургского УФАС России на дату рассмотрения настоящего производства сведений в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении ЗАО «Птицефабрика

Оренбургская» не установлено.

Вместе с тем установлено, что вменяемое правонарушение совершено ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» впервые. Сведения о том, что ЗАО «Птицефабрика Оренбургская» ранее привлекалось за совершение нарушения законодательства о торговле, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

Согласно ч.2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31-14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, ч.ч.2 и 3 ст. 19.27, ст. ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 данного кодекса. Таким образом, административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ, не отнесено к правонарушениям, при совершении которых недопустима замена административного штрафа на предупреждение.

Учитывая сложившуюся экономическую обстановку в стране на момент рассмотрения дела, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-2019, принимая во внимание социальную направленность деятельности ЗАО «Птицефабрика Оренбургская», размер минимального штрафа, предусмотренного положениями ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ, который приведет и/или может привести к не предупреждению совершения аналогичных правонарушений в будущем, а к закрытию предпринимательской деятельности целиком, должностное лицо Оренбургского УФАС России, исходя из своих дискреционных полномочий, руководствуясь положениями ст. 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, принципами справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности, учитывая характер совершенного правонарушения, считает возможным в данном конкретном случае заменить предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ основное наказание в виде административного штрафа предупреждением.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, руководствуясь ст. 2.1, 3.4, 4.2, 4.3, 14.42, 23.48, 29.10 КоАП РФ должностное лицо Оренбургского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

привлечь закрытое акционерное общество «Птицефабрика Оренбургская»

ИНН 5638002907, ОГРН 1025602724388 от 30.09.2002), место нахождения юридического лица: 460517, Оренбургская область, Оренбургский район, пос. Юный, ул. Прифабричная, 2, к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1, 3 ст.30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель \_\_\_\_\_ руководителя \_\_\_\_\_ управления  
«....»