

РЕШЕНИЕ

26 декабря 2014 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 декабря 2014 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Сешенов А.А. руководитель Липецкого УФАС России

Члены Комиссии:

Шелестенко Д.А. начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

Дубовская И.Г. специалист-эксперт отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

рассмотрев дело № 77 по признакам нарушения ИП <...> ч. 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии: <...> представителя ИП <...> по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

Сотрудниками отдела рекламы и недобросовестной конкуренции установлено, что в г. Липецке по адресу <...> на прилегающей к БЦ «Европорт» территории, а также на территории находящейся во дворе между зданиями, расположенными по адресам: <...>, организована парковка автомобилей, въезд на которую ограничен шлагбаумами.

В целях исполнения, возложенных на антимонопольный орган статьей 22 Федерального закона «О защите конкуренции» функций по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами и на основании статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес ИП <...>. направлен запрос о необходимости представить следующие документы и информацию:

- правовые основания организации закрытой автопарковки и парковочного оборудования на прилегающей к БЦ «Европорт» <...> с приложением заверенных копий документов.

В ответ на указанный запрос получена информация о том, что на прилегающей к БЦ «Европорт» территории парковка на 41 машиноместо является временной и согласно проектной документации указанная территория подлежала благоустройству как внеплощадочная площадь для организации работы здания БЦ «Европорт» и близлежащих зданий и домов.

Таким образом, документы, обосновывающие законность организации парковки на прилегающей к БЦ «Европорт» индивидуальным предпринимателем <...> в Липецкое УФАС России предоставлены, не были.

В соответствии со ст. 1 Градостроительного кодекса РФ парковка (парковочное место) - специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место, являющееся в том числе частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, зданий, строений или сооружений и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению собственника или иного владельца автомобильной дороги, собственника земельного участка либо собственника соответствующей части здания, строения или сооружения.

В соответствии с частью 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция.

Поскольку ФЗ «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию, само по себе действие ИП <...> по организации парковки без разрешительной документации, могло причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, добросовестно осуществляющим свою хозяйственную деятельность на одном товарном рынке с ИП <...>, в форме упущенной выгоды.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Выгода упущенная - 1) недополученные доходы, прибыль, которую лицо могло бы получить, если бы его права или условия деятельности не были нарушены; 2) неосуществленные возможности получения дохода, прибыли в связи с неудачным выбором образа, способа действий.

Наличие парковочных мест на прилегающей к БЦ «Европорт» территории способствует повышению интереса арендаторов помещений в БЦ «Европорт».

Отсутствие возможности парковки автотранспорта на закрытой шлагбаумами территории могло способствовать снижению количества арендаторов, т.к. потенциальные арендаторы могут перейти к другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, обеспечивающим своих арендаторов парковочными местами с надлежащим образом оформленными документами.

Таким образом, действия ИП <...>, осуществляющего деятельность на одном товарном рынке с другими хозяйствующими субъектами (БЦ «Виктория», БЦ «Сфера», БЦ «Уолл Стрит»), добросовестно исполняющими свои гражданско-правовые обязанности, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству и могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам в форме упущенной выгоды.

Приказом Липецкого УФАС России № 186 от 30.06.2014 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <...>. Определением о назначении дела № 77 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению назначена дата рассмотрения дела на 24 июля 2014 на 11 часов 00 минут. В назначенное время ИП <...> и его представители не явились.

В последующем рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных документов и информации.

05.08.2014 на рассмотрении дела представителем ИП <...> <...> было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 77 в связи с пропуском срока для возбуждения дела.

Комиссия, рассмотрев данное ходатайство пришла к выводу об отсутствии оснований для прекращения дела № 77 и отказала в удовлетворении вышеуказанного ходатайства.

23.09.2014 на рассмотрении дела председатель комиссии А.А. Сешенов задал вопрос представителю ИП <...> о механизме въезда автотранспорта на прилегающую к БЦ «Европорт» территорию, парковку, въезд на которую ограничен шлагбаумами.

Представитель ИП <...> <...> настаивал на том факте, что въезд на указанную парковку свободный и управление шлагбаумом осуществляет сотрудник охраны БЦ «Европорт» дистанционно, находясь в здании БЦ «Европорт» на своем рабочем месте. Однако указал, что в случае нехватки мест на парковке сотрудник охраны принимает решение об ограничении въезда автотранспорта на указанную территорию.

На вопрос председателя Комиссии А.А. Сешенова о принадлежности парковки, въезд на которую ограничен шлагбаумами, <...> пояснил, что указанная парковка автотранспорта не принадлежит ИП <...>. Также <...> пояснил, что парковочные места были предусмотрены проектом реконструкции здания БЦ «Европорт».

На вопрос председателя Комиссии А.А. Сешенова о согласовании устройства парковки на пешеходных тротуарах и во дворовой территории с УГИБДД УМВД России по Липецкой области, <...> ответил, что парковка организовывалась в 2005-2006 г.г., и на тот момент согласовывалась с УГИБДД УМВД России по Липецкой области только возможность проезда большегрузного автотранспорта, связанного со строительством БЦ «Европорт».

На вопрос председателя Комиссии А.А. Сешенова об основаниях организации парковки на пешеходных тротуарах и во дворовой территории, прилегающей к БЦ

«Европорт», ввиду отсутствия правоустанавливающих документов на земельный участок, <...> пояснить ничего не смог, однако сослался на отсутствие обращений от граждан и юридических лиц о невозможности попасть на парковку.

Помимо прочего в соответствии с пояснениями представителя ИП <...> <...> парковочное оборудование (шлагбаумы) и камеры наружного наблюдения приобретались собственником БЦ «Европорт» <...> с целью организации парковки, и на момент рассмотрения дела № 77 указанное оборудование находится в собственности <...>.

Кроме того, согласно сведениям, полученным из Департамента градостроительства и архитектуры г. Липецка парковка, находящаяся во дворе между зданиями, расположенными по адресам: <...>, расположена на землях, государственная собственность на которые не разграничена. На период проектирования и реконструкции бывшего здания Дома Быта земельные участки площадью 508 кв. м., 700 кв.м. и 1527 кв.м. были предоставлены собственнику здания <...> на основании договора аренды земельного участка № 374-05-СЮ от 07.11.2005.

Согласно сведениям, полученным из Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области договор аренды земельного участка № 374-05-СЮ от 07.11.2005 расторгнут 23.04.2007. Однако парковочное оборудование (шлагбаумы) находящиеся в собственности <...> продолжает функционировать.

На рассмотрении антимонопольного дела № 77 18 декабря 2014 года из имеющихся в материалах дела доказательств Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не подтвердились.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 77 возбужденного в отношении <...> о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.