РЕШЕНИЕ

по делу №051/07/03-564/2020

г.

Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «21» августа 2020 года

В полном объёме решение изготовлено «26» августа 2020 года

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России:

Калитиной Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Клименковой А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии представителей:

Федерального государственного унитарного предприятия атомного флота (далее по тексту решения - ФГУП «Атомфлот», Организатор торгов) – <...> (по доверенности),

Федерального бюджетного учреждения «Служба морской безопасности» (далее по тексту решения – ФБУ «Служба морской безопасности») – <...> (по доверенности),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Мурман-Медтехника» (далее – Заявитель) на действия ФГУП «Атомфлот» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме «Право заключения договора на оказание услуг по аттестации сотрудников сил обеспечения транспортной безопасности (ОКПД 2: 85.42.19.900 – Услуги по профессиональному обучению прочие) для

нужд ФГУП "Атомфлот"» (номер извещения: 32009316378) (далее – Запрос котировок) на сайте: www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 17.08.2020 поступила жалоба ФБУ «Служба морской безопасности» на действия ФГУП «Атомфлот» при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заказчик, указав произвольно просуммированные суммы стоимости оказания услуг по каждой закупочной позиции, а не предложения участников закупки, тем самым скрыл предложенные участниками закупки цены договоров по лоту №1, чем нарушил часть 20 статьи 3.2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Кроме того, составленный по итогам конкурентной закупки протокол не соответствует требованиям пункта 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато 21 августа 2020 года в 10 часов 00 минут и проведено в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы и представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Запрос котировок проведён Организатором торгов в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной

корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 07.02.2019 №37) (далее — Положение о закупках).

В силу части 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 Закупочной документации «Критерии и методика оценки заявок на участие в закупке», Закупочная комиссия ранжирует заявки по сумме тарифов, предложенных участником, начиная с наименьшей, с учетом пункта 2 Постановления №925, при предоставлении приоритета. При равенстве цен заявок различных участников лучшее (более высокое) место в ранжировке получает участник, который раньше подал заявку на участие в запросе котировок (или предложение с измененными условиями заявки на участие в запросе котировок, если проводилась переторжка).

При этом, согласно пункту 8 Извещения о проведении закупки начальная (максимальная) цена **рамочного договора** составляет:

- 648 960 (Шестьсот сорок восемь тысяч девятьсот шестьдесят) рублей 00 копеек, включая НДС.

- 540 800 (Пятьсот сорок тысяч восемьсот) рублей 00 копеек, без учета НДС.

Начальная (максимальная) цена единицы каждой продукции, являющейся предметом закупки:

№ п/п	Наименование продукции	Единица измерения	Кол-во	Цена за ед., без НДС, руб.	Цена за ед., с НДС 20%, руб.
				Не более	Не более
1	2	3	4	5	6
1.	Аттестация работника СТБ (Категория 1)	ШТ	1	11 549,44	13 859,33
2.	Аттестация работника СТБ (Категория 2)	ШТ	1	11 549,44	13 859,33
3.	Аттестация работника СТБ (Категория 3)	ШТ	1	18 951,93	22 742,32
4.	организация выездной АСОТБ г. Мурманск	ШТ	1	0,01	0,01
5.	организация выездной АСОТБ	ШТ	1	0,01	0,01

г. Санкт-Петербург

Предложение участника о цене договора и цене единицы каждого тарифа не должно превышать начальную (максимальную) цену договора и единицы каждого тарифа в базисе поданной каждого тарифа в базисе поданной.

Согласно статье 7.14 Положения о закупке, рамочный договор заключается при закупках продукции, когда заказчик не может заранее определить объем поставки продукции (оказания услуги).

При проведении запроса котировок рассмотрение заявок на участие в закупке и подведение итогов закупки осуществляется в порядке и сроки, установленные в разделе 1 Приложения № 12 к Единому отраслевому стандарту закупок (Положению о закупке) Госкорпорации «Росатом».

Так согласно пункту 12.3. раздела 1 Приложения №12, при проведении запроса котировок после проведения переторжки (если проводилась) комиссия ранжирует заявки по цене, начиная с наименьшей. При равенстве цен заявок различных участников лучшее (более высокое) место в ранжировке получает участник, который раньше подал заявку на участие в запросе котировок (или предложение с измененными условиями заявки на участие в закупке, если проводилась переторжка). Победителем запроса котировок, если не требуется проведение аудита достоверности данных после ранжировки заявок участников и до выбора победителя, считается участник, предложивший минимальную цену и которому присвоено первое место.

Пунктом 12.5. раздела 1 Приложения №12 установлено, что по результатам закупки оформляется протокол заседания комиссии по подведению итогов закупки.

Пунктом 2.1 проекта контракта также установлено, что стоимость услуг по настоящему Договору определена на основании единичных тарифов Исполнителя (Приложение № 2 к Договору «Номенклатура и тарифы на оказание услуг») и составит не более 540 800 (Пятьсот сорок тысяч восемьсот) руб. 00 коп., кроме того НДС 20% - 108 160 (Сто восемь тысяч сто шестьдесят) руб. 00 коп., всего с НДС – 648 960 (Шестьсот сорок восемь тысяч девятьсот шестьдесят) руб. 00 коп. Стоимость Договора ограничена лимитом бюджетных средств Заказчика.

В соответствии с пунктом 3 части 1 Закупочной документации «Образцы форм основных документов», по первому пункту рекомендуемой формы участники в заявке указывают цену заявки без учета количества человек по закупочным позициям Номенклатуры и тарифов на оказание услуг (Приложение №2 к проекту договора).

Как следует из протокола от 06.08.2020 № 2410729-1 заседания Единой комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по запросу котировок (далее – Протокол), участники Закупки, заявки которых были признаны комиссией Организатора торгов соответствующими требованиям Извещения, представили следующие окончательные ценовые предложения, ранжированные следующим образом:

1. Северо-Западный филиал федерального государственного унитарного предприятия "Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации"- 38415,97 руб. (с НДС);
2. ООО «РЖД-Аттестационный центр» - 44400,02 руб. (с НДС);
3. ООО «ФИОРД» - 39390,02,00 руб. (без НДС (УСН));
4. ФБУ «Служба морской безопасности» - 50461,00 руб. (с НДС);

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что оценка и сопоставление заявок на участие в Закупке осуществлена Комиссией Организатора торгов в порядке, соответствующем Извещению и Положению о закупке, а также нормам Закона о закупках. Победителем процедуры Закупки правомерно признан участник Закупки Северо-Западный филиал федерального государственного унитарного предприятия "Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации", заявка которого содержит наиболее низкую цену заявки - 38415,97 руб. (с НДС). При этом заявке Заявителя ФБУ «Служба морской безопасности» правомерно присвоено 4 (четвертое) место по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке с предложенной ценой заявки - 50461,00 руб. (с НДС).

Кроме того, Заявитель согласился на условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в запросе котировок. При этом, документация не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Исходя из текста жалобы, Организатором торгов не выполнены требования пункта 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, так как в Протоколе не указаны сведения о ценовых предложениях.

В соответствии с пунктом 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать окончательные предложения участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что Организатором торгов требования об указании в Протоколе ценовых предложений участников исполнено следующим образом. В Протокол внесена информация об окончательных предложениях участников закупки, по которым проводилось ранжирование заявок на участие в запросе котировок.

Таким образом, пункт 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, пунктом 12.5. раздела 1 Приложения №12 Положения о закупках исполнены Заказчиком в рассматриваемой части, а довод жалобы признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает в действиях ФГУП «Атомфлот» нарушений требований Закона о закупках, определение победителя было произведено Комиссией Организатора торгов правомерно и в полном соответствии с требованиями законодательства.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ФБУ «Служба морской безопасности» на действия комиссии ФГУП «Атомфлот» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме «Право заключения договора на оказание услуг по аттестации сотрудников сил обеспечения транспортной безопасности (ОКПД 2: 85.42.19.900 – Услуги по профессиональному обучению прочие) для нужд ФГУП "Атомфлот"» (номер извещения 32009316378), признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:
Калитина

Н.А.

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:
Воронина

К.Ф.

Клименкова

А.В.