

Исх. №04-04/16350 от 31.10.2019 г.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

- в присутствии представителя уполномоченного органа Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам – <...> (доверенность №04/19 от 01.01.19г.),

- в присутствии представителя заказчика Министерства информатизации и связи Республики Татарстан – <...> (доверенность №б/н от 10.12.2018г.);

- в отсутствие заявителя ООО «ДДОС-ГВАРД», извещенного надлежащим образом (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие заявителя),

рассмотрев жалобу заявителя ООО «ДДОС-ГВАРД» (вх. №17252/ж от 22.10.2019г.) на действия уполномоченного органа и заказчика при проведении №0111200000919000572 на предмет: «Право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения для государственных нужд Республики Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111200000919000572 на предмет: «Право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения для государственных нужд Республики Татарстан» размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.10.2019 г.

Заказчик – МИНИСТЕРСТВО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН.

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 213 080,00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок 14.10.2019 16:00.

Дата и время окончания срока подачи заявок 22.10.2019 07:00.

Суть жалобы: по мнению заявителей, заказчиком при проведении закупки нарушены требования действующего законодательства о контрактной системе.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласны, были представлены устные и письменные пояснения.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия и позиции заказчика и уполномоченного органа, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно доводов заявителя об установлении в аукционной документации допустимости использования эквивалентного товара и описания в техническом

задании приобретаемого программного продукта без использования «эквивалентности».

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективности и результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Соответственно, государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок.

В соответствии с абзацем вторым раздела 1.12 аукционной документации

«эквивалентность предлагаемого для использования товара определяется в соответствии с требованиями, установленными документацией об аукционе в электронной форме. В предложении об использовании эквивалентного товара характеристики товара должны быть аналогичными (равными) либо превышающими параметры, предусмотренные в части 4 «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме».

Согласно части 4 «Техническое задание» аукционной документации, использование эквивалентного товара при оказании услуг не допускается, следовательно, положения абзаца второго раздела 1.12 аукционной документации в указанном случае не применяются.

Техническим заданием установлено следующее требование:

Наименование товара	Характеристики товара
	Описание товара
Антивирусное программное обеспечение	Система антивирусной защиты Kaspersky DDoS Prevention**, Ultimate Level продление подписки на 12 месяцев, для защиты 10 IP-адресов.  Срок действия с 30.12.2019 до 29.12.2020 года.  Программный интерфейс, включая средства управления, русскоязычный.
Антивирусное программное обеспечение	Система антивирусной защиты Kaspersky Total Security для бизнеса**, продление подписки на 12 месяцев.  Срок действия с 24.12.2019 до 23.12.2020 года.  Программный интерфейс, включая средства управления, русскоязычный. Антивирусные средства, включая средства управления, обладают контекстной справочной системой на русском языке.

Как установелно исходя из пояснений заказчика закупка осуществлялась не на поставку самого програамного обеспечения, а лишь на продление подписки, ввиду того, что указанное программное обеспечение уже ранее было установлено и используется в работе министерства на сегодняшнее время. В целях подтверждения указанной информации был запрошен договор и иные сведения, подтверждающие факт установки в учреждении программного обеспечения. Вместе с тем, указанные сведения представлены не были.

Кроме того, уведомление Татарстанского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «ДДОС-ГВАРД» (вх. №17252/ж от 22.10.2019г.) на действия заказчика при

проведении закупки №0111200000919000572 было направлено заказчику посредством системы электронного документооборота 24.10.2019г. (исх. СП-04/16024 от 24.10.2019г.) и получено им 25.10.2019г. ( вх. №21351 от 25.10.2019г.).

На заседание комиссии, назначенное на 28.10.2019г. в 11 часов 00 минут от представителей заказчика никто не явился, что послужило основанием для отложения рассмотрения дела и выхода рассмотрения за рамки сроков, установленных законодательством о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком были нарушены требования статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как было пояснено устно заказчиком, закупки на аналогичный предмет проводились и ранее.

В ходе анализа сведений, размещенных в ЕИС, были выявлены закупки заказчика с реестровыми извещениями № 0111200000917000828, 0111200000918000756, 0111200000916001086, 0111200000916001087, 0111200000915001405, 0111200000915001404, 0111200000914001658, 0111200000913001523, 0111200000912001338 на аналогичный предмет, что свидетельствует о том, что в учреждении были уже установлены указанные программные обеспечения.

По результатам анализа, Комиссия приходит к выводу, что действия Уполномоченного органа и заказчика в части обжалуемого соответствовали требованиям аукционной документации и Законодательства о контрактной системе.

Доводы заявителя признаны необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу заявителя ООО «ДДОС-ГВАРД» (вх. №17252/ж от 22.10.2019г.) на действия уполномоченного органа и заказчика при проведении №0111200000919000572 на предмет: «Право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения для государственных нужд Республики Татарстан» необоснованной.

Признать заказчика - МИНИСТЕРСТВО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН нарушившим требования статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)