

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/01/14.4-31/2023

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «31» октября 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «21» ноября 2023 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 08/01/14.4-31/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...>;

члены Комиссии:

<...>;

<...>;

<...>;

<...>;

<...>.

рассмотрев в присутствии представителей Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. <...> (доверенность № 1/22 от 05.09.2022), ООО «Бресе» и <...> <...>, <...> <...>.

дело № 08/01/14.4-31/2023 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Бресе» (ОГРН 1156313031489, ИНН 6319195940, адрес: 443125, г. Самара, ул. Ново-Садовая, д. 353В, этаж 1, пом. Н10) статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), руководствуясь статьей 48.1 Закона «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступило заявление компании Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. (далее также – Заявитель) (вх. № 207287/22 от 15.12.2022) о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Бресе» (далее также – Ответчик), выразившейся в приобретении и использовании исключительного права на комбинированный товарный знак MAST по свидетельству № 869559.

Указанные действия Ответчика Заявитель расценивает в качестве нарушения статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик не согласился с требованиями Заявителя и представил свою правовую позицию, согласно которой между Заявителем и Ответчиком, а также между Ответчиком и <...>, отсутствуют конкурентные отношения на дату приоритета спорного товарного знака, поскольку Заявитель не осуществляет деятельность на территории Российской Федерации, а <...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя после даты приоритета спорного товарного знака. По мнению Ответчика, в его действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 08/01/14.4-31/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, проанализировав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, установила следующие обстоятельства.

Заявитель основан в качестве юридического лица Китайской Народной Республики 29.07.2010 (единый социальный кредитный код 91130108560451299D) (т. 2 л.д. 110-111). Заявитель является производителем и поставщиком тату оборудования, тату картриджей и тату красок под брендами WJX, Dragonhawk, MAST. Производство и продажа тату оборудования, тату картриджей и тату красок под брендами MAST, MAST TATOO осуществляется с 28.06.2019, что подтверждается Соглашением о сотрудничестве по производству игл для татуировок MAST PRO от 28.06.2019, заключенным с компанией Zhenjiang Dingfeng Needle Technology Co., Ltd (КНР) (т. 2 л.д. 105-109).

Заявитель поставляет производимое им оборудование в различные страны под товарным знаком «MAST TATOO», правообладателем которого в Китае является Лэй Чжан – директор компании Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd., давший согласие от 02.12.2018 Заявителю на использование указанного обозначения в коммерческих целях для продажи продукции в Китае и за рубежом (т. 2 л.д. 103-104).

Также указанное обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака в следующих странах (т. 2 л.д. 95-100):

- в Великобритании: дата подачи заявки 18.12.2018, дата регистрации:

08.03.2019; в отношении товаров 8 класса МКТУ: иглы для тату машинок; тату оборудование;

- в Европейском союзе: сертификат регистрации № 018108084 от 04.01.2020 в отношении товаров 8 класса МКТУ: иглы для татуировок; аппараты для татуировки; рукоятки для ручных инструментов; гравировальные инструменты (ручные инструменты); гравировальные иглы;

- в Соединенных Штатах Америки: регистрационный № 5,574,005; дата первого использования 25.11.2017, дата подачи заявки на регистрацию 22.01.2018; дата регистрации 02.10.2018 в отношении товаров 8 класса МКТУ: детали татуировочных машинок, а именно пружины и якорные стержни; татуировочные машинки; иглы для татуировки; аппараты для татуировки; аппараты для микроблейдинга.

Основным брендом, индивидуализирующим Заявителя как производителя тату оборудования, является обозначение «Dragonhawk», являющееся также частью его фирменного наименования (т. 2 л.д. 91-93).

ООО «Бресе» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.07.2015 (ОГРН 1156313031489, ИНН 6319195940, адрес: 443125, г. Самара, ул. Ново-Садовая, д. 353В, этаж 1, пом. Н10) с указанием основного вида деятельности: торговля розничная прочими товарами в специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.7) и дополнительными видами деятельности: торговля розничная вне магазинов, палаток, рынков (47.9); торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет (47.91.2); торговля розничная через Интернет-аукционы (47.91.3); торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи телевидения, радио, телефона (47.91.4).

Согласно сведениям, размещенным на Интернет-сайте с доменным именем brese.ru, посредством указанного сайта компания «Бресе» осуществляет предложение к реализации оборудования для салонов красоты и парикмахерских, в том числе картриджей марки MAST PRO китайского производства (т. 2 л.д. 250-258, 263-273).

Предложение к продаже картриджей марки MAST PRO осуществляется Ответчиком также посредством Интернет-сайта с доменным именем mast-pro.ru, в верхней и нижней частях которого размещено изображение комбинированного товарного знака «MAST» (т. 2 л.д. 259-262).

Администратором указанных доменных имен является <...>, генеральный директор ООО «Бресе» (т. 2 л.д. 311-312).

Кроме того, ООО «Бресе» является правообладателем комбинированного товарного знака «PM DEALER» по свидетельству № 943200, зарегистрированного 23.05.2023 с датой подачи заявки 26.05.2022 в отношении товаров и/или услуг 02, 05, 35, 39, 41 и 44 классов МКТУ (т. 2 л.д. 293-297).

Доменное имя pm-dealer.ru зарегистрировано 11.02.2019 на имя генерального директора ООО «Бресе» <...> (т. 2 л.д. 291-292).

Протоколом от 15.03.2023 зафиксировано, что Интернет-сайт, расположенный на доменном имени pm-dealer.ru, представляет собой Интернет-магазин по продаже товаров для перманентного макияжа, татуажа, посредством которого <...> (Заинтересованное лицо) осуществляет реализацию оборудования для татуажа под обозначениями «Dragonhawk», «MAST» и «Dragonhawk MAST» (т. 2 л.д. 277-288).

Представитель Ответчика и <...> пояснил Комиссии ФАС России, что, хотя указанные хозяйствующие субъекты не составляют группу лиц, они являются партнерами по бизнесу и действуют в едином коммерческом интересе без оформления партнерских отношений договором.

Заявитель поставлял продукцию на территорию Российской Федерации под брендом «MAST», предлагая товар к реализации через свой официальный сайт с доменным именем dragonhawkattooosupply.com и площадки электронной торговли «Алибаба» и «Алиэкспресс». Товар поставлялся в том числе в адрес Ответчика, что подтверждается договором в электронном виде по заказу № 46407875001024399 от 17.07.2020 (т. 2 л.д. 72-86) на поставку картриджей марки MAST PRO, которые соответствуют продукции, реализуемой посредством Интернет-сайтов с доменными именами brese.ru и mast-pro.ru.

В подтверждение реализации Заявителем также представлены договоры в электронном виде по заказам № 44864391501027487 от 02.07.2020 (т. 2 л.д. 56-71) и № 50526955001020030 от 17.08.2020, инвойсы о продаже продукции, скриншоты о продаже продукции в адреса различных покупателей, а также письма контрагентов Заявителя (т. 1 л.д. 103-105).

В представленных письменных пояснениях (т. 5 л.д. 452-460) Ответчик указывает, что, по его мнению, представленные Заявителем в материалы дела договоры купли-продажи с торговой гарантией (Trade Assurance Purchase Contract) с Brese, Аксеновым Романом, Артамоновой Светланой не подтверждают поставки продукции ООО «Бресе» и иным лицам, указанным в договорах.

Между тем, Заявителем представлен протокол осмотра доказательств от 04.10.2022, составленный нотариусом города Москвы <...> (т. 1 л.д. 248-450), содержащий скриншоты портала электронной торговли Alibaba.com о статусе размещенных на портале заказов на продукцию Заявителя.

Договор купли-продажи с торговой гарантией (Trade Assurance Purchase Contract) от 17.07.2020 № 46407875001024399 Заявителя с покупателем Brese, адрес покупателя: Ново-Садовая, 353В, Самара, RU (адрес Ответчика) на 5 позиций на общую сумму 755 долларов США совпадает с заказом от 15.07.2020 № 46407875001024399 на 5 предметов на общую сумму 755 долларов США. Заказчиком является <...>. Статус заказа: заказ завершен. Полная оплата заказа подтверждается скриншотом из личного кабинета Заявителя (т. 1 л.д. 231-232).

Также имеется скриншот заказа от 21.05.2020 № 39407830501024399 на 7 предметов на общую сумму 2398,80 долларов США, включающий заказ 10 роторных татуировочных машинок для перманентного макияжа под спорным товарным знаком. Заказчиком является <...>. Статус заказа: заказ завершен.

Из представленных Ответчиком документов следует, что <...> в период 2018-2020 годов являлся сотрудником ООО «Бресе», что подтверждается трудовым договором от 01.10.2018 (т. 5 л.д. 385-388) и формами 2-НДФЛ за 2019 год (т. 5 л.д. 376-378) и 2020 год (т. 5 л.д. 369-371).

Договор купли-продажи с торговой гарантией (Trade Assurance Purchase Contract) от 02.07.2020 № 44864391501027487 Заявителя с покупателем MARAFET studio на 9 позиций на общую сумму 630,96 долларов США, в котором указан адрес доставки: <...>, ул. Асаткина, 23, квартира 20, Владимир, Владимирская область, Российская Федерация, 600005, совпадает с заказом от 02.07.2020 № 44864391501027487 на 9 продуктов на общую сумму 630,96 долларов США. Заказчиком является <...> в MARAFET studio. Статус заказа: заказ завершен. Полная оплата заказа подтверждается скриншотом из личного кабинета Заявителя (т. 1 л.д. 233-234).

Также Заявителем представлены подтверждения того, что для индивидуализации вводимого в гражданский оборот товара им использовалось комбинированное обозначение «MAST».

Официальным представителем Заявителя, уполномоченным осуществлять продажу продукции Заявителя на площадке электронной торговли Вайлдберриз с 05.04.2022, и крупнейшим заказчиком Заявителя является <...> (ОГРНИП 321508100494144) (т. 2 л.д. 191-198).

Таким образом, Заявитель, Ответчик, <...> и <...>. являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке Российской Федерации реализации тату оборудования и расходных материалов, что подтверждается в том числе кратким обзором (отчетом) состояния конкуренции.

Ответчиком заявлен довод об отсутствии конкурентных отношений между ним и Заявителем, поскольку, по мнению Ответчика, Заявитель не осуществляет деятельность на территории Российской Федерации. Также Ответчик ссылается на то, что Заявитель реализует свою продукцию через иностранные электронные торговые площадки «Алибаба» и «Алиэкспресс», приобретение товаров осуществляется на товарном рынке Китайской Народной Республики. Ссылаясь на размещенную на портале Alibaba.com информацию «Как доставить груз из Китая?», Ответчик указывает на то, что покупатель является лицом, на которое возлагается таможенное оформление приобретенного товара и уплата необходимых государственных пошлин. Вместе с тем в информационном сообщении «Что делать, если у меня небольшая партия товара?» указано, что уплату таможенных пошлин осуществляет служба экспресс-доставки, при этом таможенные платежи не взимаются, если стоимость товара не превышает 1000 евро.

При этом Комиссия ФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Заявитель является юридическим лицом по законодательству Китайской Народной Республики и не имеет на территории Российской Федерации филиалов или представительств. Однако это обстоятельство не свидетельствует о том, что Заявитель не осуществляет деятельность на территории Российской Федерации. Продукция производства Заявителя реализуется его дистрибьюторами, в том числе <...> (Заинтересованное лицо), сам Заявитель также напрямую поставляет производимую продукцию непосредственно потребителям.

На заседаниях Комиссии ФАС России представитель Заявителя неоднократно давал пояснения о том, что через принадлежащий Заявителю сайт и через площадку электронной торговли «Алибаба» осуществляются оптовые поставки, розничные продажи осуществляются через площадку электронной торговли «Алиэкспресс». Оба веб-портала доступны российским покупателям.

При этом вышеуказанный довод Ответчика небезоснователен, если речь идет об оптовых поставках, однако в случае розничных поставок Комиссия ФАС России не считает доводы Ответчика обоснованными.

Из информации, размещенной на портале электронной торговли

AliExpress, следует, что портал предлагает услуги посредством российского юридического лица ООО «Алибаба.ком (ру)» (ОГРН 1157746446747, юридический адрес: 123112, Москва, Пресненская наб., д. 10, эт. 11, пом. III, ком. 17) с привлечением российских юридических лиц в качестве операторов, в том числе Почты России. Портал предназначен для российских потребителей, оформлен на русском языке, цены проставлены в рублях. На портале размещаются предложения российских продавцов по реализации своей продукции.

В подтверждение осуществления поставок через портал электронной торговли AliExpress Заявителем представлена сводная таблица заказов на продукцию производства Заявителя под брендом «MAST» за период с мая 2019 года по январь 2021 года, которая свидетельствует о весьма обширной географии доставок. Продукция Заявителя поставлялась потребителям из: Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Краснодара, Сахалинской обл., Татарстана, Ярославской обл., Ставропольского края, Волгограда, Самары и др. (т. 4 л.д. 30-319).

Кроме того, Комиссия ФАС России учитывает норму части 2 статьи 3 Закона «О защите конкуренции», согласно которой положения настоящего Федерального закона применяются к достигнутым за пределами территории Российской Федерации соглашениям между российскими и (или) иностранными лицами либо организациями, а также к совершаемым ими действиям, если такие соглашения или действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации.

Довод Ответчика о том, что товары приобретались заказчиками для личных нужд, не свидетельствует об отсутствии конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком, поскольку Заявитель осуществляет как оптовые, так и розничные поставки, в то же время из содержания Интернет-сайтов с доменными именами brese.ru, mast-pro.ru и pm-dealer.ru не следует, что расположенные на них Интернет-магазины осуществляют только оптовые или только розничные продажи. Никакой информации об ограничениях в этой части на указанных сайтах Комиссией ФАС России не зафиксировано, а Ответчик информации, подтверждающей его доводы, не представил. Также отсутствует информация об ограничениях по географии доставки заказанных через Интернет-магазины товаров.

В свою очередь, представитель <...>, осуществляющего реализацию продукции производства Заявителя посредством площадки электронной торговли Вайлдберриз, пояснил, что не установлено ограничений в отношении возможности приобретения товара оптом или в розницу, все зависит от запроса покупателя.

Таким образом, наличие конкурентных отношений между Заявителем, Ответчиком, <...> и <...> установлено материалами дела. Кроме того, необходимо иметь в виду наличие конкурентных отношений между Ответчиком и <...>, с одной стороны, и российскими хозяйствующими субъектами, осуществлявшими самостоятельный ввоз тату оборудования и расходных материалов под спорным товарным знаком для дальнейшей реализации продукции оптом или в розницу, - с другой стороны.

При этом следует отметить, что наличие конкурентных отношений определялось по состоянию на дату приоритета спорного товарного знака (22.01.2021) и в настоящее время, что нашло отражение в кратком отчете (обзоре) состояния конкуренции.

Вместе с тем, Ответчик приобрел исключительное право на комбинированный товарный знак «MAST» по свидетельству № 869559, зарегистрированный 16.05.2022 с датой подачи заявки 22.01.2021 в отношении товаров 8 класса МКТУ: аппараты для татуировки; аппараты лазерные для удаления волос, за исключением используемых для медицинских целей; бритвы электрические и неэлектрические; иглы гравировальные; иглы для татуировок; изделия режущие (ручные инструменты); инструменты абразивные (ручные инструменты); инструменты для декантации жидкости (ручные инструменты); инструменты для депиляций неэлектрические и электрические; инструменты для заточки; инструменты для обрезания ногтей электрические или неэлектрические; инструменты для полирования; инструменты для прокалывания ушей; инструменты режущие; инструменты ручные с ручным приводом; инструменты стерильные для пирсинга; кусачки для ногтей; лезвия (ручные инструменты); машинки для стрижки бороды; машинки для стрижки волос электрические и неэлектрические для личного пользования; наборы маникюрных инструментов; наборы маникюрных инструментов электрические; наборы педикюрных инструментов; наконечники сменные (ручные инструменты); несессеры для бритвенных принадлежностей; ножи; ножницы; палочки для смешивания краски; пилочки для ногтей; пилочки для ногтей электрические; пинцеты; пинцеты эпиляционные; приборы для плетения волос электрические; приспособления полировальные для ногтей электрические или неэлектрические; резцы гравировальные (ручные инструменты); резцы фрезерные (ручные инструменты); ремни для правки бритв; ремни для правки бритв кожаные; ручки для ручных инструментов с ручным приводом; сверла (части ручных инструментов); тиски; устройства для тиснения (ручные инструменты); футляры для бритв; шпатели (ручные инструменты); щипцы; щипцы для завивки волос; щипцы для ногтей; щипцы для удаления заусенцев; щипчики для загибания ресниц; комплектующие для татуировочных аппаратов.

29.06.2022 после регистрации спорного товарного знака (16.05.2022) Ответчик направил претензию ООО «Вайлдберриз» о нарушении исключительного права на товарный знак в связи с реализацией на сайте маркетплейса продукции, маркированной спорным товарным знаком.

15.08.2022 аналогичная претензия была направлена Ответчиком <...>В претензии содержалось требование прекратить использование спорного товарного знака на сайте маркетплейса Вайлдберриз, изъять из оборота и уничтожить все контрафактные товары и выплатить правообладателю компенсацию в размере 500 тыс. рублей (т. 2 л.д. 188-190).

18.10.2022 Ответчик обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к <...> об обязанности прекратить использование обозначений, сходных до степени смешения со спорным товарным знаком, и взыскании компенсации за нарушение исключительного права в размере 15 504 000 рублей (судебное дело № А41-79279/2022) (т. 2 л.д. 183-187).

После принятия Комиссией ФАС России 14.08.2023 заключения об обстоятельствах дела № 08/01/14.4-31/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 08/67654/23 от 23.08.2023) Ответчик обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Вайлдберриз» о взыскании (дело № А41-72665/23). Указанные действия привели к блокировке на площадке электронной торговли Вайлдберриз продавцов, не связанных с Ответчиком, о чем на заседании Комиссии ФАС России 31.10.2023 сообщил Заявитель.

Определением от 10.10.2023 по указанному делу Арбитражный суд Московской области привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, <...><...><...><...><...><...><...><...> Перечисленные лица являются продавцами продукции под спорным товарным знаком согласно информации, предоставленной ООО «Вайлдберриз» по запросу ФАС России (т. 3 л.д. 190-197).

Кроме того, согласно представленному протоколу автоматизированной фиксации информации с использованием расширения для браузера № 1671123747671 от 15.12.2022 в телеграм-канале «MAST Россия» было размещено сообщение о том, что для получения согласия на использование товарного знака «MAST» необходимо подписать «гарантийное письмо» и «Соглашение о соблюдении правил продаж MAST» (т. 2 л.д. 175-178).

Согласно пункту 2.1 Соглашения о соблюдении правил продаж MAST

целью Правил является конкурентный и долгосрочный доход. Согласно пункту 2.2 владелец товарного знака разрабатывает и утверждает общие правила продажи товара для различных категорий клиентов. Согласно пункту 3.6 минимальные розничные цены устанавливает владелец торгового знака и размещает на сайте <http://mast-pro.ru/> (т. 2 л.д. 180).

Гарантийное письмо представляет собой заявление на имя директора ООО «Бресе» <...> и является обязательством соблюдать правила о минимальной розничной цене и выполнять все пункты Соглашения о соблюдении правил продаж MAST в течение всего срока действия разрешения на использование товарного знака № 869559 (т. 2 л.д. 175).

В сообщении, размещенном в телеграм-канале «MAST Россия», предлагалось подписать указанные документы и направить сканы документов на почту [info@brese.ru](mailto:info@brese.ru) и оригиналы ПВЗ СДЭК Самара, ул. Молодежная, 10, получатель: Усманов Е.Р. (номер телефона). Для ускорения процесса выдачи согласия копию предлагалось направить в телеграм аккаунт [@mast\\_russia](https://www.instagram.com/mast_russia).

Лица, не подписавшие согласие, подпадают под процедуру блокировки использования товарного знака (это блокировка на маркетплейсах и направление судебных исков).

Из представленных Ответчиком писем «Согласие на использование товарного знака» следует, что указанные письма выдавались обратившимся только на срок 3 месяца, за исключением <...>, которому согласие на использование товарного знака было выдано на срок 3 года по 09.06.2025 (т. 3 л.д. 17-35).

Согласно информации, предоставленной ООО «Вайлдберриз» по запросу ФАС России (т. 3 л.д. 190-197), за период с 16.09.2022 по 21.03.2023 Ответчиком была направлена 41 претензия о нарушении исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 869559 в отношении 21 продавца, в том числе в отношении продавцов, получивших ранее письмо о согласии с использованием товарного знака (<...> 3 претензии). Наибольшее количество претензий предъявлено <...>. (7 претензий).

Между тем, из материалов дела усматриваются следующие обстоятельства.

У Заявителя имеется официальная страница в социальной сети Instagram\*, на которой размещаются фотографии продукции Заявителя. Впервые изображение зарегистрированного Ответчиком спорного товарного знака было размещено Заявителем на своей странице в

указанной социальной сети 10.08.2018 (т. 1 л.д. 204-205).

Согласно представленному сертификату авторизации сети официальный магазин бренда MAST TATTOO на портале электронной торговли AliExpress был открыт 06.03.2019 (т. 1 л.д. 125-126).

Длительность и активность продаж продукции Заявителя на портале электронной торговли Алибаба, в том числе под спорным товарным знаком, подтверждается Отчетом о проверке основных продуктовых линий от 22.06.2020 (за предыдущие 12 месяцев) (т. 1 л.д. 177-190) и Отчетом об оценке от 22.06.2020 (за предыдущие 12 месяцев) (т. 1 л.д. 127-176).

Помимо уже упомянутых свидетельств, подтверждающих поставки продукции Заявителя, маркированной спорным товарным знаком, до даты приоритета спорного товарного знака (22.01.2021) на территорию Российской Федерации, в материалах дела имеются:

- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-СН.РВ56.В.03871/20 от 08.05.2020, выданная ООО «ГЕРМЕР» на машинки для тату-татуажа различных моделей марки «Dragonhawk Mast» производства Заявителя (т. 4 л.д. 324-327);

- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-СН.ГА05.В.18806/20 от 30.10.2020, выданная ООО «Международная академия «АЙ-ПРОФИТ» на машинки для татуажа различных моделей марок «Dragonhawk Mast» и «Mast» производства Заявителя (т. 4 л.д. 320-322), что подтверждает факт ввоза указанными лицами перечисленной в декларациях продукции Заявителя до даты приоритета спорного товарного знака.

В свою очередь, <...>. получил декларацию о соответствии в отношении тату-машинки производства Заявителя бренда «MAST by DRAGONHAWK» только 13.01.2022 (т. 4 л.д. 333-335).

В материалах дела также имеются распечатки из Интернет-архива, которые свидетельствуют о том, что до даты приоритета спорного товарного знака товары Заявителя под указанным обозначением предлагались к продаже:

- <...> в Интернет-магазине «Центрзаказов» (centrzakazov.com), предложение зафиксировано с 21.09.2020;

- <...> в Интернет-магазине AS-pigments (as-pigments.ru), предложение зафиксировано с 18.09.2020;

- <...> в Интернет-магазине PM-shop24 (pm-shop24.ru), предложение зафиксировано с 03.12.2020.

На площадке электронной торговли «OZON» (ООО «Интернет Решения») Ответчиком было предъявлено 146 претензий в связи с нарушением исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 869559.

Между тем, из ответа ООО «Интернет Решения» на запрос ФАС России следует, что до даты приоритета спорного товарного знака (22.01.2021) на площадке электронной торговли «OZON» реализовывали продукцию под обозначением «MAST» три продавца: PM DEALER, Творческая студия Art-Look и Pronogti.

Поскольку PM DEALER является названием Интернет-магазина, посредством которого реализует соответствующую продукцию <...>, очевидно, что данный магазин на электронной площадке «OZON» используется им же. Кроме того, ИНН продавца PM DEALER совпадает с ИНН <...> (631922576359).

Таким образом, до даты приоритета спорного товарного знака товар под данным обозначением, помимо <...>, реализовывали еще два продавца на площадке электронной торговли «OZON».

Кроме того, на запрос ФАС России <...> сообщила, что осуществляет реализацию продукции для татуировки и перманентного макияжа бренда «MAST» с 2019 года, что подтверждает представленный инвойс от компании Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. от 09.10.2019 № 20191009RU. Из сопроводительного письма следует, что <...> осуществляет реализацию товара через магазин Pronogti.Ru, что соответствует наименованию одного из двух продавцов площадки электронной торговли «OZON», о которых шла речь выше. Кроме того, ИНН продавца Pronogti совпадает с ИНН ИП Дзедбисашвили С.К. (151106245367) (т. 3 л.д. 203-204).

<...> также сообщила, что Ответчик навязал ей строгое соблюдение минимального порога цен, мотивируя тем, что в случае отказа, будет произведена полная блокировка всех товаров на всех онлайн-платформах. Ей пришлось подписать «Соглашение о соблюдении правил продаж MAST», после чего Ответчик выдал согласие на использование спорного товарного знака на 3 месяца. После окончания этого срока ей отказались выдавать новое разрешение и начали процесс блокировки товаров, тогда же была выставлена претензия о нарушении исключительного права на товарный знак MAST (т. 3 л.д. 186).

При этом Комиссия ФАС России отмечает представление Ответчиком противоречивой информации о своей деятельности в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На запрос ФАС России письмом от 10.02.2023 (вх. № 25617/23 от

20.02.2023) Ответчик сообщил об отсутствии вложений в продвижение товаров, индивидуализированных обозначением MAST (т. 2 л.д. 276).

Однако в дальнейшем Ответчик представил документы, подтверждающие его вложения в продвижение продукции под спорным товарным знаком.

Так, был представлен договор с <...> (Исполнитель) от 14.01.2020 о взаимном оказании услуг, согласно которому Исполнитель обязался по заданию Заказчика оказать рекламные услуги по продвижению бренда MAST, а именно: снять видеоролик с обзором бренда MAST и продвигать в своих социальных сетях продукцию, предоставленную Заказчиком, – тату картриджи Mast Pro и тату машинку Mast Mini (т. 4 л.д. 382-383).

Между тем, в подтверждение исполнения договора Ответчиком представлен только скриншот страницы магазина PM DEALER в сети ВКонтакте с размещенным на ней видеообзором, из которого следует, что на дату скриншота (02.08.2023) количество просмотров составило 316 (т. 5 л.д. 407).

Аналогичная картина усматривается с исполнением договора с <...> (Исполнитель) от 14.01.2020 о взаимном оказании услуг, согласно которому Исполнитель обязался по заданию Заказчика оказать рекламные услуги по продвижению бренда MAST, а именно: снять видеоролик с обзором бренда MAST и продвигать в своих социальных сетях продукцию, предоставленную Заказчиком, – тату картриджи Mast Pro и тату машинку Mast Mini (т. 5 л.д. 408).

В подтверждение исполнения договора также представлен только скриншот страницы магазина PM DEALER в сети ВКонтакте с размещенным на ней видеообзором, из которого следует, что на дату скриншота (02.08.2023) количество просмотров составило 216 (т. 5 л.д. 408).

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие принадлежность Ответчику страницы PM DEALER в социальной сети ВКонтакте, поскольку под данным обозначением осуществляет деятельность <...>, а документов, подтверждающих осуществление деятельности Ответчиком с использованием данного обозначения, материалы дела не содержат. Из представленных скриншотов не усматривается, что размещенные видеоролики сняты во исполнение представленных договоров, а также даты их размещения на странице.

Кроме того, Комиссия ФАС России полагает необходимым отметить, что само по себе размещение на собственных Интернет-ресурсах

информационных материалов в отношении товаров, вводимых в гражданский оборот, не свидетельствует о продвижении либо рекламировании товара, маркированного спорным товарным знаком, поскольку направлено на информирование потребителя об ассортименте, технических характеристиках, условиях реализации и т.д. товара, но не направлено на продвижение обозначения и создание у потребителя ассоциации обозначения с конкретным хозяйствующим субъектом.

Также Ответчиком представлен отчет о рекламных расходах на продвижение бренда MAST на площадке электронной торговли OZON (т. 5 л.д. 340) с приложением счетов-фактур за период с 15.01.2021 по 30.06.2023 (т. 5 л.д. 224-339).

Анализ представленных документов показал, что <...> оплачивалось оказание технических услуг ООО «Интернет Решения» по продвижению товаров бренда MAST на сайте и в приложении [www.ozon.ru](http://www.ozon.ru) в формате «Трафареты» и в формате «Продвижение в поиске» в период с августа 2021 года по апрель 2023 года. Общая сумма затрат составила 178003,69 рублей.

Остальные услуги, отраженные в счетах-фактурах ООО «Интернет Решения», не имеют привязки к товарам, индивидуализированным спорным товарным знаком.

Вместе с тем Комиссия ФАС России полагает, что данные документы не относятся к предмету рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Предметом доказывания по настоящему делу является оценка с точки зрения добросовестности приобретения и использования правообладателем (Ответчиком) спорного товарного знака. В предмет доказывания входит также оценка поведения правообладателя до даты приоритета спорного товарного знака.

Однако, представленные затраты понесены в период с августа 2021 года, то есть после даты приоритета спорного товарного знака - 22.01.2021.

Кроме того, расходы понесены <...>, не входящим в группу лиц с Ответчиком, в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности посредством Интернет-магазина PM DEALER, размещенного на площадке электронной торговли OZON. Как продавец на маркетплейсе, <...> осуществлял вложения в продвижение своего магазина среди иных магазинов этого же профиля, реализуемых товаров среди ряда аналогичных товаров других продавцов. В связи с

этим, по мнению Комиссии ФАС России, представленные документы не являются документальными подтверждениями усилий Ответчика по продвижению спорного товарного знака.

Ответчиком также представлен отчет об оплате рекламных продвижений бренда MAST в кабинете Facebook\* социальной сети Instagram\* за период с 13.10.2018 по 10.02.2022 (т. 5 л.д. 223). Выписка представлена для аккаунта «PM Dealer», идентификатор аккаунта 2622105014681529. Между тем, из представленных Ответчиком документов следует, что указанный аккаунт принадлежит компании PM Dealer, адрес: ул. Коперника, 16, Киев, 02000, Ukraine. В какой связи с указанной украинской компанией находится Ответчик, из материалов дела не усматривается.

В отношении остальных документов, представленных Ответчиком, необходимо отметить следующее.

Представленные платежные поручения подтверждают оплату <...> участия в выставке «Шарм-Profi Весна» в 2020 году (т. 4 л.д. 376-379). Однако это не подтверждает участие в указанной выставке Ответчика. Из представленных фотографий не усматривается, в какой период времени и где именно они сделаны. На фотографиях запечатлен мужчина в футболке с надписью beauty-smm.ru, из материалов дела не усматривается какая-либо взаимосвязь данной надписи с Ответчиком (т. 5 л.д. 406).

Выставка Global Permanent проводилась в июле 2021 года, то есть уже после даты приоритета спорного товарного знака.

В материалах дела имеется счет № 2 от 29.03.2021 на 30000 рублей, выставленный <...> <...>. за предоставление торгово-выставочной площади 12-13 июля 2021 года на конгрессе Global Permanent. Однако чек по операции Сбербанк Онлайн на указанную сумму датирован 27.10.2020. Из остальной представленной переписки не усматривается ее предмет и взаимосвязь с Ответчиком (т. 4 л.д. 368-374).

Вместе с тем из материалов дела следует, что спорный товарный знак «MAST» в отношении тату оборудования и расходных материалов был известен на территории Российской Федерации до даты приоритета спорного товарного знака (22.01.2021) не только в связи с реализацией рядом хозяйствующих субъектов данной продукции.

На портале видеохостинга YouTube размещен ряд обзоров тату оборудования под спорным товарным знаком «MAST»: «Обзор на роторную машинку MAST» (Edwshop, 24.10.2019); «Обзор MAST (mini version) тату машинка от DRAGONHAWK» (FEDOSOVA, 12.11.2019); «Обзор машинки MAST (для татуажа) от топ-мастера по перманентному

макияжу» (<...>. Перманент с Душой, 06.01.2020); «Dragonhawk Mast Rotary Pen обзор машинки для перманентного макияжа (татуажка) от <...>» (Перманентный макияж от <...>, 07.04.2020); «Dragonhawk Mast Tour обзор машинки для перманентного макияжа (татуажка) от <...>» (Перманентный макияж от <...>, 23.04.2020); «Dragonhawk Mast Nano обзор машинки для перманентного макияжа (татуажка) от <...>» (Перманентный макияж от <...>, 16.05.2020); «Dragonhawk Mast Magi обзор машинки для перманентного макияжа (татуажка) от <...>» (Перманентный макияж от <...>, 24.05.2020); «MAST MINI МАСТ МИНИ ОБЗОР» (ipiccadilly, 03.07.2020); «Dragonhawk Mast Shuttle обзор машинки для перманентного макияжа (татуажка) от <...>» (Перманентный макияж от <...>, 20.08.2020); «Обзор блоков питания Dragonhawk для татуажка...» (Перманентный макияж от <...>, 06.09.2020); «ТАТУ ОБЗОР Беспроводная тату машинка» (Евген Про Тату, 14.10.2020); «Обзор 6-ти разных машинок MAST» (<...>. Перманент с Душой, 17.11.2020); «Тату аппарат Mast Пузатый» (MayerX, 06.12.2020); «Обзор машинки Mast P10 для тату и перманентного макияжа» (Академия I-PROFFIT & Магазин Afina Shop, 09.12.2020); «Dragonhawk Mast Archer БЕСПРОВОДНОЙ МАСТ ОБЗОР» (ipiccadilly, 22.12.2020); «Dragonhawk Mast Nano обзор машинки для перманентного макияжа (татуажка) от <...>» (Перманентный макияж от <...>, 10.01.2021) (т. 3 л.д. 150-151).

Все перечисленные выше обзоры были опубликованы на канале YouTube до даты приоритета спорного товарного знака, набрали значительное количество просмотров и комментариев.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что продукция производства Заявителя, маркированная спорным товарным знаком «MAST», стала известна на территории Российской Федерации до даты приоритета спорного товарного знака в результате значительного объема поставок соответствующей продукции и распространением ее на территории Российской Федерации, а также в результате популяризации ее лицами, не связанными с правообладателем.

При этом Комиссией не принимается довод Ответчика о его неосведомленности о деятельности иных лиц, реализующих продукцию под спорным товарным знаком.

Ответчиком в материалы дела представлена переписка с представителем Заявителя (т. 3 л.д. 49-56), датированная 28.10.2020 (до даты приоритета спорного товарного знака 22.01.2021), из которой следует, что Заявитель осведомлен о наличии иных продавцов продукции Заявителя. В переписке отражена заинтересованность Ответчика в организации контроля российского рынка с точки зрения установления цены, для чего Ответчику необходимо стать представителем Mast pro на российском рынке. Из переписки очевидно,

что это предложение уже обсуждалось и не нашло поддержки со стороны Заявителя.

В свою очередь, Заявитель представил переписку с корреспондентом «Oleg», из которой следует, что правообладатель готов отказаться от прав на товарный знак в обмен на заключение агентского договора, что должно произойти одновременно (т. 1 л.д. 59-71).

Вместе с тем после оформления Заявителем и магазином «PM DEALER» (согласно отписку печати под магазином «PM DEALER» понимается <...> (ИНН 631922576359)) гарантийного письма (т. 1 л.д. 56-57) из сообщения, датированного 02.07.2022, следует, что правообладатель ждет ценовое предложение на покупку бренда (т. 1 л.д. 58-59).

Кроме того, Комиссия ФАС России учитывает то, что <...> осуществляет свою деятельность под контролем ООО «Бресе», что подтверждается следующими обстоятельствами.

Как уже было указано, наименование «PM DEALER», под которым <...> осуществляет свою деятельность по реализации тату оборудования и расходных материалов, в том числе на площадке электронной торговли OZON, является товарным знаком, правообладателем которого является Ответчик. Кроме того, доменное имя pm-dealer.ru, на котором размещен Интернет-магазин по продаже товаров для перманентного макияжа, татуажа, посредством которого <...> реализует соответствующую продукцию, зарегистрировано на генерального директора ООО «Бресе». При указанных обстоятельствах последовательным является вывод о том, что предпринимательская деятельность <...> контролируется Ответчиком и зависит от него, что, в свою очередь, исключает неосведомленность Ответчика о деятельности <...>, в том числе о том, что помимо магазина «PM DEALER» есть иные магазины, реализующие аналогичную продукцию.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что является установленной недобросовестность Ответчика, связанная с приобретением и использованием исключительного права на комбинированный товарный знак «MAST» по свидетельству № 869559, зарегистрированный 16.05.2022 с датой подачи заявки 22.01.2021 в отношении товаров 8 класса МКТУ.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась в приобретении Ответчиком исключительного права на комбинированный товарный знак «MAST», представляющий собой обозначение, которым Заявитель маркирует производимые им тату оборудование и расходные материалы, поставляемые на территорию Российской Федерации с 2019 года. На момент подачи заявки на регистрацию комбинированного товарного знака «MAST» Ответчик, который никогда не производил продукцию, индивидуализированную данным обозначением, был достоверно и несомненно информирован о том, какое лицо осуществляет производство тату оборудования и расходных материалов, маркированных спорным товарным знаком, а также о том, что иные хозяйствующие субъекты – конкуренты осуществляли введение в гражданский оборот соответствующей продукции производства Заявителя. При этом материалы дела не свидетельствуют о том, что указанное обозначение стало известно и распространено на соответствующем товарном рынке благодаря усилиям Ответчика.

Кроме того, из материалов дела следует, что Ответчик пытался навязать Заявителю заключение эксклюзивного дистрибьюторского договора с целью осуществлять контроль за ценами на продукцию Заявителя на территории Российской Федерации, а после неудачных переговоров

подал заявку на регистрацию спорного товарного знака, тем самым лишив Заявителя возможности получить на территории Российской Федерации правовую охрану индивидуализирующему его продукцию обозначению MAST.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

3. Ответчик использовал приобретенное исключительное право для запрета хозяйствующим субъектам – конкурентам использовать указанное обозначение в отношении товаров производства Заявителя. Кроме того, Ответчик предпринял действия по установлению собственного контроля над введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров производства Заявителя, включая установление минимальных розничных цен. При этом установление и поддержание определенных Ответчиком минимальных розничных цен является механизмом давления на хозяйствующих субъектов – конкурентов Ответчика, поскольку несоблюдение установленных цен неизбежно влечет за собой отказ в продлении разрешения на использование спорного товарного знака (выдается на 3 месяца), следствием чего является блокировка товаров продавцов на площадках электронной торговли. При этом для самого Ответчика и его партнера ИП <...> установленные цены не являются обязательными.

Также Ответчиком поданы иски к <...> об обязанности прекратить использование обозначений, сходных до степени смешения со спорным товарным знаком, и взыскании компенсации за нарушение исключительного права в размере 15 504 000 рублей (судебное дело № А41-79279/2022) и к ООО «Вайлдберриз» о взыскании (дело № А41-72665/23). Подача искового заявления к ООО «Вайлдберриз» привела к блокировке на площадке электронной торговли Вайлдберриз продавцов, не связанных с Ответчиком.

Таким образом, действия Ответчика по приобретению и использованию спорного товарного знака направлены на получение необоснованных преимуществ по отношению к его конкурентам на соответствующем товарном рынке и влекут убытки для конкурентов в связи с невозможностью вводить в гражданский оборот продукцию производства Заявителя без разрешения Ответчика и необходимостью выплаты компенсации за нарушение исключительного права Ответчика.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной

собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.
2. Признать действия ООО «Бресе» (ОГРН 1156313031489, ИНН 6319195940, адрес: 443125, г. Самара, ул. Ново-Садовая, д. 353В, этаж 1, пом. Н10), выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на комбинированный товарный знак «MAST» по свидетельству № 869559, противоречащими статье 14.4 Закона «О защите конкуренции».
3. Основания для выдачи предписания ООО «Бресе» (ОГРН 1156313031489, ИНН 6319195940, адрес: 443125, г. Самара, ул. Ново-Садовая, д. 353В, этаж 1, пом. Н10) отсутствуют.
4. Основания для принятия других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют (для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции).

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

<...>

<...>

\* Принадлежит компании МЕНА, деятельность которой признана экстремистской и запрещена в Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.