

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13389/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
25.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> на действия конкурсного управляющего ООО «Правовое Бюро» (далее — Организатор торгов) и ООО «МЭТС» (далее — ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5135650, Лот № 1, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов.

В силу п. 4 и п. 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона о банкротстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и ЭТП проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в связи со следующим:

1) неуказанием в протоколе о результатах торгов заинтересованности победителя по отношению к ООО «Металл-Дон». Заявитель считает, что заявки победителя Торгов должна была быть отклонена за наличие недостоверной информации в составе поданной заявки.

1.

2. В сообщении о торгах отсутствовали сведения о наличии обременения имущества.
3. В сообщении о торгах отсутствует информация о наличии арендатора имущества, выставляемого на торги.

4. Торги по реализации имущества проведены за 1 месяц, что, по мнению Заявителя, является слишком коротким сроком экспозиции предмета торгов.
5. снижение стоимости на разных этапах торгов составляет разную сумму.
6. Организатором торгов нарушен тридцатидневный срок, установленный абз. 1 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве для публикации сообщения о торгах;
7. Организатором торгов не соблюден 4-дневный интервал шагов снижения на публичных торгах.

Кроме того, Заявитель указывает на наличие признаков сговора между победителем Торгов, Организатором торгов и ЭТП.

Представителя Организатора торгов и ЭТП представили письменные возражения.

В отношении первого довода Комиссия отмечает, что ООО «Венталл-Дон» не является заинтересованным лицом по отношению к должнику ООО «Металл-Дон».

Комиссия отмечает, что рассмотрение жалобы по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не предполагает рассмотрения вопроса об аффилированности участников.

В соответствии с п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий

Согласно ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;
- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Таким образом, ООО «Венталл-Дон» и ООО «Металл-Дон» не являются аффилированными лицами, не входят в одну группу лиц в соответствии с Законом о защите конкуренции, ООО «Венталл-Дон» не является контролирующим должника лицом, не дает обязательные для должника указания.

Комиссия отмечает, что тот факт, что между ООО «Металл-Дон» (арендодатель) и ООО «Венталл-Дон» (арендатор) заключен договор аренды имущества, выставленного на Торги, не свидетельствует о наличии заинтересованности между сторонами в соответствии со ст. 19 Закона о банкротстве.

Кроме того, относительно доводов жалобы о возможных признаках сговора (а также аффилированности) Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения

жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

В отношении второго и третьего доводов жалобы Комиссия отмечает следующее.

В сообщения о проведении торгов, размещенных на ЕФРСБ, газете «Коммерсантъ» и ЭТП «МЭТС», организатор торгов указал, что часть имущества входящего в состав Лота № 1 и Лота № 2 находится в залоге у государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (ИНН 7750004150, 107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, д. 9).

Конкретный перечень и адрес местонахождения имущества входящего в состав Лота № 1 и Лота № 2, размещён в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве, а также на электронной торговой площадке ООО «МЭТС».

На электронной торговой площадке ООО «МЭТС» в публичном доступе был размещен перечень имущества, входящего в состав лотов, с указанием информации о наличии либо отсутствии залога в отношении каждой единицы имущества.

Комиссия отмечает, что по смыслу абзаца седьмого пункта 19 статьи 110 Закона о несостоятельности (в корреспонденции с подпунктом 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, абзацем шестым пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве, пунктом 12 постановления Пленума ВАС РФ N 58) законодатель предусмотрел включение в договор купли-продажи в качестве обязательного условия сведений о наличии либо отсутствии тех обременений, которые сохраняются по факту заключения договора купли-продажи предприятия должника, продолжают быть юридически значимыми для сторон договора.

Наличие информации о Договоре аренды № 136 от 03.07.2019, заключенном между ООО «Металл-Дон» и ООО «Венталл-Дон», могло повлиять на потенциальных покупателей в части принятия решения о покупке только в случае сохранения аренды при переходе права собственности в соответствии со ст. 617 ГК РФ.

Между тем, в соответствии с п. 4.6. договора аренды, стороны пришли к соглашению о том, что договор в любом случае прекращает свое действие в дату реализации имущества арендодателя на торгах в рамках процедуры ликвидации банкротства (несостоятельности) Арендодателя.

Таким образом, прекращение права аренды в дату реализации имущества свидетельствует о том, что данный договор не мог рассматриваться для потенциального покупателя как юридически значимый, в связи с чем третий и второй доводы жалобы признаны Комиссией необоснованными.

Комиссия также исходит из установленного частью 5 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) принципа добросовестности участников гражданских правоотношений. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи,

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях Организатора торгов нарушений Закона о банкротстве при проведении оспариваемых торгов.

В этой связи, в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 449 ГК РФ для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

В отношении доводов о несоблюдении сроков проведения Торгов Комиссия отмечает, что в определении ВАС РФ от 17.06.2014 № ВАС-7402/14 по делу № А32-12336/2013, указано что в процедуре конкурсного производства Закон о банкротстве не устанавливает 30-дневного срока для размещения сообщения о продаже имущества должника путем публичного предложения, поскольку такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства.

Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов. Установление для каждого публичного предложения 30-дневного срока для публикации приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве. Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Аналогичная позиция отражена в решениях УФАС России: Решении ФАС России от 22.06.2015 по делу N Т-45/15, Решении Московского УФАС России от 27.04.2015 по делу N 1-00-625/77-15, Решении Московского УФАС России от 03.12.2014 по делу N 1-00-2050/77-14.

Период времени действия публичного предложения установлен с 29.06.2020 по 04.08.2020 (время начала и окончания приема заявок в период публичного предложения) составляет более 30 календарных дней.

Таким образом, сроки, установленные абзацем 11 пункта 8, пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, не подлежат применению к торгам в форме публичного предложения, в связи Комиссия признает шестой довод жалобы Заявителя необоснованным.

При этом все последующие доводы жалобы оставлены Комиссией без рассмотрения в связи с тем, что Заявитель несвоевременно оспаривает положения размещенного Сообщения, то есть только после подведения итогов Торгов, а не до окончания подачи заявок на участие в Торгах.

Комиссия учитывает, что Заявитель, несмотря на доводы в жалобе о том, что положения Сообщения ограничивали возможность его участия в Торгах, а также препятствовали конкуренции на Торгах, принял участие в процедуре, и его заявка была допущена к участию.

Комиссия отмечает, что если потенциальный участник не согласен с положениями сообщения о Торгах, он должен своевременно обжаловать положения до окончания подачи заявок, а не ссылаться на существующие ограничения и неравномерное снижение при этапах только после непризнания участника победителем спорных Торгов.

Кроме того, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Организатора торгов.

Кроме того, Комиссия учитывает, что несмотря на доводы Заявителя о намеренном раскрытии со стороны Организатора торгов и ЭТП сведений о предложении Заявителя, победитель Торгов предложил наиболее высокую цену покупки имущества ООО «Металл-Дон», при этом его заявка поступила на 3 часа раньше, чем заявка Заявителя.

Довод Заявителя о том, что Организатор торгов и ЭТП раскрыл другим участникам Торгов информацию о цене, предложенную Заявителем не нашел документального подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Заявитель на заседании не представил конкретных доказательств своей позиции.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов необоснованной, в части положений Сообщения — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 12.08.2020 № ПО/45078/20, от 19.08.2020 № ПО/46199/20.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.