

Решение по жалобам

№№ 7-8778-13/4, 8-8778-13/4, 9-8778-13/4, 10-8778-13/4, 11-8778-13/4, 12-8778-13/4,
13-8778-13/4, 14-8778-13/4, 15-8778-13/4, 16-8778-13/4, 17-8778-13/4, 18-8778-13/4,
19-8778-13/4, 20-8778-13/4, 21-8778-13/4, 22-8778-13/4, 23-8778-13/4

Резолютивная часть решения оглашена

11.01.2013

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобы ООО «БИОФАРМ-Волга» на действия аукционной комиссии выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении следующих открытых аукционов в электронной форме по извещениям №№ 0142200001312006780, 0142200001312006781, 0142200001312006827, 0142200001312006946, 0142200001312006947, 0142200001312006990, 0142200001312006652, 0142200001312006648, 0142200001312006715, 0142200001312006651, 0142200001312006649, 0142200001312006647, 0142200001312006650, 0142200001312006721, 0142200001312006712, 0142200001312007150, 0142200001312006656, 0142200001312006655,

в присутствии

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «БИОФАРМ-Волга» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении следующих открытых аукционов в электронной форме по извещениям №№ 0142200001312006780, 0142200001312006781, 0142200001312006827, 0142200001312006946, 0142200001312006947, 0142200001312006990, 0142200001312006652, 0142200001312006648, 0142200001312006715,

0142200001312006651, 0142200001312006649, 0142200001312006647, 0142200001312006650, 0142200001312006721, 0142200001312006712, 0142200001312007150, 0142200001312006656, 0142200001312006655 для субъектов малого предпринимательства.

Согласно доводам жалобы ООО «БИОФАРМ-Волга» вторую часть заявки признали несоответствующей аукционной документации, в связи с отсутствием в реестре участников размещения заказа подтверждения о том, что Заявитель является субъектом малого предпринимательства.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен, просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для признания второй части заявки несоответствующей требованиям аукционной документации в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме явилось указание на ч. 4 ст. 15, п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, а именно: не представлено декларирование о наличии статуса субъекта малого предпринимательства.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Согласно ч. 4 ст. 15 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены частью 1 настоящей статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что на этапе рассмотрения заявок в реестре участников размещения заказов в отношении ООО «БИОФАРМ-Волга» не представлено декларирование о наличии статуса субъекта малого предпринимательства, а именно: напротив графы «Является субъектом малого предпринимательства» указан ответ «Нет».

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала несоответствующей аукционной документации вторую часть заявки ООО «БИОФАРМ-Волга».

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «БИОФАРМ-Волга» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.