

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№014/04/7.32.3-2886/2020 об административном правонарушении

г. Якутск
2020 года

27 октября

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) ***, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.10.2020 составленный в отношении Акционерного Коммерческого Банка «Алмазэргиэнбанк» Акционерное общество (далее – Банк) (677000, РФ, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, пр. Ленина, д. 1, ИНН/КПП 1435138944/143501001, ОГРН 1031403918138) по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также иные материалы дела,

У С Т А Н О В И Л:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 07 августа 2020 года поступила жалоба ООО «Наш город» на действия АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО при проведении и организации запроса котировок в электронной форме на поставку заготовок для бесконтактных транспортных и школьных карт для нужд АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение №32009368530 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru).

Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, посчитала обжалуемые действия закупочной комиссии неправомерными, а доводы подателя жалобы обоснованными в связи со следующим.

1. Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности установлен в подпункте 2 пункте 1.5 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и

сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом в соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях

исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Аналогичный принцип заказчика закреплен в пункте 12.3 Положения о закупке.

Согласно пункту 3 извещения о закупке, предметом закупки является поставка заготовок для бесконтактных транспортных и школьных карт для нужд АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО.

В соответствии с техническим заданием Заказчик закупает бесконтактную пластиковую карту в количестве 30 000 штук и бесконтактный силиконовый браслет в количестве 250 штук.

При этом, возможность поставки эквивалентной продукции Заказчиком не допускается.

Вместе с тем, представителем Заказчика на заседании Комиссии антимонопольного органа не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о невозможности использования продукции иных производителей, не указанных в техническом задании.

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки по предмету закупки продукции иных производителей, отличных от указанных в техническом задании, а также подтверждений, что при описании предмету закупки используются исключения, указанные в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным прийти к выводу о правомерности, установленного в документации, описания предмета закупки.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего описание товаров по предмету закупки, ограничивает количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 и нарушают пункт 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

2. В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться в том числе следующим правилом: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении

товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Как следует из пп. 1.1.18, пп. 2.1.17 технического задания, браслеты должны быть произведены на территории Российской Федерации, быть новыми (не бывшими в употреблении) без каких-либо ограничений (заклад, запрет, арест, нарушение авторских прав, патентов и т.п.), допущенными к свободному обращению на территории Российской Федерации.

Таким образом, Заказчиком установлено требование о поставке оборудования исключительно российского происхождения, что ограничивает участников закупки представить иной товар (в том числе иностранный).

При этом Законом о закупках не предусмотрен механизм осуществления импортозамещения путем установления соответствующих ограничений возможности участия в закупках. В рамках проведения закупок в соответствии с требованиями Закона о закупках система осуществления импортозамещения, предусмотренная частью 8 статьи 3 Закона о закупках, основана исключительно на применении приоритета, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 N 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Таким образом, вышеуказанные действия АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО противоречат пункту 2 части 6.1 статьи 3, нарушают пункт 2 части 6.1 статьи 3, пункт 3 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ограничивают количество участников закупки.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения является несоблюдение требований, установленных Законом № 223-ФЗ, иными нормативно-правовыми актами, не

противоречащими названному Закону, к документации о закупке.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Несоблюдение Банком предусмотренных законодательством РФ требований к содержанию документации о закупке, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к соблюдению требований в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Вменяемое Банку административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок в области закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с чем, в рассматриваемом случае правонарушение не может быть признано малозначительным.

Вина Банка в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении №014/04/7.32.3-2886/2020 от 20.10.2020, решением по жалобе №014/07/3-2276/2020 от 19.08.2020, закупочной документацией на проведение запроса котировок в электронной форме на поставку заготовок для бесконтактных транспортных и школьных карт для нужд АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО, а также иными материалами, относящимися к настоящему делу в силу статьи 26.2 КоАП РФ подтверждают совершение вменяемого административного правонарушения.

Поскольку Банк знал о необходимости соблюдения требований Федерального закона №223-ФЗ, то вина Банка считается установленной.

На основании изложенного, АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО имея возможность соблюдения пункта 2 части 6.1 статьи 3, и пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках, допустило действия, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию документации о закупке, тем самым, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В силу [статьи 26.11](#) КоАП РФ лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Соответственно, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела на основе имеющихся доказательств, в силу [пункта 4 части 1 статьи 29.10](#) КоАП РФ отражаются в постановлении по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП

РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что допущенное Банком правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Банком приняты все зависящие от него меры для соблюдения положений Закона о закупках, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, должностное лицо не усматривает.

Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

На составление протокола №014/04/7.32.3-2886/2020 об административном правонарушении от 20 октября 2020 года явился ^{***}, представитель АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО по доверенности.

В объяснениях ^{***} не согласился с указанным нарушением и просил прекратить производство по делу.

На рассмотрение настоящего дела посредством систем видеоконференцсвязи принимал участие ^{***}, представитель АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО.

^{***} поддержал доводы, представленные в объяснениях АКБ

«Алмазэргиэнбанк» АО от 26.10.2020 б/н, где не признает вину в соответствии с рассматриваемым административным правонарушением.

Рассмотрев и выслушав доводы представителя АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО, антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно объяснениям, АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО считает, что указание об эквиваленте при проведении процедуры закупки не противоречат Закону о закупках, и указание о стране происхождения при проведении процедуры закупки не противоречит Закону о закупках, так как такие требования не влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Вместе с тем, указанные доводы АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО были рассмотрены и изучены Комиссией Якутского УФАС при рассмотрении жалобы №014/07/3-2276/2020 и признаны несостоявшимися.

Так же, Банк в своих объяснениях ссылается на статью 2.7. КоАП РФ «крайняя необходимость» и на основании этого просит прекратить производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 2.7. КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Обстоятельства, при которых Банком было совершено настоящее административное правонарушение, и его действия не отвечают условиям, при наличии которых в соответствии со статьей 2.7 КоАП возникает состояние крайней необходимости.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

Доказательств наличия обстоятельств, позволяющих отнести действия лица к совершенным в условиях крайней необходимости, а также доказательств подтверждающих реальную, а не мнимую и не предполагаемую опасность, угрожающую личности и иным интересам лицом, привлекаемым к административной ответственности, антимонопольному органу не

представлено.

В связи с этим положения ст. 2.7. КоАП РФ не могут быть применены в настоящем деле.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии вины в действиях Банка в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5 2.1, 3.5, 4.1, 4.5, 7.32.3, 23.83, 24.1, 26.11, 29.9, 29.10, Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать АКБ «Алмазэргиэнбанк» АО (677000, РФ, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, пр. Ленина, д. 1, ИНН/КПП 1435138944/143501001, ОГРН 1031403918138) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде размера административного штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи КоАП РФ, **5 000 (пять тысяч)** рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2019 N 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Суммы штрафов зачисляются в бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 014/04/7.32.4-2886/2020 за АКБ «АЛМАЗЭРГИЭНБАНК» АО

ИНН 1435137122

КПП 143501001

ОГРН 1031402052153

КБК 16111601071019000140

ОКТМО 98701000

Номер счета: 40101810100000010002

БИК 049805001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ) Г. ЯКУТСК

Уникальный идентификатор начисления (УИН): 16100500000000732690.

ВНИМАНИЕ! При оплате административного штрафа необходимо уделить особое внимание правильности ввода реквизитов, в особенности номера уникального идентификатора начисления (УИН). При неправильном вводе реквизитов оплата штрафа не будет учтена системой.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление вступило в законную силу «___» _____ 2020 г.

Временно исполняющий
обязанности руководителя
