

РЕШЕНИЕ

по делу № 163-05-1/2015

«26» мая 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе: <...>, рассмотрев дело № 163-05-1/2015 по признакам нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», выразившихся при распространении рекламы ООО «СпринтКасса», в присутствии законных представителей: ООО «СпринтКасса» <...>, ООО «ВиТТа» <...>, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015г., согласованным с Прокуратурой Рязанской области, на основании приказа № 13 от 24.02.2015г. была проведена плановая документарная проверка в отношении ООО «ВиТТа» (ИНН 6234093890; ОГРН 001116234007449; 390000, г. Рязань, ул. Соборная, д. 34).

Результаты проверки отражены в акте № 4 по результатам плановой проверки от 31.03.2015г.

На основании договора № 103/12/14 от 09.12.2014г. ООО «ВиТТа» (Исполнитель) обязалось оказать услуги ООО «СпринтКасса» (Заказчик) по разработке макета рекламного информационного материала (РИМ), по изготовлению РИМ, по монтажу РИМ, а также по размещению РИМ. К договору приложен макет распространяемой информации следующего содержания: *«СпринтКасса ЗАЙМЫ до зарплаты Минимум документов Быстрое обслуживание Бонусная программа оформите микрозайм по телефону 8 800 50 50 251 www.sprintkassa.ru с изображением девушки, получившей займ.*

Из приложения «Размещение» - 1 к Договору № 103/12/14 от 09.12.2014г. следует, что реклама размещалась на рекламном щите по адресу Московское шоссе, д. 31 (Автовокзал) с 12.12.2014г. по 31.12.2015г. и с 01.01.2015г. по 31.01.2015г.

В содержании распространяемой рекламы «займов до зарплаты» в нарушение части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» отсутствовало наименование лица, предоставляющего финансовую услугу - займ.

Определением о возбуждении дела № 163-05-1/2015 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе со стороны рекламодателя – ООО «СпринтКасса» (ИНН 7717785316, юр. адрес: 129085, г. Москва, проспект Мира, д. 101, стр. 1, факт. адрес: 390044, г. Рязань, Московское шоссе, д. 31) и рекламораспространителя – ООО «ВиТТа» (ИНН 6234093890, 390044, г. Рязань, ул. Соборная, д. 34) рассмотрение дела было назначено к рассмотрению на 15.05.2015г.

В соответствии с указанным определением ООО «СпринтКасса» в своих письменных объяснениях от 08.05.2015г. (вх. № 1765) сообщило, что 09.12.2014г.

между ООО «СпринтКасса» (далее – Рекламодатель) и ООО «ВиТта» (далее – Рекламист) был заключен договор № 103/12/14 (далее – Договор), в соответствии с которым Рекламист обязался оказать рекламодателю услуги по разработке дизайн-макета, изготовлению рекламных материалов и их размещению. То есть Рекламодатель в соответствии с условиями Договора (пункт 3.4.1.) был обязан предоставить Рекламисту только необходимую для изготовления рекламных материалов информацию. Все остальные действия – изготовление рекламных материалов и их размещение осуществлялись Рекламистом на основе согласованного дизайн-макета. В соответствии со статьей 13 Закона о рекламе и пункта 6.9.3. Договора подтверждение Рекламодателя о соответствии рекламы Закону возникает только при наличии требования Рекламиста. Никакие требования по документальному подтверждению предоставленной Рекламодателем информации о ее соответствии требованиям Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) Рекламодателю от Рекламиста не поступали. Согласно пункту 6.7.9. Договора Рекламист, в случае содержания макета рекламы некорректной информации, должен уведомить об этом Рекламодателя не позднее 3 (трех) календарных дней с момента предоставления макета. Так как Рекламодатель не обладает специальными знаниями в области рекламной деятельности, то он полагал, что Рекламист, выступая в качестве рекламопроизводителя и рекламораспространителя, должен в случае несоответствия предоставленной Рекламодателем информации Закону о рекламе заявить последнему о таких несоответствиях и решить вопрос о внесении соответствующих изменений в дизайн-макет. Кроме того, организационно-правовая форма Рекламодателя отражена в реквизитах Договора. То есть у Рекламиста присутствовали все необходимые данные, чтобы не допустить нарушения Закона о рекламе (части 1 статьи 28). Нарушение Закона о рекламе (части 1 статьи 28) совершено Рекламодателем впервые, каких-либо неблагоприятных последствий не повлекло, к искажению смысла информации о рекламируемых услугах не привели и не ввели потребителей рекламы в заблуждение, так как при заключении договора микрозайма в реквизитах Рекламодателя указана его организационно-правовая форма, а в офисе Рекламодателя присутствует стенд «Уголок потребителя», в котором предоставлены документы, отражающие, в том числе, и организационно-правовую форму Рекламодателя (Свидетельство о государственной регистрации, Свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения и т.д.). Действия Рекламодателя не носили умышленного характера, а явились результатом его неосмотрительности. Кроме того, на момент проведения проверки Федеральной антимонопольной службой рекламный материал, не соответствующий действующему законодательству, на рекламных поверхностях размещен не был (демонтирован).

На дату рассмотрения дела – 15.05.2015г. в Комиссию не поступило документов и сведений от ООО «ВиТта», затребованных определением о возбуждении дела.

На заседании Комиссии представитель ООО «ВиТта» заявила, что рекламный макет ООО «ВиТта» не разрабатывался, а был получен от Рекламодателя в готовой для размещения форме. ООО «ВиТта» были внесены только незначительные корректировки в макет.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств от рекламораспространителя Комиссией было принято решение об отложении

данного дела до 26.05.2015г.

От ООО «ВиТта» 18.05.2015г. (вх. № 1898) в материалы дела поступило письменное объяснение, из которого следует, что в соответствии с пунктом 6.3. договора, заключенного между ООО «ВиТта» (Исполнитель) и ООО «СпринтКасса» (Заказчик), ответственность за достоверность и содержание рекламной информации, размещаемой на Макете, в полной мере несет Заказчик. Исполнитель не несет ответственности за несоответствие информации, размещенной на Макете, законодательству РФ. При распространении рекламы ООО «СпринтКасса», последнее является Заказчиком, следовательно, нарушение закона со стороны ООО «ВиТта» нет.

ООО «ВиТта» представило в материалы дела, в качестве доказательств разработки макета ООО «СпринтКасса» электронную переписку, из которой следует, что макет был направлен в адрес ООО «ВиТта» в готовой для распространения форме с некоторыми пожеланиями внесения в него изменений от сотрудника ООО «СпринтКасса» - Шашкиной Т.В.

На заседание Комиссии 26.05.2015г. ООО «СпринтКасса» представило письменное дополнение к объяснению по делу № 163-05-1/2015 (вх. № 2017), в котором сообщило, что приказом № 33/1-ОД генерального директора ООО «СпринтКасса» (далее – Общество) от 09.12.2014г. ответственным за исполнение договора № 103/12/14 от 09.12.2014г., в том числе на соответствие действующему законодательству о рекламе рекламного материала, размещаемого в г. Рязань, назначена <...>, которая с данным приказом была ознакомлена под роспись. Руководитель обособленного подразделения <...> в нарушение своих обязанностей как руководителя не приняла всех мер контроля в части проверки соответствия размещаемого рекламного материала Общества действующему законодательству РФ, тем самым допустила размещение рекламы не соответствующей требованиям части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и сведения, выслушав объяснения сторон по обстоятельствам, послужившим основанием для возбуждения дела, Комиссия по рассмотрению дела № 163-05-1/2015 пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно пункта 6 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, кредитный потребительский кооператив, страховщик, страховой брокер, общество взаимного страхования, фондовая биржа, валютная биржа, ломбард, лизинговая компания, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционного фонда, управляющая компания паевого инвестиционного фонда, управляющая компания негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, специализированный депозитарий паевого инвестиционного фонда,

специализированный депозитарий негосударственного пенсионного фонда, профессиональный участник рынка ценных бумаг.

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В соответствии со статьей 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

По информации, размещенной на сайте, указанном в рекламе за регистрационным номером 651403045005523 ООО «СпринтКасса» внесена запись в государственный реестр микрофинансовых организаций.

В распространяемой в рамках договора № 103/12/14 от 09.12.2014г. рекламе отсутствовало наименование лица, содержащее указание на его организационно-правовую форму, оказывающего финансовую услугу – займ, что является нарушением части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель и рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно пункта 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из вышеизложенного следует, что рекламодателем является ООО «СпринтКасса», рекламодателем – ООО «ВиТта».

Отсутствие у рекламодателя специальных познаний в области рекламы не освобождает общество от обязанности размещать рекламу в соответствии с действующим законодательством.

Как следует из материалов дела, распространение ненадлежащей рекламы произошло не по вине рекламопроизводителя, которым, по мнению ООО «СпринтКасса», является ООО «ВиТта». ООО «СпринтКасса» самостоятельно был разработан макет и направлен рекламодателю для последующего размещения. ООО «ВиТта» был только распечатан, представленный в готовой форме макет, разработанный ООО «СпринтКасса». Вместе с тем у ООО «ВиТта» имелась возможность редактирования направленного в их адрес макета от ООО «СпринтКасса», что подтверждается электронной перепиской, представленной ООО «ВиТта». Кроме того, ООО «ВиТта» является рекламодателем по договору № 103/12/14 от 09.12.2014г.

Указание в договорах микрозайма на организационно-правовую форму ООО «СпринтКасса», а также присутствие на стенде «Уголок потребителя» всей необходимой информации об обществе не является основанием для распространения рекламы без полного наименования лица, предоставляющим финансовую услугу – займ. Требования, установленные частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» предполагают указание наименования лица, оказывающего финансовую услугу в рекламе, а не договорах и «Уголках потребителей».

Статья 13 ФЗ «О рекламе» предполагает обязанность рекламодателя представлять рекламодателю документально подтвержденные сведения о соответствии рекламы требованиям Федерального закона «О рекламе», в том числе сведения о наличии лицензии, об обязательной сертификации, о государственной регистрации, а не обязанность рекламодателя проверять соответствие рекламы требованиям законодательства.

Таким образом, распространение рекламы с нарушением требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» произошло не только по вине ООО «Витта», но и по неосмотрительности рекламодателя – ООО «СпринтКасса», поскольку ни одним из ответчиков не были предприняты меры по недопущению распространения ненадлежащей рекламы.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «СпринтКасса»: *«СпринтКасса ЗАЙМЫ до зарплаты Минимум документов Быстрое обслуживание Бонусная программа оформите микрозайм по телефону 8 800 50 50 251 www.sprintkassa.ru»* с изображением девушки, получившей займ, распространяемую ООО «Витта» на рекламном щите по адресу: Московское шоссе, д. 31 (Автовокзал) с 12.12.2014г. по 31.12.2015г. и с 01.01.2015г. по 31.01.2015г., поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

2. В связи с истечением срока действия договора № 103/12/14 от 09.12.2014г. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.