

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1255/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
01.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей АО «Мослифт», ГАУК «Парк Зарядье», ООО «Корона-лифт»,

рассмотрев жалобу АО «Мослифт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАУК «Парк Зарядье» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов в 2022 году (реестровый № 32110988734, далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в несоблюдении порядка оценки заявок, установленного Документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 24.12.2021.

Дата и время окончания подачи заявок - 13.01.2022 в 08:00.

Дата подведения итогов - 19.01.2022.

Из жалобы следует, что Заявителем оспаривается оценка заявки Общества по критерию, связанному с наличием кадровых ресурсов.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе в электронной форме (итоговый протокол) № 32110988734-3, закупочная комиссия определила победителя закупки, набравшего наибольшее количество баллов по результатам закупки (68,98 баллов (заявка № 4) - ООО "Корона-лифт" (ИНН 7723787390). Заявителю – АО "Мослифт" (заявка № 5) по результатам проведения Конкурса присвоено 3 место (59,27 баллов).

По мнению Заявителя, в составе заявки представлен полный пакет документов в соответствии с требованиями Закупочной документации, однако, по спорному критерию Заявителю присвоено 0 баллов.

Заказчик в доводах жалобы не согласился, представил письменные возражения по существу жалобы.

Так, Заказчик пояснил, что в составе заявки Общества отсутствовали трудовые договоры в отношении представленных сотрудников, в связи с чем они не были учтены при оценке.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установил следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставление заявок на участие в такой закупке.

Требования к содержанию и составу заявок участников закупки касательно документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, указаны (конкретизированы) в Критериях оценки заявок, а также продублированы в разделе 3.3 Конкурсной документации.

В типовых Критериях оценки заявок на участие в закупке (Приложение № 3 к Конкурсной документации) указан перечень необходимых документов по данному показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» подтверждается:

- штатные специалисты: копия трудовой книжки, копия трудового договора, копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска;
- привлеченные специалисты: копия гражданско-правового договора со сроком действия такого договора не менее, чем срок действия контракта; копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска."

В пункте 4 раздела 3.3 Закупочной документации указаны информация и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в конкурсе для осуществления ее оценки в соответствии с Критериями оценки заявок (по формам раздела 1.1 настоящей конкурсной документации либо в свободной форме). Так, подпунктом 4.1. пункта 4 раздела 3.3. Конкурсной документации для подтверждения обеспеченности участника закупки кадровыми ресурсами необходимо представить следующие документы:

- в случае, если специалист находится в штате:
 - копии трудовых книжек и/или трудовых договоров;
 - копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска.
- в случае, если специалист привлечен на основании договора гражданско-правового характера:
 - копиями договоров гражданско-правового характера;
 - копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска.

Комиссией установлено, что в целях оценки по критерию «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» Заявителем представлены документы в отношении 855 сотрудников, а именно:

- копии трудовых книжек;
- копии удостоверений электромеханика по лифтам;
- копии удостоверений о наличии допуска по электробезопасности III группы (до 1000В) с подтверждением результатов проверки знаний нормативных документов;
- свидетельство о квалификации ЦОК;

- копии штатного расписания.

Как пояснил Заказчик, указание этом в одном из подпунктов, а именно с требованием о предоставлении документов по специалистам, находящимся в штате (копий трудовых книжек и/или трудовых договоров), допущена техническая ошибка: в части предлога "или". При этом необходимо представить как трудовые книжки, так и трудовые договоры, что соответствует утвержденным типовым критериям.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически ввиду следующего.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность непринятия отдельных документов, входящих в состав заявок, со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

При этом Заявитель, действуя добросовестно, представил в составе заявки тот перечень документов, который был установлен в Документации.

В свою очередь, у участников отсутствует обязанность по сопоставлению

различных документов, входящих в состав Документации, с целью выявления действительных требований Заказчика к заявке, которые должны быть надлежащим образом установлены в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Комиссия также отмечает, что, несмотря на разночтения Документации в части перечня представляемых документов, Заявителем в составе заявки приложены трудовые книжки сотрудников, что позволяло комиссии Заказчика удостовериться в наличии у участника заявленных кадровых ресурсов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена ненадлежащая оценка заявки Общества в нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Сведений о заключении договора по результатам Закупки не имеется, в связи с чем у антимонопольного органа имеются правовые основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Мослифт» на действия ГАУК «Парк Зарядье» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.