

РЕШЕНИЕ

«03» декабря 2020 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи до объявленного перерыва: представителя конкурсного управляющего <...> (паспорт <...> доверенность), представителя заявителя – <...> (паспорт <...> доверенность), действующей в интересах ИП <...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи после объявленного перерыва: представителя конкурсного управляющего <...> (паспорт <...> доверенность), в отсутствии надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя,

рассмотрев жалобу №040/10/18.1-1328/2020 <...>, действующей в интересах ИП <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Вологодский лесохимический завод»:

(торговая процедура на электронной площадке <http://bankrupt.electro-torgi.ru>, сообщение в ЕФРСБ №4590031).

УСТАНОВИЛА:

17.11.2020г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба <...> на действия организатора торгов, при проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Вологодский лесохимический завод»:

Лот № 1 «01-Здание основного канифольно-эфирного цеха, назначение: нежилое, 1-3-этажное, площадь 1724,4 кв.м., лит. Н-1481888,14р.; 02-Здание производственного склада коллоксилина, назначение: нежилое, площадь 646,74 кв.м., 1-этажное, лит. К-446438,14р.; 03-Одноэтажное металлическое здание производственного склада при РММ, назначение: материально-техническое, площадь 512,9 кв.м., 1-этажное, лит. Б-362211,86р.; 04-Здание производственного склада при РММ, назначение: нежилое, площадь 550,5 кв.м., 1-этажное, лит. З-641684,75р.; 05-Здание конденсатной насосной станции, назначение: нежилое, площадь 30,7 кв.м., 1-этажное (подземный этаж-1), лит. М-21874,58р.; 06-Здание модуль цеха тары, Ангар № 1, назначение: прочее, площадь 541 кв.м., 1-этажный, лит. В-381043,22р.; 07-Здание кирпичной камерной лесосушки, назначение: прочее, площадь 683 кв.м., 1-этажное, лит. Г-ГЗ-748906,78р.; 08-Одноэтажное кирпичное здание пожарного депо, назначение: нежилое, площадь 145,3 кв.м.-181037,29р.; 09-Здание котельной

завода, назначение: другие сооружения, площадь 738,5 кв.м., 3-этажное, лит. Е, Е1–708544,07р.; 10-Здание молокораздатки–22744,07р.; 11-Здание склада ГСМ–47730,51р.; 12-Артскважина–37433,90р.; 13-Здание водонасосной станции–14483,90р.; 14-Здание автомобильных весов–138500,85р.» (торговая процедура на электронной площадке <http://www.rus-on.ru/>, сообщение в ЕФРСБ №5710392).

По мнению заявителя, организатором торгов допущены нарушения при проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Вологодский лесохимический завод».

Конкурсным управляющим представлены письменные возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий<...>

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии с частью 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 19.10.2015г. ЗАО «Вологодский лесохимический завод» признано банкротом, открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Вологодской области от 13.11.2017г. конкурсным управляющим утвержден <...>

13.11.2020г. на сайте ЕФРСБ (сообщение №5710392) конкурсный управляющий опубликовал опубликовано сообщение о возобновлении торгов в форме публичного предложения.

2. Согласно доводам жалобы заявителя, организатором торгов нарушены положения п. 10 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части не указания наличия спора о праве, рассматриваемого в судебном порядке.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается).

Вместе с тем, вышеуказанная норма не предусматривает указание данных о наличии спора на выставляемое на торги имущество.

Также, в уведомлении о принятии решения об участии в торгах указывается, что лицу известно, что в отношении данного имущества ведутся судебные споры в Арбитражном суде Вологодской области в рамках дел: №А13-1635555/2014 и №А13-6698/2020.

Кроме того, ИП <...> заявку на участие в торгах не подавал, задаток не вносил,

таким образом его права не могут быть нарушены возобновленными торгами.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

На основании вышеизложенного, по результатам рассмотрения жалобы Светашовой Е.Н., действующей в интересах ИП Широкова Д.А., руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...>, действующей в интересах ИП <...> **необоснованной**.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.