

ОАО «МРСК Урала»

ул. Мамина-Сибиряка, д. 140,
г. Екатеринбург, 620026

Комсомольский проспект, 48
г. Пермь, 614990

Управление Федеральной Антимонопольной службы по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление Коми УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«13» апреля 2018 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Правого управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление Управления Федеральной Антимонопольной службы по Пермскому краю № 324-17-адм от 26.09.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении (далее — Постановление), вынесенное руководителем управления Пермского УФАС России А.В. Плаксиным, в отсутствие законного представителя ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, в присутствии защитников <.....> (доверенность от 29.12.2017 № ПЭ — 20 — 2018) и <.....> (доверенность от 29.12.2017 № ПЭ — 111 — 2018), которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба ОАО «МРСК Урал» на Постановление (вх. от 07.11.2017 № 169324/17 (далее — Жалоба).

В Жалобе Заявитель указывает на необходимость отмены Постановления.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (далее также - ОАО «МРСК Урала», заявитель) обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также - Пермское УФАС России) по делу об административном правонарушении №324-17-адм.

Постановлением по делу об административном правонарушении №324-17-адм ОАО «МРСК Урала» привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 600 000 р. за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

ОАО «МРСК Урала» не согласно с вынесенным постановлением, просит признать его незаконным и отменить.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее - Правила).

В силу п. 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил.

Согласно п. 8(5) Правил в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию непосредственно гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, или иными лицами.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

При этом, приложение к заявке копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, предусмотренное пп.

«з» п. 10 Правил распространяется на случай технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в абз. 3 п. 8(5) Правил, который, в свою очередь, гласит, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заключают с этим объединением договор использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Федеральный закон № 66-ФЗ) в случае если технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении был установлен факт нарушения заявителем п.п. 11, 15 Правил, выразившийся в неправомерном требовании о предоставлении Кузнецовым Е.Н. договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования ДНП "Солнечная долина" при обращении с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала», а также в ненаправлении проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технических условий.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

08.12.2016 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 739-16-адм, в соответствии с которым ОАО «МРСК Урала» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ. Указанное постановление вступило в законную силу 01.01.2017 г.

Исходя из изложенного, совершенное ОАО «МРСК Урала» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к

услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, совершенное повторно - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей. Относительно доводов заявителя жалобы ФАС России поясняет следующее.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

1. Приложение к заявке копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, предусмотренное пп. «з» п. 10 Правил распространяется на случай технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в абз. 3 п. 8(5) Правил, который, в свою очередь, гласит, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заключают с этим объединением договор использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Федеральный закон № 66-ФЗ) в случае если технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Таким образом, подача заявки <.....> без приложения копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, свидетельствует о намерении осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств непосредственно, без использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Следовательно, требование ОАО «МРСК Урала» о предоставлении копии договора, предусматривающего предоставление <.....> права пользования инфраструктурой и иным имуществом общего пользования, в том числе, объектами электросетевого хозяйства ДНП «Солнечная долина» нарушает п. 11 Правил, согласно которому сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные Правилами. Данные выводы разделяются Верховным Судом РФ (Определение от 16.06.2017 г. № 309-АД17-7060 по делу № А34-4595/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2017 г. № Ф09-375/17.

2. В абз. 1 на с. 3 жалобы указано: «Вопросы формирования, использования имущества, объединения, создания и развития объектов инфраструктуры для обеспечения потребностей членов некоммерческого объединения в электроснабжении относятся к исключительной компетенции общего собрания

этих объединений (абз. 10 ст.1, ч. 10 ст. 21 Федерального закона №66-ФЗ). Решение этих вопросов на общем собрании объединения обеспечивает соблюдение прав всех его членов и исключает возможность их ущемления. В ДНП решение вопросов осуществляется через соответствующие органы управления.

Согласно представленным материал дела, УФАС по Пермскому краю не оспаривается необходимость в общем собрании членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для принятия решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установления размеров целевых фондов и соответствующих взносов.

В материалах дела имеется информация, представленная председателем ДНП "Солнечная долина" об отсутствии объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, а также о том, что дороги, расположенные на территории ДНП "Солнечная долина", находятся в частной собственности.

В данном случае председатель ДНП "Солнечная долина" представил и подписал документ об отсутствии объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, что не относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, согласно ст. 21 Федерального закона №66-ФЗ.

Согласно пп. 3) п. 2 ст. 23 Федерального закона №66-ФЗ председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения действует без доверенности от имени такого объединения, в том числе: подписывает другие документы от имени такого объединения и протоколы заседания правления. Поэтому документ, выданный председателем правления ДНП "Солнечная долина" об отсутствии объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования входит в круг его полномочий.

Также следует учесть, что при направлении в антимонопольный орган физическими, юридическими лицами документов и информации презюмируется достоверность и подлинность направляемой информации. Также ДНП "Солнечная долина" неоднократно уведомлялось об административной ответственности за предоставление антимонопольному органу заведомо подложной информации. Таким образом, недостоверность представленной ДНП "Солнечная долина" информации может быть установлена в судебном порядке. Как следствие, в случае установления судом такой недостоверности, антимонопольным органом в отношении ДНП "Солнечная долина" будет возбуждено административное производство по признакам правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Кроме того, по имеющимся в материалах дела данным, <.....> ведет хозяйство в индивидуальном порядке на территории ДНП "Солнечная долина", не является членом партнерства. При этом документальных подтверждений обратного со стороны ОАО «МРСК Урала» не представлено.

На основании вышеизложенного следует, что <.....> относится к категории граждан, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на

территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии со ст. 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Из анализа положений п. 1 и п. 4 ст. 445 ГК РФ, Федерального закона № 66-ФЗ следует, что обязанность заключать договор о пользовании объектами инфраструктуры на гражданина, не являющегося членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, законом не возложена.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Соответственно, существенными являются условия, без прямого согласования которых договор не является заключенным и не порождает правовые последствия. Таким образом, заключение договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в отсутствие предмета договора, приведет к недействительности сделки.

В рамках административного производства при рассмотрении дела №324-17-адм, должностным лицом определением об истребовании дополнительных необходимых материалов у ДНП "Солнечная долина" запрошены документы, подтверждающие наличие/отсутствие объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, принадлежащих ДНП "Солнечная долина", а также документы, подтверждающие наличие/отсутствие объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, принадлежащих муниципалитету, находящегося по адресу: Пермский край, Краснокамский район, Оверятское городское поселение.

Председателем ДНП "Солнечная долина" представлена информация об отсутствии объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, а также о том, что дороги, расположенные на территории ДНП "Солнечная долина", находятся в частной собственности.

Также согласно справочной информации по объектам недвижимости полученной с официального сайта www.rosreestr.ru, форма собственности земельного участка с кадастровым номером: 59:07:2370104:2416 (территория на которой расположено ДНП "Солнечная долина") - муниципальная

3. Постановление по делу об административном правонарушении №324-17-адм вынесено должностным лицом 26.09.2017 года. Ранее, 21.09.2017 г. ОАО "МРСК

Урала" направило в адрес заявителя по делу №324-17-адм проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, подписанный ОАО "МРСК Урала" в отсутствие договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования (письмо №ПЭ/ПГЭС/01-22/4124 от 21.09.2017 г.).

Кроме того, в производстве Пермского У ФАС России имеются аналогичные дела, возбужденные по заявлениям граждан, ведущим дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории дачного некоммерческого объединения (дело №415-17-адм, дело №375-17-адм, дело №368-17-адм). Суть заявлений - в отказе сетевой организации осуществить технологическое присоединение граждан без предоставления договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования.

В результате рассмотрения дел об административном правонарушении № 415-17- адм, № 375-17-адм и № 368-17-адм ОАО «МРСК Урала» также привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный суд Пермского края, а также Семнадцатый арбитражный апелляционный суд оставили указанные постановления в силе.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Несогласие Заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием Пермского УФАС России норм КоАП и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что Пермским УФАС России допущены существенные нарушения КоАП и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемого постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 26.09.2017 № 324-17-адм о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, оставить без изменения, а жалобу ОАО «МРСК Урал» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника

Правового управления А.С. Крюков

Исп. И.С. Тюнин

тел.8(499)755-23-23 вн.088-309